

جامعة قاصدي مرباح، ورقلة - الجزائر
كلية العلوم التجارية الاقتصادية و علوم التسيير
قسم العلوم التجارية



مذكرة لإستكمال متطلبات شهادة ماستر أكاديمي
في ميدان : العلوم الإقتصادية والتجارية و علوم التسيير
الشعبة : علوم مالية ومحاسبية
التخصص : محاسبة وتدقيق

بعنوان :

دور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO

"دراسة عينة من آراء محاسبين ومدققين داخليين العاملين بالمؤسسات
الإقتصادية لولاية ورقلة - 2020"

من إعداد الطلبة : زين الدين قادري

مهدي معمر رجال

نوقشت وأجيزت علنا بتاريخ : 2020/.... /....

أمام اللجنة المكونة من السادة :

أ.د./..... (أستاذ محاضر، جامعة قاصدي مرباح ورقلة) رئيسا

د / خالد مقدم (أستاذ محاضر "أ"، جامعة قاصدي مرباح ورقلة) مشرفا ومقررا

د/..... (أستاذ محاضر "أ"، جامعة قاصدي مرباح ورقلة) مناقشا

السنة الجامعية : 2020/2019

جامعة قاصدي مرباح، ورقلة - الجزائر
كلية العلوم التجارية الاقتصادية و علوم التسيير
قسم العلوم التجارية



مذكرة لإستكمال متطلبات شهادة ماستر أكاديمي
في ميدان : العلوم الإقتصادية والتجارية و علوم التسيير
الشعبة : علوم مالية ومحاسبية
التخصص : محاسبة وتدقيق

بعنوان :

دور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO

"دراسة عينة من آراء محاسبين ومدققين داخليين العاملين بالمؤسسات
الإقتصادية لولاية ورقلة - 2020"

من إعداد الطلبة : زين الدين قادري

مهدي معمر رجال

نوقشت وأجيزت علنا بتاريخ : 2020/.... /....

أمام اللجنة المكونة من السادة :

أ.د./..... (أستاذ محاضر، جامعة قاصدي مرباح ورقلة) رئيسا

د / خالد مقدم (أستاذ محاضر "أ"، جامعة قاصدي مرباح ورقلة) مشرفا ومقررا

د/..... (أستاذ محاضر "أ"، جامعة قاصدي مرباح ورقلة) مناقشا

السنة الجامعية : 2020/2019

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ



الإهداء

أهدي ثمرة جهدي وهذا العمل المتواضع

إلى أعلى ما أملك أمي وأبي العزيزين

حفظهما الله ورعاهما

وإلى إخوتي وأخواتي

إلى كل الأقارب والأصدقاء والزملاء

إلى كل من ساندني في مسيرتي العلمية.

زين الدين



الإهداء

أهدي هذا العمل المتواضع إلى أعز من أملك

أمي العزيزة

أطال الله في عمرها وحفظها من كل سوء

والى الذي حثني على العلم والعمل كل هذه السنين وكان سندا ودعما
أبي الكريم حفظه الله

وإلى كل عائلتي وأقاربي

كما أهدي هذا العمل إلى كل الأحباب والأصدقاء

وإلى كل زملائي في الجامعة.

مهدي معمر

شكر و عرفان

شكرا يلهج به اللسان دائما
وأبدا لله سبحانه و تعالى الذي
أعاننا لإنجاز هذه المذكرة وبعده نتقدم
بالشكر الخالص للأستاذ مقدم خالد على
عطائه غير المحدود والذي تحمل الإشراف على هذا البحث
والذي سعى في تقديم توجيهاته وإرشاداته حتى تم إنجاز هذا
العمل، كما نتوجه بالشكر إلى جميع الزملاء الطلبة وأساتذة
جامعة قاصدي مرباح - ورقلة.

تعالج هذه الدراسة دور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO في البيئة الاقتصادية الجزائرية ومدى كفاءة وفعالية التدقيق الداخلي في المؤسسة الاقتصادية الجزائرية، معتمدين على دراسة ميدانية متمثلة في توزيع إستبيان حيث تشمل عينة الدراسة كل من المدققين الداخليين والمحاسبين العاملين في المؤسسات الاقتصادية بولاية ورقلة.

توصلت هذه الدراسة إلى أن مهنة التدقيق الداخلي تعمل بفعالية في المؤسسات الاقتصادية بورقلة، وأن المدقق الداخلي جزء حاسم من إدارة المخاطر والإدارة العليا في المؤسسة الاقتصادية الجزائرية، حيث يتجلى دور التدقيق الداخلي في تقديم ضمان مستقل بأن عمليات إدارة المخاطر والحوكمة والرقابة الداخلية في المنظمة تعمل بفعالية والتي تتوافق إلى حد بعيد مع مبادئ إطار COSO ERM لتقييم إدارة المخاطر ولضمان تحقيق أهداف المؤسسة مع تجنب أكبر قدر من المخاطر المهددة لها الموجودة في بيئة الأعمال الجزائرية.

الكلمات المفتاحية : تدقيق داخلي، مدقق داخلي، مخاطر، إدارة مخاطر، تقييم مخاطر.

Abstract : This study addresses the role of internal audit in assessing risk management according to the coso framework in algeria's economic environment and the efficiency and effectiveness of internal audit in the Algerian Economic Institution, based on a field study consisting of the distribution of a questionnaire where the sample of the study includes both internal auditors and accountants working in the economic institutions of The State of Ouargla.

This study found that the internal audit profession works effectively in economic institutions in Ouargla, and that the internal auditor is a crucial part of the risk management and senior management of the Algerian Economic Institution, and the role of internal audit is reflected in providing an independent assurance that the organization's risk management, governance and internal oversight processes operate effectively and are largely in line with the principles of the COSO ERM Risk Management Assessment Framework to ensure that the foundation's objectives are achieved while avoiding the greatest risks to it in the Algerian business environment.

Keywords : Internal audit, Internal auditor, Risks, Risk management, Risk assessment.

الصفحة	قائمة المحتويات
IV	الإهداء
VI	الشكر
VII	الملخص
VIII	قائمة المحتويات
IX	قائمة الجداول
X	قائمة الأشكال البيانية
XI	قائمة الإختصارات الرموز
XII	قائمة الملاحق
أ	المقدمة
الفصل الأول : الأدبيات النظرية والتطبيقية	
03	المبحث الأول : الإطار المفاهيمي للتدقيق الداخلي وإدارة المخاطر وفق COSO
22	المبحث الثاني : تدقيق و تقييم إدارة المخاطر
28	المبحث الثالث : الدراسات السابقة
الفصل الثاني : الدراسة الميدانية	
39	المبحث الأول : الطرق والأدوات المستخدمة في الدراسة
43	المبحث الثاني : عرض نتائج الدراسة الميدانية ومناقشتها
58	الخاتمة
61	المصادر والمراجع
67	الملاحق
78	الفهرس

الصفحة	عنوان الجدول	رقم الجدول
34	أوجه الاختلاف و التشابه بين الدراسات السابقة و الدراسة الحالية	(1 - 1)
41	درجات مقياس سلم ليكارت الخماسي	(1 - 2)
42	معامل الثبات باستخدام طريقة ألفا كرونباخ	(2 - 2)
43	توزيع أفراد العينة حسب خاصية الجنس	(3 - 2)
44	توزيع أفراد العينة حسب خاصية المؤهل العلمي	(4 - 2)
45	توزيع أفراد العينة حسب خاصية الخبرة	(5 - 2)
46	توزيع أفراد العينة حسب خاصية الوظيفة	(6 - 2)
47	توزيع أفراد العينة حسب خاصية طبيعة النشاط	(7 - 2)
48	مجال المتوسط الحسابي المرجح لمقياس ليكارت الخماسي	(8 - 2)
48	المتوسط الحسابي والانحراف المعياري والدرجة والرتبة لمقياس التدقيق الداخلي	(9 - 2)
49	المتوسط الحسابي والانحراف المعياري والدرجة والرتبة لمقياس تقييم إدارة المخاطر	(10 - 2)
50	معامل الارتباط الخطي بين المتغير المستقل والمتغير التابع	(11 - 2)
51	قيم تباين خط الانحدار لمتغيرات الدراسة: تحليل التباين الأحادي ^a ANOVA	(12 - 2)
53	قيم معاملات خط الانحدار للمعاملات ^a Coefficients	(13 - 2)
54	قيم مستوى الدلالة لإجابات أفراد العينة حول تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO حسب الخصائص الشخصية	(14 - 2)

الصفحة	عنوان الشكل	رقم الشكل
16	نموذج COSO ERM 2004	(1 – 1)
17	نموذج COSO ERM 2017	(2 – 1)
43	الدائرة النسبية لتوزيع أفراد العينة حسب خاصية الجنس	(1 – 2)
44	الدائرة النسبية لتوزيع أفراد العينة حسب خاصية المؤهل العلمي	(2 – 2)
45	الأعمدة التكرارية لتوزيع أفراد العينة حسب خاصية الخبرة	(3 – 2)
46	الدائرة النسبية لتوزيع أفراد العينة حسب متغير الوظيفة	(4 – 2)
47	الدائرة النسبية لتوزيع أفراد العينة حسب متغير طبيعة النشاط	(5 – 2)
52	الرسم البياني لمدى ملائمة خط الانحدار للعلاقة بين المتغير التابع والمتغير المستقل	(6 – 2)

الدلالة باللغة العربية	الدلالة باللغة الأم	الإختصار / الرمز
وظيفة التدقيق الداخلي	Internal Auditing Profession	IAP
جمعية المحاسبة الأمريكية	American Accounting Association	AAA
معهد المدققين الداخليين	Institute of Internal Auditors	IIA
المعهد الفرنسي للمدققين والمراقبين الداخليين	Institut Français de L'audit et du Contrôle Interne	IFACI
المعهد الأمريكي للمحاسبين القانونيين المعتمدين	American Institute of Certified Public Accountants	AICPA
لجنة المنظمات الراعية	Committee of Sponsoring Organizations	COSO
معهد المديرين التنفيذيين الماليين	Financial Executives Institute	FEI
معهد المحاسبين الإداريين	Institute of Management Accountants	IMA
إدارة المخاطر المؤسسية	Entreprise Risk Management	ERM

الصفحة	عنوان الملحق	الرقم
67	الملحق رقم 01 : إستمارية الاستبيان	01
70	الملحق رقم 02 : نتائج SPSS	02
74	الملحق رقم 03 : تقرير المدقق الداخلي حول إدارة المخاطر	03



مقدمة

يُعرف التسير على انه الادارة اليومية للمخاطر حيث تشهد العمليات والمعاملات اليومية في المؤسسة مخاطر مختلفة ومتنوعة من حيث مصدرها ومستوى تأثيرها؛ وعلى هذا الاساس تواجه المؤسسة تحديات كبيرة من أجل تقليل حدوثها وأثارها؛ وهذا من خلال وضع إجراءات وإستراتيجية تتناسب مع روية المؤسسة.

تختلف الرؤيا والإستراتيجيات التي تتبناها المؤسسات من أجل إدارة هذه المخاطر لأن العامل المشترك هو وظيفة التدقيق الداخلي والتي تعتبر أحد خطوط الدفاع التي تعتمد عليها المؤسسات لمجابهة هذا المخاطر من جهة، ومن جهة اخرى قدمت العديد من المنظمات إطار عمل وإرشادات ومعايير حول إدارة المخاطر ولعل من اهمها إطار COSO ERM. والذي تبنتها العديد من المؤسسات على المستوى العالمي.

ولا زالت منظمات التدقيق العالمية في صدد تطوير مهنة التدقيق وتوسيع مهامها في المؤسسة، ولعل من أهم هته التطورات، توسيع المهام المتعلقة بالتدقيق الداخلي عبر إضافة مهام تقييم وتحسين فعالية إدارة المخاطر من خلال تطبيق المفاهيم الحديثة للرقابة وفق إطار COSO لإدارة المخاطر، حيث تم ربط أهداف الرقابة الداخلية وفق إدارة المخاطر بأهداف الوحدة الإقتصادية، بالإضافة إلى تحديد وقياس المخاطر المحيطة بكل هدف منها و إجراءات الإدارة للحد من هذه المخاطر، والإستعداد لمواجهةها.

من خلال ماسبق يمكن طرح الإشكالية التالية :

ما مدى توافق عمل وظيفة التدقيق الداخلي مع إطار إدارة المخاطر COSO ERM في المؤسسات الإقتصادية لولاية ورقلة ؟

ومن أجل معالجة هذه الإشكالية والعمل على الإحاطة بجميع الجوانب المتعلقة بمحاور الموضوع قمنا بتحليل

هذه الأخيرة إلى الإشكاليات الفرعية التالية :

◀ ما مدى توافق وظيفة التدقيق الداخلي مع متطلبات المعايير الدولية للتدقيق الداخلي في المؤسسات الإقتصادية الجزائرية ؟

◀ ما مدى فعالية دور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO في المؤسسات الإقتصادية الجزائرية-ورقلة ؟

فرضيات الدراسة :

- ◀ تتوافق وظيفة التدقيق الداخلي مع متطلبات المعايير الدولية للتدقيق الداخلي في المؤسسات الاقتصادية الجزائرية-ولاية ورقلة؛
- ◀ يوجد مستوى مرتفع في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO في المؤسسات الاقتصادية لولاية ورقلة؛
- ◀ يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للتدقيق الداخلي على تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO من وجهة نظر عمال المؤسسات الاقتصادية لولاية ورقلة؛

مبررات اختيار الموضوع :

- ◀ الرغبة في زيادة المعرفة والتعمق أكثر في ما يخص التدقيق الداخلي وعلاقته في إدارة المخاطر؛
- ◀ إرتباط الموضوع بالتخصص المدروس محاسبة وتدقيق؛
- ◀ قلة الدراسات التي تتناول دور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO المحدث سنة 2017 من طرف هيئة المنظمات الراعية COSO؛
- ◀ كون موضوع الدراسة المطروحة حاليا في الحقل المهني للتدقيق الداخلي إدارة المخاطر تستدعي المزيد من الدراسة والتحليل.

أهداف الدراسة :

تهدف الدراسة الى معرفة مدى فعالية دور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO ومدى فاعلية التدقيق الداخلي وتطبيقه لمعايير التدقيق الدولية في بيئة الاعمال الجزائرية.

أهمية الدراسة :

يعتبر التدقيق الداخلي من الوظائف الأساسية في المؤسسة، كما أن معرفة المدقق الداخلي بإدارة المخاطر تمكنه من العمل كمستشار يقدم المشورة ويعمل كعامل محفز للتحسين في ممارسات المؤسسة، لذلك، فإن العمل مع المدقق الداخلي يمكن أن يساعد في تحديد نقاط القوة والضعف في إدارة المخاطر المؤسسية والتحسينات التي تساعد على الفهم الجيد لمخاطر المؤسسة وتجنبها لضمان تحقيق الأهداف المسطرة بأمثلية قصوى.

حدود الدراسة :

✓ **الحدود المكانية** : تمحورت هذه الدراسة على آراء المحاسبين و المدققين و عمال المؤسسات الاقتصادية التجارية و المالية و الخدماتية و الصناعية بورقلة.

✓ **الحدود الزمنية**: تعلقت الدراسة بالفترة الممتدة من أواخر شهر أفريل إلى أواخر شهر أوت 2020.

منهج الدراسة :

بغية الوصول إلى أهداف البحث المرجوة وللإجابة على الإشكالية المطروحة إعتدنا على المنهج الوصفي التحليلي المناسب لذلك، حيث قمنا بتوضيح مختلف المفاهيم الأساسية المرتبطة بدور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO.

كما تم إسقاط الجانب النظري على دراسة مبدائية لإستقراء عينة من آراء المحاسبين و المدققين الداخليين لولاية ورقلة، و بإعتبارهم لديهم إحتكاك بوظيفة التدقيق الداخلي وهذا من خلال الإعتقاد على أداة الإستبيان لمعرفة آرائهم فيما يتعلق بجوانب الدراسة وتم إختبار الفرضيات من خلال برنامج المعالجة الإحصائية.

صعوبات البحث :

نظرا لحدثة الموضوع بحد ذاته فاننا واجهنا بعض الصعوبات شكلية قيود وعراقيل تمثلت في :

- ◀ الإهتمام الضعيف لإدارة المخاطر و التدقيق الداخلي في المؤسسة الجزائرية؛
- ◀ صعوبة الحصول على بعض المصادر الأصلية باللغة العربية المتعلقة بإطار COSO ERM حسب إطلاعنا، خاصة بما يتعلق بموثوقية المعلومات.

هيكل البحث :

قصد الإمام بدراسة الموضوع وتحليل إشكالية البحث المطروحة والإجابة على التساؤلات التي تضمنتها وأخذ الفرضيات بعين الاعتبار إرتأينا إلى تقسيم وهيكله البحث إلى فصلين بعد المقدمة الفصل الأول خاص بالإطار النظري للدراسة والفصل الثاني خاص بالجانب التطبيقي بالإضافة إلى خاتمة تناولت إستنتاجات وتوصيات الدراسة.

وذلك حسب ما يلي :

الفصل الأول : تناول هذا الفصل الدراسة النظرية والتطبيقية ففي الدراسة النظرية تم مناقشة المفاهيم الأساسية للتدقيق الداخلي وإدارة المخاطر وفق إطار COSO والعلاقة بينهما، أما الدراسة التطبيقية فجاءت من خلال عرض الدراسات السابقة التي تناولت هذا الموضوع في محاولة تحليلها ومقارنتها بالدراسة الحالية.

الفصل الثاني : تطرقنا في هذا الفصل إلى الدراسة الميدانية.

الفصل الأول

الأدبيات النظرية والتطبيقية لدور

التدقيق الداخلي في تقييم إدارة

المخاطر وفق إطار COSO

تمهيد:

شهدت مهنة التدقيق الداخلي (IAP) Internal Auditing Profession تطورات كبيرة، من أهمها توسع نطاقها لتشمل جميع المجالات؛ حيث أصبح التدقيق الداخلي الأداة الفعالة للإدارة العليا لتساعدها في تحقيق الوظائف الرقابية والإستشارية بكفاءة و فعالية، في حين أنه في بداية الأمر كان التدقيق الداخلي يقتصر على مراجعة العمليات المالية وإكتشاف الأخطاء وتصحيحها والتأكد من سلامة الأصول الخاصة بالوحدة الإقتصادية، وقد تطورت أهمية التدقيق الداخلي من خلال دوره الإيجابي في إدارة المخاطر عبر المساهمة في إعداد إستراتيجيتها، وتحديد نقاط القوة بها.

وقسم الفصل الأول كالآتي :

- المبحث الأول : التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر وفق إطار COSO
- المبحث الثاني : تدقيق وتقييم إدارة المخاطر
- المبحث الثالث : الدراسات السابقة

المبحث الأول : التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر وفق إطار COSO

المطلب الأول : ماهية التدقيق الداخلي

الفرع الأول : مفهوم التدقيق الداخلي

أولاً : تعريف التدقيق

إن معالجة التدقيق من عدة جوانب أدى إلى ظهور عدة مفاهيم لعملية التدقيق، وهذا باختلاف الهيئات والأطراف الصادرة عنها، ورغم الاختلاف الشكلي بين هذه المفاهيم، إلا أنها تصب في نفس الهدف وتشارك في المجالات التي تعمل فيها، ونذكر أهم هذه المفاهيم فيما يلي:

1. "التدقيق هو عملية جمع وتقييم الأدلة عن المعلومات لتحديد مدى التوافق مع المعايير المقررة سلفاً و التقرير عن ذلك، ويجب أداء التدقيق بواسطة شخص كفء و مستقل".¹

2. وكذا جاء تعريف جمعية المحاسبة الأمريكية AAA للتدقيق كما يلي:²

"التدقيق هو عملية منظمة ومنهجية لجمع وتقييم الأدلة و القرائن بشكل موضوعي، التي تتعلق بنتائج الأنشطة والأحداث الاقتصادية، وذلك لتحديد مدى التوافق والتطابق بين هذه النتائج والمعايير المقررة، وتبليغ الأطراف المعنية بنتائج المراجعة".

3. كما عرف إتحاد المحاسبين الأمريكيين التدقيق المحاسبي على أنه:³

"إجراءات منظمة لأجل الحصول على الأدلة المتعلقة بالإقرارات أو بالأرصدة الاقتصادية والأحداث، و تقييمها بصورة موضوعية، لتحديد درجة العلاقة بين هذه الإقرارات ومقياس معين، وإيصال النتائج إلى المستفيدين".

ومن خلال هذه التعاريف يمكن إستخلاص ما يلي:

- عملية التدقيق هي عملية فحص لمستندات ودفاتر وسجلات المؤسسة؛

¹ عزوز ميلود، دور المراجعة في تقييم أداء نظام الرقابة الداخلية للمؤسسة الاقتصادية، مذكرة ماجستي، كلية العلوم الاقتصادية، جامعة 20 أوت 1955 سكيكدة، الجزائر، 2007، ص 5.

² ويليام توماس، امرسون هنكي، تعريب و مراجعة احمد حجاج، كمال الدين سعيد، المراجعة بين النظرية و التطبيق، الكتاب الأول، دار المريخ للنشر، السعودية، 1997، ص 18.

³ هادي التميمي، مدخل إلى التدقيق من الناحية النظرية و العملية، الطبعة الثالثة، دار وائل للنشر، الأردن، 2006، ص 19.

- يتحقق التدقيق من صحة العمليات وإعطاء الرأي في الكشوف المالية للمؤسسة؛
- عملية التدقيق عملية منظمة قائمة على مخطط معد مسبقا؛
- يلتزم المدقق بالحياد عند جمع الأدلة، ويتعد عن كل تحيز؛
- يقدم المدقق رأيه حول مصداقية القوائم المالية في شكل تقرير لصالح الأطراف المطالبة له والمتعلقة بعملية التدقيق.

ثانيا : تعريف التدقيق الداخلي

1. "التدقيق الداخلي هو وظيفة إدارية تابعة لإدارة المؤسسة، لتعبر عن نشاط داخلي مستقل لإقامة الرقابة الإدارية بما فيها المحاسبة، لتقييم مدى تماشي النظام مع ما تتطلبه الإدارة أو العمل على حسن إستخدام الموارد بما يحقق الكفاية الإنتاجية القصوى".¹

2. ويشير تعريف معهد المدققين الداخليين (IIA) إلى أن التدقيق الداخلي: " هو نشاط مستقل وموضوعي، يقدم تأكيدات وخدمات إستشارية بهدف إضافة قيمة للمؤسسة وتحسين عملياتها؛ ويساعد هذا النشاط في تحقيق أهداف المؤسسة من خلال إتباع أسلوب منهجي منظم لتقييم وتحسين فعالية عمليات الحوكمة وإدارة المخاطر والرقابة".²

3. كما عرف المعهد الفرنسي للمراجعة و المستشارين الداخليين (IFACI) على أنه: "نشاط مستقل وموضوعي يهدف إلى إعطاء ضمانات للمنطقة حول درجة تحكّمها في العمليات التي تقوم بها مع تقديم نصائح لتحسين والمساهمة في خلق القيمة المضافة".³

ومن خلال إستعراض هذه التعاريف يمكن أن نلخص تعريف التدقيق الداخلي على أنه وظيفة مستقلة وموضوعية يتم إنشاؤها داخل المؤسسة لفحص وتقييم أنشطتها المختلفة وذلك بغرض مساعدة المسؤولين داخل المنشأة في القيام بمسؤولياتهم بدرجة عالية من الكفاءة والفعالية، وذلك عن طريق توفير التحليل، والتقييم، التوصيات والمشورة.

¹ أحمد محمد مخلوف، المراجعة الداخلية في ظل المعايير الدولية للمراجعة الداخلية، مذكرة ماجستير، جامعة الجزائر، 2007، ص 64.

² معهد المدققين الداخليين، the Institute of Internal Auditors، <https://na.theiia.org/>، **Definition of Internal Auditing**، تم

الإطلاع عليه بتاريخ 2020/08/29 على الساعة 13:00

³ شعباني لطفي، المراجعة الداخلية مهمتها ومساهماتها في تحسين سير المؤسسة، مذكرة ماجستير، جامعة الجزائر 2004 ، ص 71 .

الفرع الثاني : أهداف وأهمية التدقيق الداخلي

أولاً: أهداف التدقيق الداخلي

مع تطور مفهوم التدقيق الداخلي، من مجرد إعطاء رأي مهني محايد حول صحة القوائم المالية للمؤسسة، إلى وظيفة مستقلة تقوم بتدقيق مختلف عمليات المؤسسة وفحص أنظمتها الرقابية. صاحبه أيضا تطور كبير في أهداف التدقيق، مما زاد من أهمية التدقيق الداخلي بالنسبة للمؤسسة والأطراف الأخرى. ويمكن تقسيم هذه الأهداف إلى نوعين، أهداف رئيسية وأهداف فرعية وهي كما يلي :¹

1. أهداف رئيسية: و تتمثل في:

- التحقق من مدى صحة ودقة وصدق البيانات المحاسبية المثبتة بالدفاتر، ومدى الإعتماد عليها؛
- إبداء رأي في محايد، يستند على أدلة قوية عن مدى مطابقة القوائم المالية للمركز المالي؛
- إكتشاف ماقد يوجد بالدفاتر والسجلات من أخطاء أو غش أو تلاعب في الحسابات.

2. أهداف فرعية: وهي كالتالي:²

- زيادة قيمة الشركة وتحسين عملياتها من خلال مشاركة الإدارة في تخطيط إستراتيجية المؤسسة وتوفير المعلومات التي تساعد في تنفيذ تلك الإستراتيجية؛
- تقويم وتحسين فعالية إدارة المخاطر،
- زيادة قيمة المؤسسة وتحسين عملياتها؛
- تقدير الحلول الممكنة والتوصيات للمشاكل التي تواجهها المؤسسة؛
- تقييم وتحسين فاعلية الرقابة؛
- تقييم وتحسين فاعلية إدارة المخاطر والرقابة وعمليات التحكم؛
- التحقق من مدى الإلتزام بسياسات المؤسسة وخططها وإجراءاتها الموضوعية.

ثانياً: أهمية التدقيق الداخلي

إزدادت أهمية التدقيق الداخلي مع التوسع في الأنشطة الي تقوم بها المنشآت الإقتصادية، وسعيها المستمر إلى تقويم هذه الأنشطة وتطويرها ورفع كفاءتها الإنتاجية، وأيضا نظرا للخدمات التي تقدمها وظيفة التدقيق الداخلي للإدارة والمتمثلة في:³

¹ سامي محمد الوقاد، لؤي محمد وديان، تدقيق الحسابات(1)، مكتبة المجمع العربي للنشر والتوزيع، ط1، عمان، الأردن، 2010 ص23.

² إيهاب ديب مصطفى رضوان، أثر التدقيق الداخلي على إدارة المخاطر في ضوء معايير التدقيق الدولي، مذكرة ماجستير، جامعة غزة، 2012، ص12.

³ المؤسسة العامة للتعليم الفني و التدريب المهني و الإدارة العامة لتصميم و تطوير المناهج،كتاب مراجعة و رقابة داخلية، السعودية، 2004، ص51.

- خدمات وقائية: التأكد من وجود حماية كافية للأصول، وحماية السياسات والخطط من الإنحراف عند التطبيق؛
 - خدمات تقويمية: قياس وتقويم فعالية أنظمة الرقابة الداخلية، ومدى الإلتزام بالسياسات الإدارية؛
 - خدمات تطويرية: تقديم الإقتراحات لتطوير وتحسين الأنظمة داخل المنشأة.
- وقد حددت معايير الأداء المهني للتدقيق الداخلي الصادرة عن معهد المدققين الداخليين للولايات المتحدة الأمريكية، هدف التدقيق الداخلي الرئيسي المتمثل في مساعدة جميع أعضاء المنظمة على تأدية مسؤولياتهم بفعالية كافية، وذلك من خلال تزويدهم بالتحليلات والتوصيات والمعلومات التي تمه الأنشطة التي يتم مراجعتها، هذا بالإضافة إلى ما يلي:¹
- زيادة قيمة المنظمة وتحسين عملياتها من خلال مشاركة الإدارة في تخطيط الاستراتيجيات وتوفير المعلومات التي تساعد في تنفيذ الاستراتيجيات؛
 - تقويم وتحسين فاعلية إدارة المخاطر؛
 - تقويم وتحسين فاعلية الرقابة؛
 - تقويم وتحسين فاعلية عمليات توجيه أنشطة المنظمة ومراقبتها.

الفرع الثالث : أنواع التدقيق الداخلي

- تعددت أنواع التدقيق الداخلي مع تعدد أهداف المؤسسة المختلفة وتندرج كلها تحت إطار المراجعة الداخلية، و تتمثل فيما يلي:²
- التدقيق المالي: ويقصد به تحليل النشاط الاقتصادي للمؤسسة وتقييم الأنظمة المحاسبية وأنظمة المعلومات المالية، ومدى الإعتماد عليها، ومدى الإلتزام بالمبادئ المحاسبية المتعارف عليها والسياسات الإدارية وأية متطلبات موضوعة مسبقا؛
 - تدقيق الإلزامي: ويقصد به مراجعة الضوابط الرقابية والمالية والتشغيلية والعمليات، ومدى تطبيق القوانين الموضوعة، بالإضافة إلى التأكد من إجراءات الجودة الموضوعة من قبل المؤسسة، أو من قبل جمعيات مهنية قد طبقت بصورة جيدة؛
 - التدقيق التشغيلي: ويقصد به التدقيق الشامل للوظائف المختلفة داخل المنشأة للتحقق من كفاءة وفعالية وملاءمة هذه الوظائف، وهدفه الأساسي هو ضمان سير المنشأة في طريق تحقيق أهدافها.³

¹ راضية بغدود، نوال صباحي، مداخلة في الملتقى الدولي حول إدارة المخاطر المالية وانعكاساتها على دول العالم الثالث، عنوان المداخلة دور التدقيق الداخلي في ادارة المخاطر المصرفية. جامعة آكلي محمد أولحاج بالبويرة، الجزائر، 2015، ص13.

² إبراهيم إيهاب نظمي، التدقيق القائم على مخاطر الأعمال حداثة وتطوير، طبعة 1، مكتبة المجتمع العربي، عمان، 2009، ص23.

³ محسن، محمود عبد السلام، مدى إعتتماد المدققين الخارجيين على المدققين الداخليين في تقييم نظام الرقابة الداخلية، رسالة ماجستير، الجامعة الإسلامية، غزة، فلسطين، 2011، ص16.

الفرع الرابع : العلاقة بين التدقيق الداخلي ونظام الرقابة الداخلية

بما أن التدقيق الداخلي وظيفة أساسية في المؤسسة فهو يسعى لخدمة الإدارة من خلال عملية الرقابة و يهتم المدقق الداخلي بعملية الرقابة الداخلية من خلال مايلي :¹

1. إستقلالية المدقق الداخلي عن الأنشطة التشغيلية داخل الوحدة الإقتصادية يدعم قدرته على تزويد الإدارة نحو الرقابة، فطالما أن الرقابة الداخلية تعمل على ضبط مسار الأداء الفعلي في مواجهة الأداء المخطط له فإن ذلك يؤكد على إعتقاد الإدارة على التدقيق في تحقيق عملية الرقابة.

2. يشارك المدقق الداخلي المدير في وظيفة الرقابة بفعالية ضمانا لأداء الوظائف الإدارية بشكل سليم المتمثلة في: التخطيط والتنظيم والتنسيق والتوجيه.

3. كون المدقق الداخلي أحد العاملين بالمؤسسة الإقتصادية، يضمن قربه من السجلات المالية، وهذا ما يجعله على دراية كاملة نسبيا للمشاكل التي تلاحق الوحدة الإقتصادية، الأمر الذي يدفعه إلى التعرف على الأنشطة التشغيلية المرتبطة بهذه السجلات لزيادة المعرفة وإتمام عملية الرقابة الداخلية. وبالتالي فالتدقيق الداخلي يعتبر بؤرة التركيز لنظام الرقابة الداخلية وصمام الأمان لها خصوصا بعد تحولها إلى مهنة معترف بها دوليا، أي أن التدقيق الداخلي عملية مراقبة المراقبة.²

إذن في ضوء ما تقدم تتضح العلاقة بين التدقيق الداخلي و الرقابة الداخلية بانها علاقة تكاملية، حيث الرقابة الداخلية تضع الضوابط التي يجب إدارة أعمال كيان الاعمال على أساسها، والتدقيق الداخلي هو نشاط اكتشافي يحقق التأكيد من تنفيذ ضوابط الرقابة الداخلية، والذي يؤكد تلك العلاقة التكاملية هي تطابق الأهداف بين الرقابة الداخلية والتدقيق الداخلي، وكلاهما في النهاية يهدفان إلى حماية أملاك المؤسسة الإقتصادية والمساهمين والأطراف الأخرى.

المطلب الثاني : معايير التدقيق الداخلي الدولية

إن تأدية مهنة التدقيق الداخلي لوظائفه الحديثة المتمثلة في خدمات التأكيد الموضوعي حول إدارة المخاطر والرقابة وعمليات التحكم المؤسسات، والخدمات الاستثمارية الموجهة لخدمة الزبون تتوافر في مجموعتين من المعايير وتهدف هذه الأخيرة إلى تحديد المبادئ الأساسية التي تعبر عن الصورة التي ينبغي أن تكون عليها ممارسة التدقيق الداخلي ووضع إطار الأداء وتعزيز أنشطة التدقيق الداخلي وتحسين العمليات التنظيمية بالمنظمة.

¹ كريمة علي الجوهر، التدقيق و الرقابة الداخلية على المؤسسات، مجلة التدقيق والرقابة الداخلية على المؤسسات، منشورات المنظمة العربية الإدارية، القاهرة، مصر، العدد 1، 2012، ص 32.

² صلاح الدين حسن السيسي، الرقابة على اعمال البنوك و منظمات الأعمال، دار الكتاب الحديث، القاهرة، مصر، 2010، ص155.

إن معيار التدقيق الداخلي هو "المقاييس والقواعد التي يتم الاعتماد عليها في التدقيق الداخلي، حيث تمثل نموذج ممارسة التدقيق الداخلي وفقا لما اعتمد من قبل معهد المدققين"¹.

وتعرف أيضا: "نموذج أداء ملزم يحدد القواعد العامة الواجب إتباعها عند تنفيذ عملية التدقيق"².

هذا وقد أصدر معهد المدققين الداخليين معايير التدقيق الداخلي في يناير 2017 ووافق عليها، حيث وفرت هذه المعايير إطارا لأداء وتعزيز عملية التدقيق الداخلي؛ والغرض من هذه المعايير:³

- توجيه الالتزام بالعناصر الإلزامية من الإطار الدولي للممارسات المهنية.
- توفير إطار مرجعي لأداء وتطوير مجال واسع للقيمة المضافة للنشاطات التدقيق الداخلي.
- إرساء الأسس لتقييم أداء التدقيق الداخلي.
- تعزيز تحسين عمليات ومسارات المؤسسة.

وتنقسم المعايير الدولية للتدقيق الداخلي إلى:⁴

أ. معايير الخصائص؛

ب. معايير الأداء؛

ت. معايير التنفيذ.

أولا: معايير الخصائص

تحدد الخصائص التي يجب توفرها في المؤسسات والأفراد الذين يمارسون التدقيق الداخلي، وتتمثل في مايلي:

● 1000- الغرض، والسلطة، والمسؤولية

أي تحديد غرض وسلطة ومسؤولية نشاط التدقيق الداخلي تحديدا رسميا ضمن ميثاق التدقيق الداخلي بما يتماشى مع رسالة التدقيق الداخلي ومع العناصر الإلزامية من الإطار المهني الدولي للممارسة.

¹ ابراهيم رباح، دور المدقق الداخلي في تفعيل إدارة المخاطر في المصارف، مذكرة ماجستير (غير منشورة)، الجامعة الإسلامية، غزة، فلسطين، 2011، ص17.

² داوود يوسف صبح، دليل التدقيق الداخلي وفق المعايير الدولية، الطبعة الثانية، اتحاد المصارف العربية، بيروت، لبنان، 2010، ص 122.

³ معهد المدققين الداخليين، The Institute of Internal Auditors، المعايير الدولية للممارسة المهنية للتدقيق الداخلي، معهد المدققين الداخليين ترجمة فريق عمل من مجلس حكام جمعية المدققين الداخليين في لبنان بإشراف الأستاذ ناجي فياض، 2017، ص 1،

<https://na.theiia.org/standards-guidance/mandatory-guidance/Pages/Standards.aspx>، تم الإطلاع عليه

2020/08/29 على الساعة 15:00.

⁴ معهد المدققين الداخليين، نفس المرجع السابق، ص 13.

● 1100- الإستقلالية والموضوعية

يجب أن يكون نشاط التدقيق الداخلي مستقلا، ويجب على المدققين الداخليين أداء أعمالهم بموضوعية.

● 1200- المهارة والعناية المهنية اللازمة

يجب إنجاز مهمات التدقيق الداخلي بمهارة ومع توخي العناية المهنية اللازمة، بإمتلاك المدققين المعارف والمهارات والكفاءات اللازمة لتنفيذ المسؤولية الفردية المنوطة بكل منهم ؛ ويجب على المدققين الداخليين بذل مستوى العناية والمهارة المتوقع أن يكون عليه أي مدقق داخلي يتحلى بمستوى معقول من التبصر والإقتدار.

● 1300- برنامج تأكيد وتحسين الجودة

يجب على المدقق الداخلي أن يضع ويحافظ على برنامج لتأكيد وتحسين الجودة بحيث يغطي كافة جوانب نشاط التدقيق الداخلي.

ثانيا: معايير الأداء

تتناول طبيعة التدقيق الداخلي وتحدد معايير الجودة لقياس أداء الخدمات المقدمة.

● 2000- إدارة نشاط التدقيق الداخلي

يجب على المدقق الداخلي أي يدير نشاط التدقيق الداخلي بفعالية لضمان أنه يضيف قيمة للمؤسسة عندما يأخذ في الإعتبار الإستراتيجيات والأهداف والمخاطر، ويجهد لتوفير سبل تحسين عمليات الحوكمة وإدارة المخاطر والرقابة، ويقدم تأكيدات ذات صلة بطريقة موضوعية.

● 2100- طبيعة العمل

يجب أن يقوم نشاط التدقيق الداخلي بتقييم عمليات الحوكمة وإدارة المخاطر والرقابة والإسهام في تحسينها وذلك من خلال إتباع أسلوب منهجي منظم وقائم على المخاطر. وتتغرز أهمية ومصداقية التدقيق الداخلي عندما يتمتع المدققون بالإستباقية وعندما تعطي تقييماتهم رؤى جديدة وتأخذ الآثار المستقبلية في الإعتبار.

● 2200- تخطيط مهمة التدقيق الداخلي

يجب أن يقوم المدقق الداخلي بوضع وتوثيق خطة عمل لكل مهمة من مهام التدقيق، تتضمن أهداف المهمة، ونطاقها، وتوقيتها، والموارد المخصصة لها. ويجب أن تأخذ الخطة في الإعتبار إستراتيجيات وأهداف ومخاطر المؤسسة ذات الصلة بالمهمة.

● 2300- تنفيذ مهمة التدقيق الداخلي

يجب أن يقوم المدقق الداخلي بتحديد وتحليل وتقييم وتوثيق المعلومات الكافية اللازمة لتحقيق أهداف مهمة التدقيق.

● 2400- تبليغ النتائج

يجب على المدقق الداخلي تبليغ نتائج مهام التدقيق للإدارة ومجلس الإدارة والأطراف المعنية.

● 2500- مراقبة سير العمل

يجب على المدقق الداخلي وضع نظام مراقبة مايتخذ من أفعال إزاء النتائج التي تم إبلاغها إلى الإدارة، وأن يحافظ على هذا النظام.

● 2600- التبليغ عن قبول المخاطر

عندما يخلص المدقق الداخلي إلى أن الإدارة قد قبلت مستوى من المخاطر غير مقبول بالنسبة للمؤسسة، فإنه يجب على المدقق الداخلي أن يناقش الأمر مع الإدارة العليا. وإذا ما إرتأى المدقق الداخلي أن المسألة لم تحل، فإنه يجب عليه تبليغ المسألة إلى مجلس الإدارة.

ثالثا: معايير التنفيذ

تتوسع في شرح معايير الخصائص ومعايير الأداء من خلال تقديم إرشادات ملزمة حول تطبيق معايير الخصائص ومعايير الأداء لدى تقديم خدمات التأكيد والخدمات الإستشارية.

المطلب الثالث : إدارة المخاطر وفق إطار COSO

الفرع الأول : مفهوم الخطر

الخطر "هو احتمال وقوع حدث قد يكون له تأثير على تحقيق الأهداف، ويتم قياس الخطر من حيث التأثير والإحتمال".¹

"احتمال وقوع حدث ضار أو احتمال وجود تهديد يكون على الأكثر أو الأقل قابلا للتنبؤ، ويمكن أن يؤثر على تحقيق أهداف الشركة".²

¹ The institute of internal auditors ,IIA position paper : **the role of internal auditing in enterprise wide risk management**, UK,2009, P08.

² أوصيف لخصر، طبيعة العلاقة بين جودة التدقيق الداخلي و حوكمة الشركات إدارة المخاطر و الرقابة الداخلية في ظل المعيار رقم 2100، مجلة العلوم الإقتصادية والتسيير والعلوم التجارية، السلسلة 10، العدد17، الإيداع المؤسسي لجامعة محمد بوضياف، المسيلة، الجزائر، 2017، ص7.

عرف معهد المدققين الداخليين الأمريكيين (IIA) المخاطر بأنها: "إحتمال حدوث أي أحداث سيكون لها تأثير على تحقيق الأهداف، وتقاس المخاطر بتأثيرها واحتمالات حدوثها.¹

أما تعريف COSO للخطر بأنه " احتمال أن حدثا سيحدث ويؤثر على تحقيق الأهداف والتي قد تمنع إنشاء القيمة أو تضعف القيمة الموجودة.²

وبشكل عام يتمثل الخطر في مدى احتمال حدوث الحدث، أو الأحداث المؤثرة سلبا على تحقيق الأهداف، وتأثير عدم التأكد على أهداف المنظمة يسمى خطر والذي قد يكون له تأثير إيجابي وتسمي فرص أو تأثير سلبي ويسمى تهديد.

الفرع الثاني : مفهوم إدارة المخاطر

إن ادارة المخاطر في المنظمة تعني التعامل بفعالية مع عدم التأكد والأحداث المرافقة، وتعزز القدرة على بناء القيمة، وهي تضيف قيمة للمشروع من خلال ضمان أن أي تعرض للمخاطر قد فهم ووعول بشكل مناسب، وإدارة مخاطر المشروع هي عملية توفر رؤية قوية وشاملة من الأعلى الى الأسفل عن المخاطر الرئيسية التي تواجه المنظمة.³

" هي التسجيل المنتظم والمستمر لجميع أنواع المخاطر فيما يتعلق باستمرارية وتطوير المشروع، وهي تشمل تحليل وابرار المخاطر المدركة بالإضافة الى تحديد وتطبيق استراتيجية ملائمة أو تدابير عملية لتقليل المخاطر الغير مقبولة. ولذلك تعتبر ادارة المخاطر عملية شمولية تشمل دورة نمطية من الإتصال والتوثيق و لرقابة وآلية الإنذار المبكر والتطوير".⁴

كما عرفها معهد المدققين الداخليين (IIA) : بأنها هيكل، وعملية مستمرة ومتناسقة ضمن المنشأة بأكملها، لتحديد وتقييم واتخاذ قرارا الإستجابة، والإبلاغ عن الفرص والتهديدات التي تؤثر على تحقيق أهداف المنشأة.⁵

"هي عملية تحديد، تقييم، إدارة، وضبط أحداث أو أوضاع محتملة سعيًا لضمان تحقيق المؤسسة أهدافها. وتعمل بفعالية على تخفيض احتمالية وقوع خسارة معينة كما أنها تقلل من حجم الخسارة في حال وقوعها.

¹ نزار فليح حسن، توظيف الأطر و المعايير الحديثة في تقويم نظام الرقابة الداخلية، مجلة دراسات محاسبية و مالية المجلد 11، العدد35، الفصل الثاني، العراق، 2016، ص 97.

² نزار فليح حسن، لمرجع السابق، ص 97.

³ عبد الناصر حميدان، وآخرون، تقييم فعالية إدارة المخاطر وفق معايير بازل في البيئة المصرفية السورية، مجلة تشرين للبحوث و الدراسات العلمية، سلسلة العلوم الإقتصادية و القانونية، المجلد 39، العدد6، سوريا، 2017، ص 279.

⁴ V ,KALLA. R,MULLER. Risk Management at Board Level : A Practical Guide For Board Members, Berne2007.

⁵ عبد الناصر حميدان، مرجع سابق، ص 297.

وتشمل عملية إدارة المخاطر منع المشاكل المحتملة من الحصول، والكشف المبكر للمشاكل عند حصولها، وتصحيح للسياسات والإجراءات التي سمحت بحصول تلك المشاكل¹.

و في عام 2004 نشرت لجنة COSO المفاهيم الرئيسية للإطار المتكامل في إدارة مخاطر المشروع (ERM) و عرفت إدارة المخاطر على النحو التالي: "أنها عملية تنفذ بواسطة مجلس إدارة المنشأة والإدارة والأفراد لتطبيق الإستراتيجية الموضوعية عبر المنظمة بهدف تحديد الأحداث المحتملة التي قد تؤثر على آداءها ليكون ضمن المخاطر المقبولة، وذلك لتحقيق الأهداف التالية²:

- بلوغ الأهداف الإستراتيجية عالية المستوى، ودعمها؛
- دعم كفاءة فعالية إستخدام الموارد؛
- الإعتماد على التقارير؛
- الإذعان للقوانين والأنظمة المطبقة.

ومما سبق فإن إدارة المخاطر تعتبر أسلوب إدارة في متخصص من أجل تمكين المؤسسات من مواجهة التعرض المتزايد للأخطار المختلفة، ويمكن تعريف إدارة المخاطر على أنها تلك الإدارة المتعلقة بتقُّب وتحديد التحديات أو التهديدات التي تؤثر على المنظمات في مختلف مراحل عمليات الاستثمار أو التجارة أو التسويق، والتي يمكن أن تؤثر بشكل سلبي على سير العملية الإدارية في المنظمات، ويختلف تعريف إدارة المخاطر حسب طبيعة النشاط الذي تمارسه المنظمة وأنشطتها اليومية، حيث يؤثر هذا الاختلاف على نوعية المخاطر التي يمكن أن تهدد النشاط المنظمي، وبعد تحليل المخاطر المحتملة أو تلك التي وقعت فعلاً يتم اتخاذ مجموعة من الإجراءات التي تستهدف القضاء على تلك المخاطر بشكل نهائي أو التخفيف من حدة الأضرار الناجمة عن وقوعها كي لا تؤدي إلى خسائر مادية أو غير مادية فادحة.

وفي عام 2017 قامت لجنة COSO بإضافة العديد من التعديلا فيما يتعلق بالإطار المتكامل لإدارة المخاطر الكلية وهذه التغييرات شملت تعريف إدارة المخاطر نفسها، بحيث تم تبسيط تعريف إدارة المخاطر وعرفتها على أنها "تكامل الثقافة والقدرات والممارسات مع إعداد الإستراتيجية وتنفيذها والتي تعتمد عليها المؤسسات في إدارة

¹ جرامين جميل، دليل الحوكمة المؤسساتية و إدارة المخاطر، Grameen-Jameel Microfinance Ltd، بيروت، 2011، ص 34، منشور على الموقع https://www.shamra.net/uploads/documents/document_7a5d221b8a09db9304bb5441077b8803.pdf

² The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO); **Enterprise Risk Management — Integrated Framework Application Techniques** ; September, 2004, Page04.

الخطر لخلق قيمة للمؤسسات والحفاظ عليها وتحقيق هذه القيمة". حيث أصبحت إدارة المخاطر ضمن النطاق التشغيلي للمؤسسة للمساعدة في خلق قيمة للمؤسسة والحفاظ عليها وتحقيقها.¹

ومما سبق فإن إدارة المخاطر تستلزم مشاركة جميع المستويات الإدارية للمنشأة للعمل على تحقيق أهدافها بشكل فعال، من خلال تحديد تحليل ومراقبة المخاطر ووضع الإستراتيجية المثلى التي تؤدي إلى تعظيم قيمة الوحدة الاقتصادية مع تجنب أكبر قدر من التهديدات التي تؤثر على إنجاز الهدف.

الفرع الثالث : أنواع المخاطر

إن إدارة مخاطر الشركة تتضمن القيام بالأنشطة الخاصة بتحديد المخاطر التي تتعرض لها، وقياسها، والتعامل مع مسبباتها، والآثار المترتبة عنها. وأن الغرض الرئيسي لإدارة المخاطر بالشركة يتمثل في تمكينها من التطور وتحقيق أهدافها بشكل أكثر فعالية وكفاءة. وعلى هذا الأساس، فلا يكفي فقط التعرف على مفهوم الخطر، بقدر ما يستدعي التعرف على أنواعه ومصادره، وقد شمل مفهوم ERM جميع أنواع المخاطر التي قد تواجهها المنشأة:²

أ. المخاطر الإستراتيجية

وتتضمن المخاطر العالية والهامة المؤثرة على تحقيق الأهداف، أو إتخاذ قرارات خاطئة أو عدم إتخاذ القرار في الوقت المناسب.

ب. المخاطر التشغيلية

وهي مخاطر الخسارة المباشرة أو غير المباشرة الناجمة عن عدم كفاية أو فشل العمليات الداخلية والأفراد والأنظمة أو من أحداث خارجية. والمخاطر التشغيلية هي أكثر ارتباطا بالمشاكل الداخلية، مثل تعطل غير متوقع في العمليات اليومية أو إحتيال من أحد الموظفين.

ت. المخاطر المالية

وتتمثل في أي خسارة بسبب الظروف الاقتصادية مثل التقلبات في أسعار الفائدة وأسعار صرف العملات الأجنبية و مخاطر السيولة ومخاطر السوق.

ث. مخاطر المعلومات

¹ أمين عبد الرحيم، نهاية مكعب إدارة المخاطر الكلية، <https://aymanoninternalaudit.wordpress.com/>، تم الإطلاع عليه بتاريخ 2020/05/19 على الساعة 11.30

² هيا مروان ابراهيم لظن، مدى فاعلية دور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO، مذكرة ماجستير، الجامعة الإسلامية، غزة، فلسطين، 2016، ص.ص 46-47.

تحدث هذه المخاطر عندما لا تدعم تكنولوجيا المعلومات احتياجات قطاع الأعمال، والمخاطر ناشئة عن عدم توفر معلومات دقيقة وصحيحة تساعد على إتخاذ قرارات صحيحة تتعلق بالنشاط أو العمل سواء كانت هذه المعلومات تتعلق بالبيئة الخارجية أو بعمليات الوحدة الاقتصادية.

ج. مخاطر السمعة

تحدث نتيجة فقدان الشهرة والعلامة التجارية بسبب وجود انطباع سلبي عن الوحدة الاقتصادية تؤدي إلى حدوث خسائر في مصادر التمويل أو تحويل العملاء إلى شركات منافسة، وقد تكون ناجمة عن سلوكيات غير أخلاقية وغير قانونية وممارسات غير مقبولة من قبل العاملين أو الإدارة.

ح. المخاطر القانونية

تنشأ المخاطر القانونية بسبب الاخلال أو عدم الإلتزام بالقواعد و اللوائح أو الممارسات المعتمدة أو عند تحديد الحقوق و الإلتزامات.

خ. المخاطر الخارجية

وهي عبارة عن مخاطر ناشئة عن عوامل خارجية تتمثل في:

- تغييرات تكنولوجية؛
- المنافسة؛
- تغييرات سياسية و ثقافية؛
- تغييرات في الأنظمة والقوانين؛
- توفر رأس المال والعمالة والمواد الخام؛
- المخاطر الاقتصادية.

د. المخاطر الأخرى

وتتعلق بالظروف الطبيعية وبيئة الأعمال و لتطورات التكنولوجيا السريعة والأحداث الطارئة.

الفرع الرابع : هيئة المنظمات الراعية COSO

لجنة تريدواي COSO هي لجنة مكونة من خمس منظمات دولية مهنية تعنى بالمحاسبة والرقابة والتدقيق هي : "المعهد الأمريكي للمحاسبين القانونيين (AICPA)، معهد المدققين الداخليين (IIA)، معهد المديرين التنفيذيين الماليين الدوليين (FEI)، وجمعية المحاسبة الأمريكية (AAA)، ومعهد المحاسبين الإداريين (IMA)، وتشكلت هذه اللجنة سنة 1985م وكانت مهمتها الأساسية هي إعداد التقارير المالية عن الاحتيال المالي.

وقد كان تركيز COSO الأساسي بجانب المخاطر وراء مشاكل الرقابة الداخلية التي أسهمت في فشل إعداد التقارير المالية.

الفصل الأول : الأدبيات النظرية والتطبيقية لدور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO

وصدر أول تقرير لـ COSO سنة 1987م، حيث دعا إدارة الوحدات الاقتصادية إلى أن تقدم تقرير عن فعالية الرقابة الداخلية، وقد ركزت على العناصر الرئيسية الآتية: "وجود نظام فعال للرقابة الداخلية، بما في ذلك بيئة رقابية قوية، مدونة القواعد السلوك، لجنة التحقيق المختصة، إدارة قوية، إدارة مخاطر الوحدة الاقتصادية. وفي سنة 1992 أصدرت لجنة COSO إطار التقييم وتفعيل نظم الرقابة الداخلية، وهذا الإطار يساعد الوحدة الاقتصادية على إنجاز أهدافها الآتية:¹

- الأهداف التشغيلية : تتعلق بالاستخدام الكفؤ والفعال لكل موارد الوحدة الاقتصادية.
- أهداف التقارير المالية : توجيه الاستخدام الإنتاج وتوثيقه بتقارير ترفع إلى الإدارة.
- أهداف الالتزام : توجيه المتطلبات التزام الوحدة الاقتصادية بالمتطلبات القانونية للوحدات العامة.

ويرتكز هذا الإطار على خمس مكونات مترابطة هي: بيئة الرقابة، تقييم المخاطر، أنشطة الرقابة، المعلومات والاتصالات، المراقبة.

الفرع الخامس : نموذج COSO لإدارة المخاطر

في سنة 2002 قامت لجنة COSO بتوسيع مفهوم وعناصر الإطار المتكامل للرقابة الداخلية، وقدمت الإطار بشكل أشمل وهو إدارة مخاطر الشركة ككل (مخاطر الأعمال) وليس فقط مخاطر الرقابة الداخلية لها، وذلك يمكن الشركات من تحسين إدارة المخاطر فيها.² وقد شمل نفس الأهداف التي أصدرتها اللجنة في إطار الرقابة الداخلية لسنة 1992 : أهداف تشغيلية، أهداف التقارير المالية وأهداف الالتزام.

وفي سنة 2004 تم تطوير إطار COSO لإدارة المخاطر ليشمل أربعة أهداف بإضافة هدف الإستراتيجية، وعلى ثمان مكونات بإضافة ثلاث مكونات هي : تحديد الأهداف، تحديد الأحداث وتقييم المخاطر.³ حيث تشكلت علاقة مباشرة بين أهداف المنشأة، ومكونات إدارة المخاطر فيها، والتي تمثل ما هو مطلوب لتحقيق هذه الأهداف وتصور العلاقة في مصفوفة ثلاثية الأبعاد في شكل مكعب. وتصنف الأهداف إلى أربعة أهداف " الإستراتيجية، التشغيلية، إعداد التقارير (الإبلاغ) والإمتثال" وهي ممثلة في الأعمدة الرأسية، وثمان

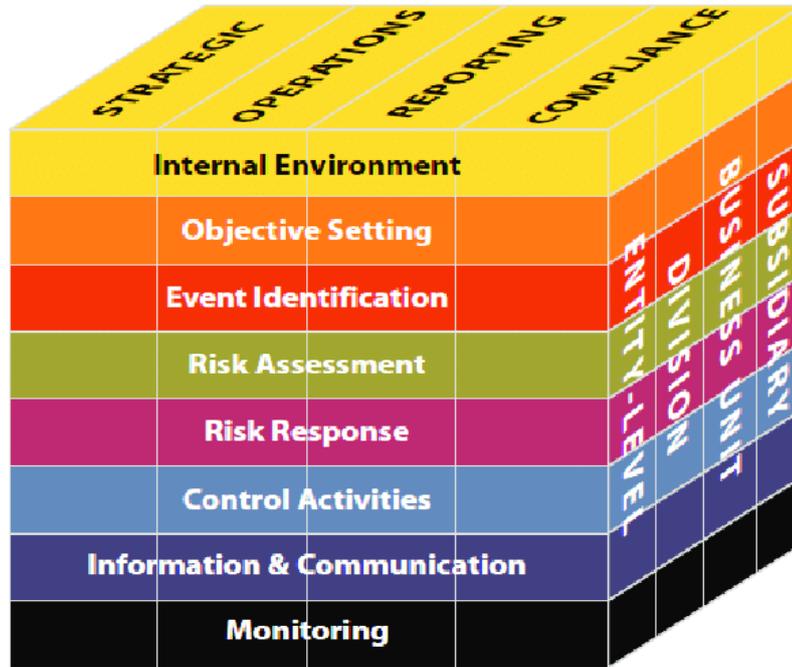
¹ خالد صباح علي وآخرون، نموذج مقترح لتقويم إدارة المخاطر الرقابية الداخلية وفق إطار COSO، مجلة جامعة جيهان-أربيل العلمية، العراق، إصدار خاص، العدد2، أيلول، 2018، ص159.

² علي عبد الله حسين راجي، دور التدقيق الخارجي في تقويم ادارة المخاطر وفق إطار COSO، محاسب قانوني، أطروحة دكتوراه، المعهد العالي للدراسات المحاسبية و المالية، بغداد، 2012، ص17.

³ Kagerman, Henning & Kinney, William & Kuting, kartheinz, **Internal Audit Handbook, spring**, Verlag Berlin Heidelberg, 2008, Page446.

مكونات وهي ممثلة في صفوف أفقية وهي " البيئة الداخلية، تحديد الأهداف، تقييم الأحداث، تقييم المخاطر، الإستجابة للمخاطر، أنشطة المراقبة، المعلومات والإتصال، المراقبة"، والبعد الثالث المتمثل في وحدات الكيان، وهذا التصوير يوضح القدرة على التركيز على مجمل إدارة المخاطر في المنشأة عن طريق فئة الأهداف، المكونات، ووحدات الكيان.

شكل رقم (1-1) : نموذج COSO ERM 2004



المصدر : COSO Enterprise Risk Management-Integrated Framework

September 29, 2004, Page 07

نموذج COSO ثلاثي الأبعاد لفهم المخاطر في المنشأة، والتي تنطبق على جميع الصناعات وتشمل جميع أنواع المخاطر، وعلى جميع مستويات المنظمة.

وفي سنة 2017 قامت منظمة COSO بتطوير الإطار المتكامل لإدارة المخاطر الكلية الصادر سنة 2004، حيث غيرت اسم الدليل الإرشادي من "الإطار المتكامل لإدارة المخاطر الكلية" إلى "إدارة المخاطر المؤسسية - التكامل مع الإستراتيجية والأداء" حيث جاء هذا التغيير في الإسم ليعكس أهمية ربط إستراتيجية المؤسسة وأدائها مع إدارة المخاطر الكلية، وشملت التغييرات تعريف إدارة المخاطر نفسها وكما أنها شملت تغيير هيكل الإطار نفسه حيث أُنعت مكعب إدارة المخاطر والذي إستمر 12 عاما، وساهمت هذه التغييرات في زيادة تفعيل دور إدارة المخاطر في المؤسسات، وركزت على جعل إدارة المخاطر جزء من عملية صنع القرار في المنشأة.

وتم تبسيط تعريف إدارة المخاطر الكلية، حيث تم تعريفها على أنها " تكامل الثقافات والقدرات والممارسات مع إعداد الإستراتيجية وتنفيذها والتي تعتمد عليها المؤسسات في إدارة الخطر لخلق قيمة للمؤسسة والمحافظة عليها" حيث لم تعد إدارة المخاطر أداة تقدم تعزيز بما يفيد تحقيق الأهداف، وإنما أصبحت ضمن النطاق التشغيلي للمؤسسة.

وقد تم تغيير المكونات الثمان الأساسية الرئيسية لإدارة المخاطر وأصبحت حالياً خمس مكونات وتم ربط هذه المكونات بـ 20 مبدأ رئيسي لتحقيق هذه المكونات.¹

شكل رقم (1-2) : COSO ERM 2017



©2017 COSO. Used by permission. All rights reserved.

المصدر: COSO Enterprise Risk Management – Intergrating With Strategy and Performance, Volume 1, June 2017, Page 18

نموذج COSO ERM لإدارة المخاطر في المنشأة، الذي يربط إستراتيجية المؤسسة مع إدارة المخاطر و الحوكمة و تقييم الأداء و ممارسات إدارة المخاطر و المراقبة على كافة المستويات.

الفرع السادس : مكونات ومبادئ إدارة المخاطر وفق إطار COSO

أولاً: مكونات إدارة المخاطر وفق إطار COSO

أ. الحوكمة والثقافة

ويعرّف COSO حوكمة الشركات بأنها الإشراف والإدارة على إدارة المخاطر المؤسسية، بينما تركز الثقافة على القيم الأخلاقية، والسلوكيات المرغوبة لضمان النزاهة، والفهم الشامل للمخاطر. مع الأخذ في الاعتبار أن معظم المشاكل تبدأ بضعف الحوكمة والمشاكل المتعلقة بالثقافة المؤسسية العامة.¹

¹ أيمن عبد الرحيم، نهاية مكعب إدارة المخاطر الكلية، <https://aymanoninternalaudit.wordpress.com/>، تم الإطلاع عليه بتاريخ 2020/05/19 على الساعة 11.30

وفي ثقافة الشركة ككل يتناول الإطار الجديد التركيز المتزايد للثقافة على الإدارة الفعالة للمخاطر، ويستكشف الثقافة ضمن السياق الأشمل للقيم الأساسية العامة، و تشكل الحوكمة والثقافة أساس المكونات الأخرى من خلال توفير التوجيه بشأن مسؤوليات الرقابة على مجلس الإدارة، وهياكل التشغيل، ونبرة القيادة، وجذب وتطوير واستبقاء الأفراد المناسبين.²

ب. الإستراتيجية وتحديد الأهداف

يركز إطار COSO على إجراء تقييم للمخاطر يبدأ بأهداف العمل، ثم ينفذ الخطط القائمة على الرغبة في المخاطرة، وأصبح ربط إدارة المخاطر بالإستراتيجية والتخطيط من الممارسات الجيدة المقبولة بشكل متزايد، وتبدأ الإدارة الفعالة للمخاطر بفهم بيئة العمل ووضع الأهداف وتقييم الاستراتيجيات البديلة ودرجة تقبل المخاطر ؛ وعادة ما يتم الخلط بين شهية المخاطرة (Risk appetite) والقدرة على تحمل المخاطر (Risk tolerance)، فالأولى (شهية المخاطرة) تمثل جزء مهم من المناقشات الإستراتيجية، أما الثانية (القدرة على تحمل المخاطر) توفر التوجيهات الخاصة بتنفيذ إدارة المخاطر المؤسسية؛ بالإضافة إلى أن المخاطر المرتبطة بالإستراتيجية ستحدد وبشكل أسرع احتمالية عدم توافق الإستراتيجية وأهداف العمل مع المهمة والرؤية والقيم والمخاطر التي تواجه إستراتيجية التنفيذ.³

ويركز هذا العنصر على التخطيط الاستراتيجي وكيفية فهم المنظمة لتأثير العوامل الداخلية والخارجية على المخاطر، ويقدم هذا القسم إرشادات حول تحليل سياق الأعمال، وتحديد شهية المخاطرة، وصياغة الأهداف.⁴

ت. تقييم الأداء

بعد تحديد تأثيرات المخاطر، ستحتاج المؤسسة إلى تحديد أولويات المخاطر والإبلاغ عن عملياتها، مع ضمان عدم التعامل مع المخاطر على أنها أحداث فردية وأن المخاطر عادة ما تكون مترابطة وربما يكون لأحد المخاطر نتائج متعددة - وهذا يجعل من بيان المخاطر ميزة هامة في الإطار، وبعد أن تضع المنظمة إستراتيجيتها، تنتقل بعد ذلك إلى تحديد وتقييم المخاطر التي يمكن أن تؤثر على قدرتها على تحقيق هذه الأهداف؛ ولا يساعد

¹ Insights by Carol ، ERM Insights ، <https://www.erm insightsbycarol.com/coso-erm-framework>، تم الإطلاع عليه

بتاريخ 2020/06/22 على الساعة 10:20

² Coso ERM 2017 Executive Summary, early mentioned Reference, page 06

³ سيندي و بترجي، www.s-b.co/post/ifac-chances-risk، من المخاطر إلى الفرص، شركة مهنية متخصصة في خدمات المحاسبة و

التدقيق، المملكة العربية السعودية، سبتمبر 2019، تم الإطلاع عليه بتاريخ 2020/06/22 على الساعة 10:30

⁴ Coso ERM 2017 Executive Summary, early mentioned Reference, page 06

هذا القسم في توجيه عملية تحديد المخاطر وتقييمها في المنظمة فحسب، بل يساعد أيضاً على كيفية تحديد أولويات المخاطر والتصدي لها؛ بعد كل شيء، فإن المنظمة هي فقط جيدة مثل أدائها.¹

ث. إستعراض ومراجعة الإستراتيجيات

وكجزء من الرصد المستمر، ينبغي للمنظمات أن تستعرض الأداء وأن تتقح على النحو المناسب، وهي تمثل الانتقال من عملية إدارة المخاطر إلى تقييم التغيير الجوهرى؛ يشجع الإطار عملية المخاطر الديناميكية والتي تتضمن فهم العالم المتغير وبيئة الأعمال والاتصال بهما.²

وبعد أن يتم تحديد أولويات المخاطر واختيار مسار للعمل، تنتقل المنظمة إلى مرحلة الاستعراض والمراجعة حيث تقيّم أي تغييرات قد حدثت، وهي أيضاً فرصة لفهم كيفية تحسين عملية إدارة المخاطر المؤسسية في المنظمة.³

ج. المعلومات والاتصال والتقارير

ويتطلب برنامج إدارة المخاطر المؤسسية التواصل داخلياً وخارجياً للحصول على المعلومات التي تؤثر على الإقبال على المخاطر واستراتيجياتها وتبادلها، خاصة فيما يتعلق بثقافة المخاطر والأداء على مجلس الإدارة، وتعد جودة التقارير المقدمة إلى الأفراد المسؤولين عن الحوكمة المفتاح لضمان تمكنهم من ممارسة مسؤولياتهم الإشرافية.⁴

وينطوي العنصر الأخير من إطار إدارة المخاطر المؤسسية الذي يُنظر عليه في اللجنة المشتركة بين المنظمات إلى تبادل المعلومات من مصادر داخلية وخارجية في جميع أنحاء المنظمة وعبر وسائل وأنظمة إتصال مختلفة، وتستخدم الأنظمة في إتقاط المخاطر والثقافة والأداء في المؤسسة ومعالجتها وإدارتها والإبلاغ عنها.⁵

¹ ERM Insights by carol, early mentioned reference

² سيندي و بترجي، مرجع سابق.

³ Coso ERM 2017 Executive Summary, early mentioned Reference, page 06

⁴ سيندي و بترجي، مرجع سابق.

⁵ ERM Insights by carol, early mentioned reference

ثانياً: مبادئ COSO لإدارة المخاطر

المكونات الخمسة في الإطار المحدّث المذكورة سابقاً، مدعومة بمجموعة من المبادئ متمثلة في 20 مبدأً، وتشمل هذه المبادئ كل شيء من الحوكمة إلى الرصد، و يمكن التحكم فيها في الحجم، و تقوم هذه المبادئ بوصف الممارسات التي يمكن تطبيقها بطرق مختلفة للمؤسسات المختلفة بغض النظر عن الحجم أو النوع أو القطاع؛ وإن الالتزام بهذه المبادئ يمكن أن يوفر للإدارة ومجلس الإدارة توقعاً معقولاً بأن تدرك المنظمة وتسعى إلى إدارة المخاطر المرتبطة باستراتيجيتها وأهداف عملها.¹

و تتمثل هذه المبادئ في مايلي:²

أ. مبادئ خاصة بالحوكمة والثقافة:

1. يمارس المجلس الرقابة على المخاطر - فمجلس الإدارة يوفر الرقابة على الاستراتيجية والإضطلاع بمسؤوليات الحوكمة لدعم الإدارة في تحقيق الاستراتيجية وأهداف الأعمال.
2. إنشاء هياكل التشغيل - حيث أن المؤسسة تنشئ هياكل التشغيل سعياً لتحقيق أهداف الاستراتيجية والأعمال التجارية.
3. تعريف الثقافة المطلوبة - تحدد المؤسسة السلوكيات التي تميز ثقافة الكيان المطلوبة.
4. إظهار الالتزام بالقيم الأساسية - المؤسسة تثبت التزامها إلى القيم الأساسية للكيان.
5. جذب وتطوير والإبقاء على الأفراد القادرين - تلتزم المنظمة ببناء رأس المال البشري بما يتماشى مع أهداف الاستراتيجية والأعمال.

ب. مبادئ خاصة بتحديد الأهداف و الإستراتيجية:

6. تحليل سياق الأعمال - تنظر المنظمة في الآثار المحتملة للسياق التجاري على ملف تعريف المخاطر.
7. تعريف شهية المخاطرة - تحدد المنظمة شهية المخاطرة في سياق خلق القيمة والحفاظ عليها وتحقيقها.
8. تقييم الاستراتيجيات البديلة - تقوم المنظمة بتقييم الاستراتيجيات البديلة والآخر المحتمل على موجز المخاطر.
9. صياغة أهداف العمل - تأخذ المؤسسة المخاطرة في عين الاعتبار أثناء إنشاء أهداف الأعمال على مختلف المستويات التي تدعم وتتماشى مع الإستراتيجية.

ت. مبادئ خاصة بتقييم الأداء:

¹ Coso ERM 2017 Executive Summary, early mentioned Reference, page 07

² Coso ERM 2017 Executive Summary, early mentioned Reference, Page 10

10. تحديد المخاطر - تحدد المنظمة المخاطر التي تؤثر على أداء الاستراتيجية وأهداف الأعمال.
11. تقييم شدة المخاطر - تقييم المنظمة شدة المخاطر.
12. تحديد أولويات المخاطر - تعطي المؤسسة الأولوية للمخاطر كأساس لاختيار الاستجابات للمخاطر.
13. تنفيذ استجابات المخاطر - تقوم المؤسسة بتحديد استجابات المخاطر وتحديدتها وتقييمها.
14. تطوير عرض المحفظة - تقوم المؤسسة بتطوير وتقييم رؤية المحفظة للمخاطر.

ث. مبادئ خاصة بالمراجعة والتنقيح:

15. تقييم التغيير الجوهري - تحدد المنظمة وتقيم التغييرات التي قد تؤثر بشكل كبير على الاستراتيجية وأهداف الأعمال.
16. استعراض المخاطر والأداء - تستعرض المؤسسة أداء الكيان عبر أخذ المخاطر بعين الاعتبار.
17. السعي إلى تحسين إدارة المخاطر المؤسسية - تسعى المؤسسة إلى تحسين إدارة المخاطر المؤسسية دائما.

ج. مبادئ خاصة بالمعلومات والاتصال والتقارير:

18. تعزيز نظم المعلومات - تستفيد المنظمة من نظم المعلومات والتكنولوجيا في الكيان لدعم إدارة المخاطر في المؤسسة.
19. معلومات عن المخاطر - تستخدم المؤسسة قنوات الاتصال لدعم إدارة المخاطر المؤسسية.
20. تقارير عن المخاطر والثقافة والأداء - تعد المنظمة تقارير عن المخاطر والثقافة والأداء عبر مستويات متعددة وعبر الكيان ككل.

ف نجد أن إطار COSO ERM يشير إلى أن عملية إدارة المخاطر عملية مستمرة، حيث أن إصدار المؤسسة لتقارير المخاطر لا يعني الانتهاء من العمل بالمعلومات حول العلاجات وعمليات المخاطر في متناول اليد، بل يمكن وينبغي أن يتم استعراض وصقل الحوكمة، والاستراتيجية، وعمليات إدارة المخاطر لضمان أداء مثالي مستقبلا.

المبحث الثاني : تدقيق وتقييم إدارة المخاطر

من مهام الإدارة تحديد المخاطر التي تواجه المنظمة وفهم كيف ستؤثر على تحقيق الأهداف إذا لم تتم إدارتها بفعالية، فالمديرون بحاجة إلى فهم الكثير من المخاطر التي ترغب المنظمة في التعايش معها، وبعض المنظمات لديها شهية أكبر للمخاطر الناشئة عن الاتجاهات المتغيرة والظروف التجارية والاقتصادية.

ولذلك، فقد تغيرت أساليب المراجعة الداخلية من نموذج قائم على رد الفعل والمراقبة إلى نهج أكثر استباقية وقائم على المخاطر، وهذا يمكن المدقق الداخلي من توقع التحديات والفرص المستقبلية المحتملة، وبالتالي العمل على توفير الضمان والمشورة والبصيرة حيث تشتد الحاجة إليها من طرف المؤسسة.

المطلب الأول : العلاقة بين التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر

تعد إدارة المخاطر إحدى المجالات التي ترتبط بشكل كبير مع التدقيق الداخلي، ويشكلان أداتين مهمتين ومتراپبتين من أجل تحقيق أهداف المؤسسة المسطرة، فقديمًا كانت وظيفة إدارة المخاطر جزء من عملية التدقيق، ولكن اليوم تم فصل الوظيفتين عن بعضهما البعض من حيث المهام والتكامل التنظيمي، فإدارة المخاطر هي وحدة منفصلة عن التدقيق الداخلي، على الرغم من أن الوظيفتين متراپبتين تراپبا وثيقًا؛ وتظهر مستويات العلاقة في مرحلة تخطيط العملية ومرحلة التنفيذ وأوراق العمل ومرحلة إعداد التقرير وكذا المتابعة.¹

وتركز كل من وظيفتي المراجعة الداخلية وإدارة المخاطر المؤسسية على موجز المخاطر في المنظمة وعلى المجالات التي تنطوي على أهمية كبيرة للمخاطر والتعرض لها، وإذا لم يتم تنسيق النهج بين إدارة المخاطر المؤسسية وفرق التدقيق الداخلي، يمكن أن يؤدي ذلك إلى عدم اتساق الأولويات والتقارير الاستراتيجية، وإلى زيادة الأعباء على جميع أصحاب المصلحة، وزيادة الاحتياجات من الإبلاغ وطلبات التوثيق؛ فالتحالفات بين هاتين الوظيفتين تساعد العديد من الشركات على زيادة الكفاءة وشحذ عمليات صنع القرار وتحسين النتائج الإجمالية، كما أن معرفة المدقق الداخلي بإدارة المخاطر تمكنه من العمل كمستشار يقدم المشورة ويعمل كعامل حفاز للتحسين في ممارسات المنظمة.²

¹ إبراهيم رباح إبراهيم المدهون، دور المدقق الداخلي في تفعيل إدارة المخاطر في المصارف العاملة في قطاع غزة، مذكرة ماجستير، الجامعة الإسلامية، غزة، 2011، ص-ص 48-49.

² Mike Roast, 4 ways to improve the relationship between entrprise risk management and audit,

<https://www.workiva.com/blog/4-ways-improve-relationship-between-enterprise-risk-management-and-audit>, visited on 20/06/2020 at 08.00

المطلب الثاني : دور التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر

تتم مهنة التدقيق الداخلي بشكل أساسي بتقييم إدارة المخاطر في المنظمة، فجميع المنظمات تواجه المخاطر؛ وإن مفتاح نجاح المؤسسة هو إدارة تلك المخاطر بفعالية – بشكل أكثر فعالية من المنافسين – وبقدر ما يطلبه أصحاب المصلحة.

حيث تم بيان ذلك في المعايير الدولية للتدقيق الداخلي في المعيار (2120- إدارة المخاطر) فيجب على نشاط التدقيق الداخلي تقييم فعالية عمليات إدارة المخاطر والمساهمة في تحسينها؛ وتتم مراقبة عمليات إدارة المخاطر من خلال الأنشطة الإدارية المستمرة، أو من خلال تنفيذ تقييمات منفصلة، أو كليهما معاً. وتحديد ما إذا كانت عمليات إدارة المخاطر فعالة هو حكم ناتج عن تقييم المدقق الداخلي بأن:¹

- أهداف المؤسسة تساند وتتفق مع مهمة المؤسسة؛
- المخاطر الهامة يتم تحديدها وتقييمها؛
- يتم إختيار الإستجابة المناسبة للمخاطر بحيث يكون مستوى المخاطر في إنسجام مع قابلية المؤسسة للمخاطر؛
- يتم إتقاط المعلومات المتعلقة بالمخاطر والإبلاغ عنها في الوقت المناسب عبر المؤسسة، لتمكين الموظفين ومجلس الإدارة من القيام بمسؤولياتهم.

ولتقييم مدى جودة إدارة المخاطر، يقوم المدقق الداخلي بتقييم جودة عمليات إدارة المخاطر، ونظم الرقابة الداخلية وعمليات حوكمة الشركات، عبر جميع أجزاء المؤسسة، والإبلاغ عن ذلك بشكل مباشر ومستقل إلى أعلى مستوى من المديرين التنفيذيين و الإدارة ولجنة التدقيق في مجلس الإدارة.²

فيتجلى دور التدقيق الداخلي في تقديم ضمان مستقل بأن عمليات إدارة المخاطر والحوكمة والرقابة الداخلية في المنظمة تعمل بفعالية.

ومن خلال إبلاغ الإدارة التنفيذية عن المخاطر الهامة التي تم تقييمها وتسليط الضوء على التحسينات اللازمة، يساعد المدقق الداخلي الإدارة التنفيذية ومجالس الإدارة على إثبات أنها تدير المنظمة بفعالية نيابة عن

¹ معهد المدققين الداخليين، المعايير الدولية للممارسة المهنية للتدقيق الداخلي، ترجمة فريق عمل من مجلس حكام جمعية المدققين الداخليين في

لبنان بإشراف الأستاذ ناجي فياض، -<https://na.theiaa.org/standards-guidance/mandatory>-

[guidance/Pages/Standards.aspx](https://na.theiaa.org/standards-guidance/mandatory)، تم الإطلاع عليه 2020/08/29 الساعة 13:00

² Chartered institute of internal auditor, what is internal audit? london 2015 page 2

أصحاب المصلحة؛ وقد تم تلخيص ذلك في بيان مهمة التدقيق الداخلي الذي يقول إن دور التدقيق الداخلي هو "تعزيز وحماية القيمة التنظيمية من خلال توفير ضمان موضوعي قائم على المخاطر، والمشورة والبصيرة".¹

وبالتالي، فإن المدققين الداخليين، إلى جانب الإدارة التنفيذية، والإدارة غير التنفيذية، ومراجعي الحسابات الخارجيين، هم جزء حاسم من إدارة المخاطر، والإدارة العليا لأي منظمة.

المطلب الثالث : تدقيق وتقييم إدارة المخاطر

يقوم التدقيق الداخلي على أساس إدارة المخاطر في الوحدة الاقتصادية، بشكل متزامن مع مكونات إطار COSO لإدارة المخاطر، و الذي يشمل حوكمة و ثقافة المؤسسة، إستراتيجية ومخاطر وتحديد أهداف المؤسسة، تقييم الأداء، مراجعة المخاطر والتغيرات، ومعلومات المخاطر والإتصال والإبلاغ.

وتقييم المخاطر هو تحديد وتحليل المخاطر ذات الصلة بتحقيق أهداف المنظمة، لغرض تحديد كيفية إدارة تلك المخاطر؛ ولتقييم مدى جودة إدارة المخاطر، يقوم المدقق الداخلي بتقييم جودة عمليات إدارة المخاطر، وأنظمة الرقابة الداخلية وعمليات حوكمة الشركات، في جميع أجزاء المنظمة، وإبلاغ ذلك بشكل مباشر ومستقل إلى أعلى مستوى من الإدارة التنفيذية وإلى لجنة التدقيق التابعة للمجلس.²

وأثناء عملية تقييم المخاطر، يحدد المدقق الداخلي ويُقيّم كلاً من احتمال المخاطر المختلفة على المنظمة وتأثيرها المحتمل، ثم يتم تحديد الضوابط الداخلية وتقييمها لتحديد مدى كفاية هذه الضوابط في الحد من المخاطر لضمان أن تكون المخاطر المتبقية في مستويات يمكن التحكم فيها، أما المخاطر المتبقية فهي مخاطر حدوث شيء ما بعد تنفيذ الضوابط أو الإجراءات لمنعها؛ وبالإضافة إلى عمليات التدقيق التي تتطلبها لوائح الدولة، فإن تلك الأنشطة أو الوظائف ذات المستويات الأعلى من المخاطر المتبقية يتم اختيارها عادة لمراجعة الحسابات.³

وتتم عملية تدقيق وتقييم إدارة المخاطر عبر:⁴

أولاً: فهم المدقق لإدارة المخاطر الخاصة بالمؤسسة ومختلف خصائصها وهذا عبر:

¹ Chartered institute of internal auditor, **What is internal audit?**ciia london 2019 page 3.4

² Chartered Institute of Internal Auditor, **What is internal audit ?**, مرجع سابق ص3.

³ Western illinois university, **internal auditing**, www.wiu.edu , visited on 01/07/2020 at 09.00am

⁴ Norman marks , **How should you audit and** , <https://iaonline.theiia.org/> Internal Auditor, المدقق الداخلي,

assess risk management ? ، نورمان ماركس، كيف يجب عليك تدقيق و تقييم ادارة المخاطر، المدققون الداخليين، 29 سبتمبر 2017، تم الإطلاع عليه بتاريخ 2020/07/02 على الساعة 10:00.

1. فهم إدارة المخاطر ومبادئها، وإطار COSO ERM 2017 لإدارة المخاطر والمعياري الدولي لإدارة المخاطر ISO31000:2009.

2. فهم ما تحتاجه المنظمة من إدارة المخاطر، بفهم كيفية ومكان اتخاذ القرارات والمخاطر التي تُتخذ، و معرفة من يتخذ القرارات؛ وبالتالي هو أمر بالغ الأهمية لفهم كيفية تدقيق وتقييم إدارة المخاطر.

3. عبر طرح الأسئلة التالية:

- هل نظام المؤسسة هو مركزي أم لا مركزي؟
 - هل يتمتع الأفراد بالكثير من الاستقلالية واتخاذ القرارات أم أن توافق الآراء مطلوب؟
 - هل المخاطر ديناميكية أو متقلبة أو مستقرة نسبياً؟
 - ما هي المخاطر التي تواجه الإدارة الفعالة للمخاطر؟
 - ما الذي يمكن أن يحدث وما الذي يجب أن يسير على ما يرام لكي يكون هناك ضمان معقول بأن المستويات الصحيحة من المخاطر الصحيحة يتم اتخاذها؟
 - ما هي الضوابط المعمول بها للتصدي لهذه المخاطر؟
 - هل التصميم كافٍ؟
 - هل هناك ضمان معقول بأن المخاطر ستتم إدارتها على المستويات المطلوبة؟
4. يتم التوصل إلى النتائج ويكون المدقق رؤية خاصة به حول إدارة مخاطر المؤسسة ومختلف خصائصها.

ثانياً: تقييم إدارة المخاطر

1. تقييم ما إذا كانت مبادئ الإدارة الفعالة للمخاطر قد تحققت (بالاعتماد على المبادئ العشرة الواردة في إطار COSO ERM 2017 والتي ذكرناها سابقاً).

2. التأكد من أن المؤسسة تراعي منهج المخاطر والأهداف عند المستويات المرغوبة، عبر تحقيقها لما يلي:¹

- إدراج الأشخاص المناسبين في إتخاذ القرارات، حيث يتم أخذ المخاطر المتعلقة بكل مستوى؛
- الحصول على معلومات موثوقة وحديثة وفي الوقت المناسب تستند إليها في إتخاذ القرارات؛
- معالجة التحيز المعرفي، الذي يمكن أن يؤثر على تقييم الفرد والمجموعة للمخاطر وأثناء إتخاذ القرار؛
- ضمان الموقف المطلوب تجاه المخاطر: السلوكيات التي تتأثر بثقافة المنظمة أو الموقع أو الوظيفة أو وحدة الأعمال؛
- الحصول على تقارير من جميع الأفراد الرئيسيين على جميع مستويات الإدارة.

¹نورمان ماركس، المدقق الداخلي، Internal Auditor، <https://iaonline.theiia.org/> Norman marks, How should you audit and assess risk management ? كيف يجب عليك تدقيق و تقييم ادارة المخاطر، المدققون الداخليين، 29 سبتمبر 2017.

ثالثاً: إعداد التقرير عن إدارة المخاطر

يقوم المدقق الداخلي بتلخيص النتائج التي تم التوصل إليها حول تقييمه لإدارة المخاطر وكذا التوصيات اللازمة، ويرفع هذا التقرير إلى الإدارة العليا التي تصدر التعليمات اللازمة إلى إدارة المخاطر للأخذ بتوصيات المدقق.

ويتضمن تقرير المدقق الداخلي عن إدارة المخاطر ما يلي:¹

أ. موجز

يلخص هذا التقرير النتائج التفصيلية المحددة في مراجعة التدقيق الداخلي لإدارة المخاطر. يتم تقييم بيئة التحكم الشاملة لنظام إدارة المخاطر على أنها (جيدة/غير جيدة)، وهي (أعلى/أقل) تصنيف يمكن منحه، و(لم يتم/تم) تحديد نقاط ضعف بالتحكم.

ب. التوصيات

يُطلب من اللجنة أن تنظر في النتائج التي توصل إليها المدققين الداخليين لإدارة المخاطر وأن تقرها، مع التعليق المناسب.

ت. تقييم المخاطر وتقييم الفرص

أ. إدارة المخاطر عملية أساسية تدعم النجاح في تحقيق أهداف المجلس وأولوياته. وهي تشكل جزءاً من بيان الحوكمة السنوي، وتجري مراجعة سنوية للتدقيق لضمان إنشاء العمليات والبروتوكولات وإدراجها في تيسير اتخاذ القرارات الفعالة.

ب. والتوصيات الواردة في هذا التقرير تتفق مع أحكام قانون الأعمال، ولا توجد آثار مباشرة سلبية ناجمة عن هذا التقرير.

ت. الآثار المالية

يتم تسليم خطة التدقيق الداخلي في حدود الميزانيات المعتمدة؛ يساهم عمل التدقيق الداخلي في تحسين الكفاءة والفعالية والإدارة الاقتصادية للمجلس الأوسع والميزانيات المرتبطة به.

ث. معلومات أساسية

وكجزء من معايير التدقيق الداخلي للقطاع العام، فإن المراجعة الداخلية مطلوبة لتقييم فعالية عملية إدارة المخاطر والمساهمة في تحسينها. والمعلومات التي تم جمعها أثناء

¹ Internal Audit Risk Management Report 2017/2018, by katie williams, Shropshire Council, Audit Committee, 1st March 2018, Public Item.

عمليات مراجعة الحسابات توفر فهما لعمليات إدارة المخاطر التي يقوم بها المجلس وفعاليتها. ويقيم التدقيق الداخلي مخاطر المجلس فيما يتعلق بالحوكمة والعمليات ونظم المعلومات. وهي تفعل ذلك فيما يتعلق بما يلي:

- تحقيق الأهداف الاستراتيجية؛

- موثوقية وسلامة المعلومات المالية والتشغيلية؛

- كفاءة وفعالية العمليات والبرامج؛

- حماية الأصول؛

- الالتزام بالقوانين واللوائح والسياسات والإجراءات والعقود.

و تتضمن اختصاصات لجنة التدقيق شرطاً يقضي بمراجعة مدى كفاية ترتيبات إدارة

المخاطر التي وضعها المجلس سنوياً، وقد أُجري آخر استعراض من هذا القبيل في (...).

ث. تقرير التدقيق الداخلي لإدارة المخاطر - ملخص تنفيذي

ويجري تقييم نتائج التدقيق الداخلي لتوفير مستوى من التأكيد بشأن فعالية نظام الرقابة الداخلية.

وتُعرف هذه التقييمات بأنها (جيدة/غير جيدة)، و(معقولة/غير معقولة)،

و(محدودة/غير محدودة) و (مرضية/غير مرضية). واستناداً إلى أعمال المراجعة التي تم

الاضطلاع بها، تم تقييم بيئة المراقبة الشاملة لنظام إدارة المخاطر بأنها (جيدة/غير

جيدة)، وهي (أعلى/أقل) تقدير يمكن أن يعطى.

وقد أكد التقييم والاختبار وجود نظام (سليم/غير سليم) للمراقبة (مصمم/غير مصمم)

للتصدي للمخاطر ذات الصلة، مع (تطبيق/عدم تطبيق) الضوابط بشكل متسق.

ولم تحدد المراجعة أي نقاط ضعف في الرقابة، وقد قدمت توصيات للممارسات الجيدة لإدارة

المخاطر.

كما هو موضح في الملحق رقم 03 الذي يوضح نموذج لتقرير المدقق الداخلي حول إدارة

المخاطر.

ويتضح الدور المهم والفعال للتدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر للمؤسسة عبر تحديد وتحليل المخاطر

المختلفة وتأثيرها المحتمل التي تحول دون تحقيق أهداف المؤسسة، عبر تحديد وتقييم الضوابط الداخلية من طرق

ووسائل الإستجابة لهذه المخاطر لمعرفة مدى كفاية هذه الضوابط ومطابقتها لأطر ومعايير إدارة المخاطر من أجل

الحد من التهديدات والتحكم فيها، وتقديم التوصيات اللازمة لشحن آليات الإستجابة للمخاطر وضمان فعاليتها

أثناء تحقيق الأهداف واتخاذ القرارات.

المبحث الثالث: الدراسات السابقة

المطلب الأول: الدراسات التي إهتمت بدور التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر في المؤسسة

إهتمت هذه الدراسات بالتدقيق الداخلي كآلية لتأطير إدارة المخاطر في المؤسسة.

1- (Laura de Zwaan and Others,2009) "مشاركة التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر المؤسسية"¹

Internal audit involvement in Enterprise Risk Management

هدفت هذه الدراسة إلى بيان أثر المشاركة في إدارة المخاطر المؤسسية على استعداد مراجعي الحسابات الداخليين للإبلاغ عن انهيار إجراءات المخاطر وما إذا كانت العلاقة القوية مع لجنة التدقيق تؤثر على الاستعداد للإبلاغ. كما تبحث الدراسة في استخدام إدارة المخاطر المؤسسية ودور المراجعة الداخلية للحسابات في إدارة المخاطر المؤسسية، وتستخدم الدراسة تصميماً تجريبياً، يتحكم به بمشاركة المدقق الداخلي في إدارة المخاطر المؤسسية و قوة العلاقة بين المراجعة الداخلية للحسابات ولجنة التدقيق، و تتمثل عينة الدراسة في 117 مدقق داخلي معتمد، وتجمع الدراسة أيضاً بيانات وصفية عن استخدام إدارة المخاطر المؤسسية لأستراليا. و توصلت الدراسة إلى النتائج التالية:

- أن مراجعي الحسابات الداخليين يرون أن المشاركة الواسعة النطاق في إدارة المخاطر المؤسسية لها تأثير سلبي على الموضوعية؛
- سيكون المدققون الداخليون أكثر استعداداً لتقديم تقرير إلى لجنة التدقيق عندما تكون علاقتهم بلجنة التدقيق قوية مقارنةً عندما تكون العلاقة أضعف لم يتم إيجاد أي دعم للعلاقة المتوقعة. وعلاوة على ذلك، مما يشير إلى أن الاستعداد لتقديم تقرير إلى لجنة مراجعة الحسابات عندما تكون العلاقة قوية لا يتوقف على مستوى المشاركة في إدارة المخاطر المؤسسية.

2- (Raida Mashal, 2012) "أدوار التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر من منظور إدارة المخاطر رؤية جديدة"²

¹ Laura de Zwaan and Others, **Internal audit involvement in Enterprise Risk Management**, Discussion Papers Accounting No 02, Griffith University, south East Queensland-Australia, 2009.

² R.M Mash'al, **Internal Audit Roles in Risk Management from Risk Management Perspective**, New Vision, MSc- in Risk Management, GLASGOW CALEDONIAN UNIVERSITY, London ,2012.

Internal Audit Roles in Risk Management from Risk Management Perspective, New Vision

تهدف هذه الدراسة إلى تحديد وتحليل أدوار التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر في المؤسسات والتأكيد على تأثير أدوار التداخل التي تقوم بها على إدارة المخاطر من منظور إدارة المخاطر، و توضيح العلاقة بين إدارة المخاطر والتدقيق الداخلي (IIA) في المنظمات، و إبراز أدوار إدارة المخاطر المحددة التي لا تشملها مراجعي الحسابات في نطاق معايير التدقيق الدولية والتأكيد على آثار عدم الامتثال لمعايير (IIA) في المنظمات، ولتسليط الضوء على بعض الأسباب الرئيسية لمثل هذا الخرق:

- مسؤوليات مجالس الإدارة.
- اختصاصات منظمات المجتمع المدني.
- العلاقة بين إدارة المخاطر والتدقيق الداخلي في المنظمات.

وتم ذلك من خلال استبيان يهدف إلى تحديد وتوضيح وتحليل الوضع الحقيقي في الممارسة العملية من وجهة نظر مديري المخاطر، و تتكون عينة الدراسة من مجموعة من الأكاديميين والاستشاريين والمديرين في إدارة المخاطر المؤسسية بلندن.

و توصلت الدراسة إلى النتائج التالية:

- يفتقر مديرو المخاطر إلى الرؤية الشاملة الواسعة التي تمكنهم من تقييم وتقييم فعالية إدارة المخاطر فيما يتعلق بمراجعة الحسابات الداخلية في المؤسسات؛
- الأطراف المسؤولة عن وضعها في غير محلها في أدوار التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر، بالترتيب، هي أولاً المجالس، وثانياً الرؤساء التنفيذيين لمراجعة الحسابات، وثالثاً مديري المخاطر حيث تُنسب مسؤولية مديري المخاطر إلى نقاط الضعف في بعض المؤهلات والكفاءات الشخصية؛
- لا توجد أي دراسة تجريبية لتقييم فعالية التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر تُخلق قيمة مضافة من تفسيرها؛
- الفصل بين كلا المسؤولين موصى كأفضل ممارسة من قبل جميع المحييين للحفاظ على فعالية إدارة المخاطر والتدقيق الداخلي في المنظمات.

3- هيا مروان إبراهيم لظن، 2016، "مدى فاعلية دور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO":¹

هدفت هذه الدراسة إلى تقييم فعالية دور التدقيق الداخلي ودوره في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO، وقد شملت الدراسة عدد من المتغيرات المتعلقة بتطبيق الإطار وهي البيئة الداخلية ووضع الأهداف وتحديد الحدث وتقييم المخاطر والاستجابة للمخاطر وأنشطة الرقابة تقييم نظام الإبلاغ المالي والمعلومات والاتصال والمراقبة، وبالإضافة للوقوف على مفهوم إدارة المخاطر وأنواعها وأسس إدارتها والإجراءات المتبعة للحد من المخاطر، حيث صممت إستبانه تتناسب مع موضوع الدراسة وأهدافها و تتموزيعها على العاملين في دائرة التدقيق الداخلي والدائرة المالية في القطاعات الحكومية بقطاع غزة.

وتوصلت الدراسة إلى النتائج التالية:

- غياب اللوائح المنظمة لأداء التدقيق الداخلي للقيام بدوره في تقييم إدارة المخاطر في القطاعات الحكومية في قطاع غزة؛
- فاعلية دور التدقيق الداخلي بمتابعة تنفيذ إجراءات الرقابة على القطاع الحكومي؛
- ضعف فاعلية نظام الإبلاغ المالي فيما يخص إدارة المخاطر؛
- لا يوجد دور فعال للتدقيق الداخلي في تقييم فعالية نظام الرقابة الداخلية وتقييمات الأنشطة التشغيلية؛
- لا يوجد دور فعال للتدقيق الداخلي في المراقبة والمتابعة لإدارة المخاطر في القطاعات الحكومية.

4- عامر حاج دحو، 2018، "التدقيق القائم على تقييم مخاطر الرقابة الداخلية ودوره في تحسين أداء المؤسسة الاقتصادية":²

تهدف هذه الدراسة إلى إبراز مساهمة التدقيق القائم على تقييم مخاطر الرقابة الداخلية في التحسين من أداء المؤسسات الاقتصادية، خاصة في ظل التطورات المتسارعة في بيئة الأعمال التي أصبحت تهدد هذه المؤسسات، مما حتم عليها البحث على آليات وأدوات رقابة تساعد في بلوغ وتحقيقها لأهدافها، كما تهدف إلى إبراز أهمية الرقابة الداخلية كأداة فعالة تساهم في تعزيز الرقابة الإدارية والمحاسبية على أصول المؤسسة وتوضيح كيفية القيام بالعمليات الداخلية و تحقيق الرقابة الفعالة عليها وتقييم كيفية تأديتها والقائمين بها بما يخدم أهداف الإدارة العليا،

¹ هيا مروان إبراهيم لظن، مدى فاعلية دور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO، مذكرة ماجستير، الجامعة الإسلامية، غزة، 2016.

² عامر حاج دحو، التدقيق القائم على تقييم مخاطر الرقابة الداخلية و دوره في تحسين أداء المؤسسة الاقتصادية، أطروحة دكتوراه، جامعة أحمد درارية، أدرار، 2018.

من خلال الدراسة الميدانية على عينة من المؤسسات الإقتصادية في ولاية معسكر ومعرفة الدور الذي يساهم به هذا الأسلوب في الرفع من كفاءة وفعالية العمليات الداخلية للمؤسسات محل الدراسة.

توصلت الدراسة إلى النتائج التالية:

- تطور مفهوم التدقيق من مجرد تقديم رأي مهني محايد حول صدق و عدالة القوائم المالية، إلى تتبع مختلف العمليات التشغيلية والمالية للمؤسسة والتقرير عنها، وفحص الأنظمة الرقابية؛
- ساهمت الإتجاهات الحديثة في مجال نظام إدارة المخاطر في تطوير هذا النظام، والتركيز على ضرورة الإعتماد عليه من قبل المؤسسات نظرا للمزايا العديدة التي يقدمها في تحديد وتقييم المخاطر، وإتخاذ الإجراءات المناسبة لمعالجتها؛
- إستجابت معايير التدقيق الداخلي للتطورات الحاصلة في بيئة الأعمال، حيث أصبحت وظيفة التدقيق الداخلي وظيفية إستشارية تقييمية لأنظمة الرقابة الداخلية ونظام إدارة المخاطر تساهم في تحقيق أهداف المؤسسة؛
- تبرز أهمية التخطيط في إطار التدقيق القائم على تقييم المخاطر، في كون المدقق يراعي بعين الإعتبار جميع المخاطر التي قد تتعرض لها المؤسسة وآليات الكشف عنها وتقييمها وإيجاد الحلول المناسبة لها؛
- تتكامل وظيفة التدقيق الداخلي مع نظام إدارة المخاطر، حيث لهما دور تبادلي إذ يساهم التدقيق الداخلي في تحسين فعالية عمليات إدارة المخاطر بينما يستخدم المدقق مخرجات عملية إدارة المخاطر في إطار تخطيطه ودراسته للمؤسسة.

5- عبد النور كتمي، 2018، "دور التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر الاقتصادية":¹

تهدف هذه الدراسة إلى إبراز واقع التدقيق الداخلي في مؤسسة البناء الجنوب الشرقي-ورقلة، وما مدى مساهمته في التقليل من المخاطر التي تهدد وتحيط وتترصد بالمؤسسة، فمعرفة المخاطر وتقييمها وإدارتها هي من أهم العوامل الرئيسية لنجاح وإزدهار المؤسسة الإقتصادية، فالهدف من إدارة المخاطر هو التأكد من أن النشاطات وعمليات المؤسسة أن لاتتعرض للخسائر الغير مقبولة، ومراقبة الأخطار ومتابعتها بهدف الكشف المبكر عن أية إنحرافات، عبر دراسة تطبيقية على شكل دراسة حالة معتمدة على المنهج الوصفي وعلى أدوات الدراسة المتمثلة في المقابلة الشخصية والملاحظة وكذا الوثائق في مؤسسة البناء للجنوب الشرقي بولاية ورقلة.

وتوصلت الدراسة إلى النتائج التالية:

¹ عبد النور كتمي، دور التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر الاقتصادية، مذكرة ماستر، جامعة قاصدي مرباح، ورقلة، الجزائر، 2018.

- إن التدقيق الداخلي يوفر كفاءة وفعالية نظام الرقابة الداخلية في المؤسسة، من خلال تقييمه لمختلف الأنشطة والعمليات وتقديم التحسينات الملائمة لها؛
- إن التدقيق المبني على إدارة المخاطر يزيد من فعالية هذه العملية، من خلال التقارير الاستشارية التي يقدمها لتنفيذ وتحسين عملية إدارة المخاطر في المؤسسة ؛
- إن التنسيق بين قسمي إدارة المخاطر والتدقيق الداخلي يضمن الإستجابة الفعالة لإدارة المخاطر وتدئتها ضمن المستوى المقبول؛
- إدراج مهام إدارة المخاطر ضمن مهام قسم الأمن الداخلي للمؤسسة يقلل من فعالية إدارة المخاطر.

المطلب الثاني: الدراسات التي إهتمت بالمخاطر في المؤسسة وآليات تطيرها

1- خالد صباح علي وآخرون، 2018، "نموذج مقترح لتقويم إدارة مخاطر الرقابة الداخلية في الوحدات الحكومية على وفق إطار COSO"¹:

يهدف البحث إلى محاولة تطوير دور الرقابة الداخلية في الوحدات الحكومية في إدارة المخاطر، ويتحقق ذلك من خلال تحديد دور الرقابة الداخلية في تفعيل إدارة المخاطر في الوحدات الحكومية. من أجل رفع كفاءة القطاعات الحكومية وتطوير أداءها في ظل تطبيق مكونات COSO، من خلال دراسة إحصائية في الوحدات الحكومية بالعراق.

وتوصل البحث إلى النتائج التالية:

- تعد المخاطر من أهم التحديات التي تواجهها الوحدات الحكومية، وتعمل على التصدي لها، وتجنب حدوثها مستقبلاً، والتي تنشأنتيجة لعدم التأكد والتغيرات البيئية والإقتصادية والتكنولوجية السريعة والمتلاحقة؛
- يعتمد النظام السليم للرقابة الداخلية على تقييم مستمر ومنظم لطبيعة ومدى المخاطر التي تتعرض لها الوحدات الحكومية؛
- إن النظام السليم للرقابة الداخلية يعتمد على تقييم مستمر ومنظم لطبيعة ومدى المخاطر التي تتعرض لها الوحدات الحكومية.

¹ خالد صباح علي، وآخرون، نموذج مقترح لتقويم إدارة مخاطر الرقابة الداخلية في الوحدات الحكومية وفق إطار COSO، مجلة جامعة جيهان-اربيل العلمية، العراق، إصدار خاص العدد 2، ايلول 2018.

2- (Thabit.h and Others, 2019) "تحديد فعالية الضوابط الداخلية في إدارة المخاطر المؤسسية على أساس توصيات لجنة الـ COSO":¹

Determining the Effectiveness of Internal Controls in Enterprise Risk Management based on COSO Recommendations

تهدف الدراسة إلى تحقيق الأهداف التالية:

- تقديم مقدمة عن لجنة COSO في مجال إدارة المخاطر وأطرها، وتوضيح أهم توصيات لجنة إدارة المخاطر المؤسسية وتقارير برايس ووترهاوس كوبرز ذات الصلة؛
 - شرح مفهوم إدارة المخاطر المؤسسية وهيئة إدارة المخاطر في المنظمة، وتوضيح الطرق الرئيسية لاعتمادها والحد من آثارها السلبية؛
 - توضيح الدور الإيجابي للرقابة الداخلية في تطبيق إدارة المخاطر المؤسسية الفعالة في المنظمة.
- اعتمدت الدراسة المنهج التحليلي لتوصيات لجنة التنسيق لتحديد فعالية الرقابة الداخلية في تقييم المخاطر للمنظمة من خلال تحليل هذه التوصيات ومقارنتها مع أهم التحديات التي تواجه التدقيق الداخلي وفقا لتقارير برايس ووترهاوس كوبرز ذات الصلة.

وتوصلت الدراسة إلى النتائج التالية:

- يجب أن يكون هناك تنسيق مناسب بين خطوط الدفاع المنفصلة لتعزيز كفاءة وفعالية إدارة المخاطر المؤسسية عن طريق الإشراف على الرقابة الداخلية؛
- لا يجب أن تجمع أو ترتب خطوط الدفاع (Lines Of Defense) LOD بطريقة تقلل من فعاليتها؛
- إن اعتماد إطار إدارة المخاطر المؤسسية المحدث، وتوصيات لجنة COSO، سيساعد على زيادة فعالية الرقابة الداخلية في مواءمة المنظمات مع إدارة المخاطر المؤسسية.

Thabit.H and Others, **Determining the Effectiveness of Internal Controls in Enterprise Risk Management based on COSO Recommendations**, International Conference on Accounting, Business Economics and Politics, Ninevah University, Mosul, Irak, 2019.

المطلب الثالث: أوجه التشابه والاختلاف بين الدراسات السابقة والدراسة الحالية

من خلال إستعراض أهداف ونتائج الدراسات السابقة ومقارنتها بالدراسة الحالية تبين لنا أن هنالك علاقة بين دراستنا والدراسات السابقة، حيث تم تلخيصها في مايلي:

جدول رقم(1-1) : يوضح أوجه التشابه والاختلاف بين الدراسات السابقة والدراسة الحالية

الإسم ، السنة ، العنوان	أوجه التشابه	أوجه الاختلاف
Laura de Zwaan and Others,2009 "مشاركة التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر المؤسسية"	- دراسة دور التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر الإقتصادية و الإبلاغ عنها	- دراسة أثر مشاركة المدققين الداخليين في إدارة المخاطر المؤسسية للإبلاغ عن انهيار إجراءات المخاطر. - دراسة إحصائية عن طريق إستبيان. - عينة الدراسة متكونة من 117 مدقق داخلي معتمد بأستراليا.
Raida Mashal، 2012 "أدوار التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر من منظور إدارة المخاطر رؤية جديدة"	- دراسة دور التدقيق الداخلي و علاقته في إدارة المخاطر في المنظمات	- دراسة ميدانية عن طريق الإستبيان - عينة الدراسة متكونة من مجموعة من الأكاديميين و الاستشاريين و المديرين في إدارة المخاطر المؤسسة بلندن.
هبيا مروان إبراهيم لظن، 2016، "مدى فاعلية دور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO"	- دراسة فعالية التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO	- دراسة فعالية التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO 2004. - دراسة العلاقة بين إدارة المخاطر و نظام الرقابة الداخلية. - دراسة ميدانية عن طريق إستبيان. - عينة الدراسة متكونة من محاسبي و مدققي القطاع الحكومي بغزة.
عامر حاج دحو، 2018، "التدقيق القائم على تقييم مخاطر الرقابة الداخلية و دوره في تحسين أداء المؤسسة الإقتصادية"	- دراسة دور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر - دراسة مدى فعالية	- دراسة مساهمة التدقيق القائم على تقييم مخاطر الرقابة الداخلية في التحسين من أداء المؤسسات الإقتصادية. - دراسة أهمية الرقابة الداخلية كأداة فعالة

الفصل الأول : الأدبيات النظرية والتطبيقية لدور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO

<p>تساهم في تعزيز الرقابة الإدارية و المحاسبية</p> <p>- دراسة ميدانية على عينة من المؤسسات الإقتصادية في ولاية معسكر.</p>	<p>التدقيق الداخلي في المؤسسة</p>	
<p>- دراسة دور التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر وفق COSO ERM 2004.</p> <p>- دراسة حالة مؤسسة البناء للجنوب الشرقي بولاية ورقلة.</p>	<p>- دراسة دور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر</p>	<p>عبد النور كتممي، 2018، " دور التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر الاقتصادية"</p>
<p>- دراسة دور الرقابة الداخلية في تفعيل إدارة المخاطر في الوحدات الحكومية وفق إطار COSO ERM 2004.</p> <p>- دراسة إحصائية في الوحدات الحكومية بالعراق.</p>	<p>- دراسة فعالية إدارة المخاطر وفق إطار COSO للرقابة الداخلية</p>	<p>خالد صباح علي وآخرون، 2018، "نموذج مقترح لتقويم إدارة مخاطر الرقابة الداخلية في الوحدات الحكومية على وفق إطار COSO"</p>
<p>- دراسة مدى فعالية إدارة المخاطر في المنظمة وفق إطار COSO ERM 2004.</p> <p>- دراسة تحليلية لتوصيات لجنة التنسيق للرقابة الداخلية و إدارة المخاطر و مقارنتها بتقارير مجمع يرايس ووتر هاور كوبرز (pwc) ذات الصلة.</p>	<p>- دراسة مدى فعالية إدارة المخاطر في المنظمة وفق إطار COSO</p>	<p>Thabit H and Others 2019، "تحديد فعالية الضوابط الداخلية في إدارة المخاطر المؤسسية على أساس توصيات لجنة ال COSO"</p>

المصدر : من إعداد الطالبين

خلاصة الفصل :

لقد تطرقنا في هذا الفصل إلى الدراسة النظرية والتطبيقية الخاصة بدراسة دور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO وإستنتجنا أن دور التدقيق الداخلي يتجلى في تقديم ضمان مستقل بأن عمليات إدارة المخاطر والحوكمة والرقابة الداخلية في المنظمة تعمل بفعالية بتطبيق مبادئ إطار COSO ERM لتقييم إدارة المخاطر، حيث أن المدققين الداخليين، إلى جانب الإدارة التنفيذية، والإدارة غير التنفيذية، ومراجعي الحسابات الخارجيين، هم جزء حاسم من إدارة المخاطر، والإدارة العليا لأي منظمة، كما أن معرفة المدقق الداخلي بإدارة المخاطر تمكنه من العمل كمستشار يقدم المشورة ويعمل كعامل حفاز للتحسين في ممارسات المؤسسة الإقتصادية لتحقيق أهدافها بفعالية قصوى مع تجنب أكبر قدر من المخاطر التي تحول دون تحقيق أهدافها المسطرة.

الفصل الثاني

الدراسة الميدانية لدور التدقيق
الداخلي في تقييم إدارة المخاطر
وفق إطار COSO

تمهيد :

بعد التطرق إلى الأدبيات النظرية لدور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO في الفصل الأول والتعرض إلى واقع التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر في البيئة المحاسبية الجزائرية وعرض جملة من الدراسات السابقة يأتي هذا الفصل لتحليل ومناقشة الجوانب التطبيقية للدراسة وعرضها من أجل التعرف على مدى صعوبات وتحديات التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر في البيئة الجزائرية، ولتحقيق ما يهدف إليه هذا الفصل سوف نقوم بإسقاط المفاهيم النظرية في الجانب التطبيقي للرد على تساؤلاتنا باستخدام الاستبيانات، وعرض نتائج استخدام بعض الأساليب الإحصائية التي أفرزتها الاستبيانات من خلال إستقصاء آراء عينة الدراسة حول متغيرات الدراسة المعتمدة .

من خلال ما سبق سنتناول في هذا الفصل ما يلي :

- المبحث الأول : الطرق والأدوات المستخدمة
- المبحث الثاني : النتائج والمناقشة

المبحث الأول : الطرق والأدوات المستخدمة في الدراسة

المطلب الأول : الطرق المستخدمة في الدراسة

يتناول هذا المطلب المنهجية المتبعة في إعداد الدراسة والتعريف بمجتمع الدراسة وعينتها وكذا نوعها بالإضافة إلى أسلوب ومصادر جمع البيانات والمعلومات .

الفرع الأول : منهج الدراسة

نظرا لطبيعة هذه الدراسة والأهداف المتبغى تحقيقها من خلال الموضوع الذين نتناول فيه دور التدقيق الداخلي في تقويم إدارة المخاطر وفق إطار COSO من وجهة نظر المؤسسات الإقتصادية الجزائرية-ورقلة، إعتدنا على المنهج الوصفي التحليلي في شقه النظري، حيث تم الإطلاع على الدراسات المختلفة في مجال التدقيق الداخلي وإدارة المخاطر وفق إطار COSO، وتطبيق المنهج التحليلي في جانبه التطبيقي المتعلق بتحليل الإستبيان الذي تم إعداده لهذا الغرض وتحليله بواسطة إستخدام برنامج إحصائي للعلوم الإجتماعية Spss.

المصادر الأولية: تم التوصل إليها من خلال البحث الميداني الذي قمنا به، حيث تم توزيع الإستبيان على عينة الدراسة بهدف تجميع المعلومات اللازمة لموضوع بحثنا ثم تفرغها ومعالجتها عن طريق البرنامج الإحصائي .
المصادر الثانوية: من أجل معالجة الإطار النظري توجهنا إلى مصادر البيانات الثانوية والتي تتمثل في المقالات العلمية والمجلات ودراسات السابقة ذات العلاقة بالموضوع وكذا الكتب والمراجع العربية والأجنبية ومواقع الإنترنت.

الفرع الثاني : مجتمع وعينة الدراسة

أولا : مجتمع الدراسة

يعرف مجتمع الدراسة على أنه جميع الأفراد أو الأشياء الذين يكونون موضوع البحث فالمجتمع المستهدف في هذه الدراسة يضم المحاسبين والمدققين الداخليين العاملين في المؤسسات الإقتصادية التجارية والخدماتية والمالية بورقلة ومحافظي الحسابات بولاية ورقلة.

ثانيا : عينة الدراسة

تتكون عينة الدراسة من 52 إستمارة إستبيان شملت الفئات المعنية (المحاسبين والمدققين الداخليين العاملين في المؤسسات الإقتصادية التجارية والخدماتية والمالية بورقلة ومحافظي الحسابات بولاية ورقلة).

المطلب الثاني : الأدوات المستخدمة

إعتمدنا على مجموعة من الأدوات والأساليب الإحصائية والتي استخدمت في جمع ومعالجة البيانات للتوصل إلى النتائج كمايلي:

الفرع الأول : إعداد وهيكله الإستبيان

تعتبر إستمارة الإستبيان الأداة الرئيسية التي يتم الإعتماد عليها عند القيام بجمع البيانات والمعلومات من الواقع حول موضوع الدراسة، لذا قمنا بإعداد أداة الدراسة لمعرفة دور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO ليكون الإستبيان دقيق ومنظم في شكله العلمي من حيث البساطة، الوضوح والمضمون، وقد تم إعداد الإستبيان عبر المراحل التالي :

- تجميع المعلومات من الدراسات والبحوث الجامعية السابقة.
- إعداد الاستبيان الأولي بالتشاور مع المشرف.
- إخراج الإستبيان في شكله النهائي.
- توزيع الإستبيان على أفراد العينة.

أولا : هيكل الإستبيان :

تضمنت إستمارة الإستبيان 31 سؤالاً توزعت على محورين رئيسين، لقد تم صياغة الأسئلة وفقاً للأنواع المتعارف عليها ويمكن عرض المحاور الرئيسية للإستمارة فيما يلي :

تم إعداد الإستبيان حول " دور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO " لقد قسم الإستبيان إلى جزئين رئيسين كما يلي :

- الجزء الأول : حول معلومات النشاط الذي تمارسه المؤسسة والجنس والمؤهل العلمي والخبرة والتخصص الأكاديمي والوظيفة لعينة الدراسة ومدى اهتمام المؤسسة بوظيفة التدقيق الداخلي ومدى ارتباط المؤسسة بمصطلح "إدارة مخاطر".

- الجزء الثاني : يضم محورين.

✓ المحور الأول : يضم سبعة أسئلة حول مدى كفاءة و فعالية التدقيق الداخلي في المؤسسة.

✓ المحور الثاني : يضم 24 سؤال حول دور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار

COSO في المؤسسة الاقتصادية الجزائرية.

ثانيا : نشر إستمارة الإستبيان :

إعتمدنا على عدة طرق عند توزيع إستمارات الإستبيان يمكن توضيحها فيمايلي:

- **المقابلة الشخصية :** وهذا من خلال التسليم المباشر للإستمارة الى المستجوب ومحاولة شرح الهدف من توزيعه.
- **التسليم الغير مباشر :** وهذا من خلال إيداع إستمارة الإستبيان في العديد من المؤسسات محل الدراسة.

وتم إستخدام مقياس ليكارت الحماسي لقياس إستجابات المبحوثين لفقرات الإستبيان حسب جدول الآتي:

الجدول رقم (2-1) : درجات مقياس سلم ليكارت الحماسي

الإستجابة	موافق بشدة	موافق	محايد	غير موافق	غير موافق إطلاقا
الدرجة	1	2	3	4	5

الفرع الثاني : الأساليب الإحصائية المستخدمة

للإجابة عن أسئلة الدراسة واختبار صحة الفرضيات تم استخدام أساليب الإحصاء الوصفي والتحليلي، حيث تم ترميز وإدخال المعطيات إلى الحاسوب باستخدام الحزمة الإحصائية للعلوم الاجتماعية (SPSS) نسخة 22 للتوصل إلى ما يلي:

1- مقاييس الإحصاء الوصفي وذلك لوصف عينة الدراسة وإظهار خصائصها، وهذه الأساليب هي التكرارات والنسب المئوية والمتوسط الحسابي والانحرافات المعيارية للإجابة عن أسئلة الدراسة وترتيب عبارات كل متغير تنازليا؛

2- مصفوفة الارتباطات لمعرفة العلاقات الارتباطية بين متغيرات الدراسة المستقلة والتابعة؛

3- تحليل الانحدار المتعدد لاختبار صلاحية نموذج الدراسة وتأثير المتغيرات المستقلة على المتغير التابع (تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO)؛

4- تحليل اختبار (T test) وتحليل التباين الأحادي (One Way ANOVA) لاختبار تأثيرات المتغيرات الشخصية على المتغير التابع.

الفرع الثالث : صدق وثبات الاستبيان

لقد تم استخدام التحكيم وإجراء الاختبارات للتحقق من صدق وثبات الاستبيان كما يلي:
أولاً : صدق المحكمين : لمعرفة مدى وضوح وملائمة العبارات بالاستبيان الأولى تم عرضه على خمس أساتذة متخصصين في مجال الموارد البشرية (الملحق رقم 02) وأستاذ متخصص في مجال المحاسبة والتدقيق، وبعدما قاموا بتصويب الاستبيان ظهر في شكله النهائي (الملحق رقم 01).

ثانياً : ثبات الاستبيان : تم فحص عبارات الاستبيان من خلال معامل ألفا لكرونباخ الذي يعتبر نسبته مقبولة عند القيمة (0.62) لكي نعتمد النتائج المتوصل إليها والجدول التالي يمثل قيمة معامل ألفا لكرونباخ لإجابات أفراد العينة كما يلي:

الجدول رقم (2-2): معامل الثبات باستخدام طريقة ألفا كرونباخ

المقياس	عدد العبارات	معامل ألفا كرونباخ
التدقيق الداخلي	7	0.776
تقييم إدارة المخاطر	24	0.939

المصدر: من إعداد الطالبين بالاعتماد على مخرجات SPSS.

من الجدول نلاحظ أن معامل ألفا كرونباخ لمقياس التدقيق الداخلي قدر بـ 0.776 أي أن 77.6 بالمائة من المبحوثين سيكونون ثابتين في إجاباتهم في حالة إعادة القياس وهو ما يشير إلى ثبات المقياس، ووصل معامل ألفا كرونباخ لمقياس تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO إلى 0.939 أي أن 93.9 بالمائة من المبحوثين سيكونون ثابتين في إجاباتهم في حالة إعادة القياس وهو ما يشير إلى ثبات المقياس، وتعتبر النتائج على مستوى ممتاز من الثقة والثبات، وهذا يعني أن هناك استقرار بدرجة عالية في نتائج الاستبيان.

المبحث الثاني: عرض نتائج الدراسة الميدانية ومناقشتها

يقدم هذا المبحث عرض لمختلف نتائج الدراسة الميدانية التي تم التوصل إليها من خلال جمع البيانات من الاستبيان وتحليلها ومناقشتها وللوصول إلى نفي أو إثبات الفرضية من خلال استنتاجات الدراسة.

المطلب الأول : عرض وتحليل خصائص أفراد عينة الدراسة

قصد التعرف على الخصائص الديموغرافية لأفراد عينة الدراسة وتحليلها نتعرض إليها كما يلي:

الفرع الأول : توزع أفراد العينة بالنسبة لخاصية الجنس

توزع أفراد عينة الدراسة حسب هذه الخاصية كما يلي :

الجدول رقم(2-3) : توزع أفراد العينة حسب خاصية الجنس

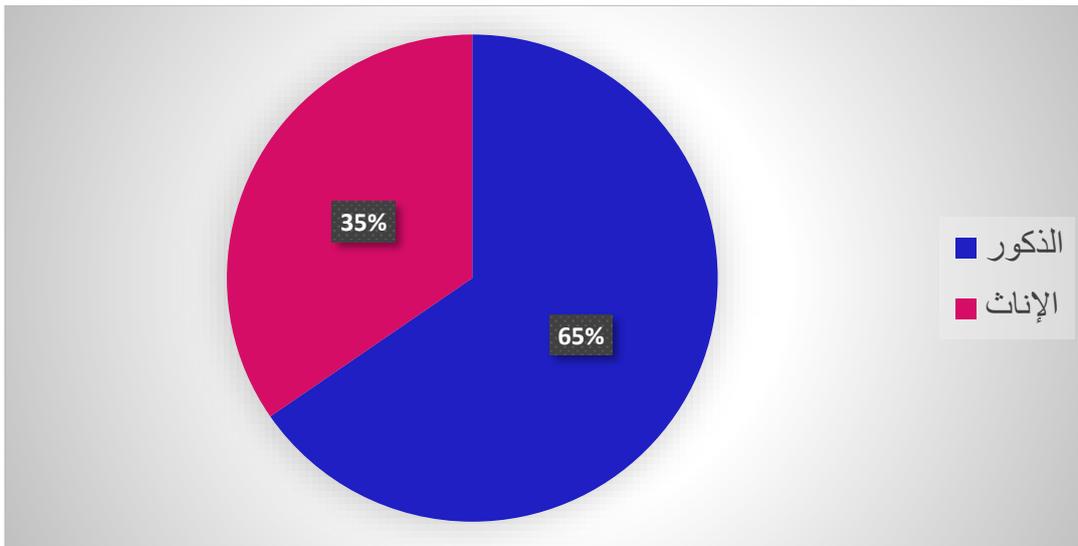
الرقم	المتغير	الفئة	التكرار	النسبة (%)
1	الجنس	الذكور	34	65.4
		الإناث	18	34.6
		المجموع الكلي	52	100

المصدر : من إعداد الطالبين بالاعتماد على مخرجات SPSS.

يظهر من الجدول السابق أن غالبية أفراد العينة كانوا من الذكور بنسبة (64.4) في حين بلغت نسبة الإناث(34.6) من مجموع أفراد العينة.

وفيما يلي التمثيل البياني لأفراد العينة حسب هذه الخاصية:

الشكل رقم (2-1) : الدائرة النسبية لتوزع أفراد العينة حسب خاصية الجنس



المصدر : من إعداد الطالبين بالاعتماد على مخرجات SPSS.

الفرع الثاني : توزيع أفراد العينة بالنسبة لمتغير المؤهل العلمي

توزيع أفراد عينة الدراسة حسب هذه الخاصية كما يلي :

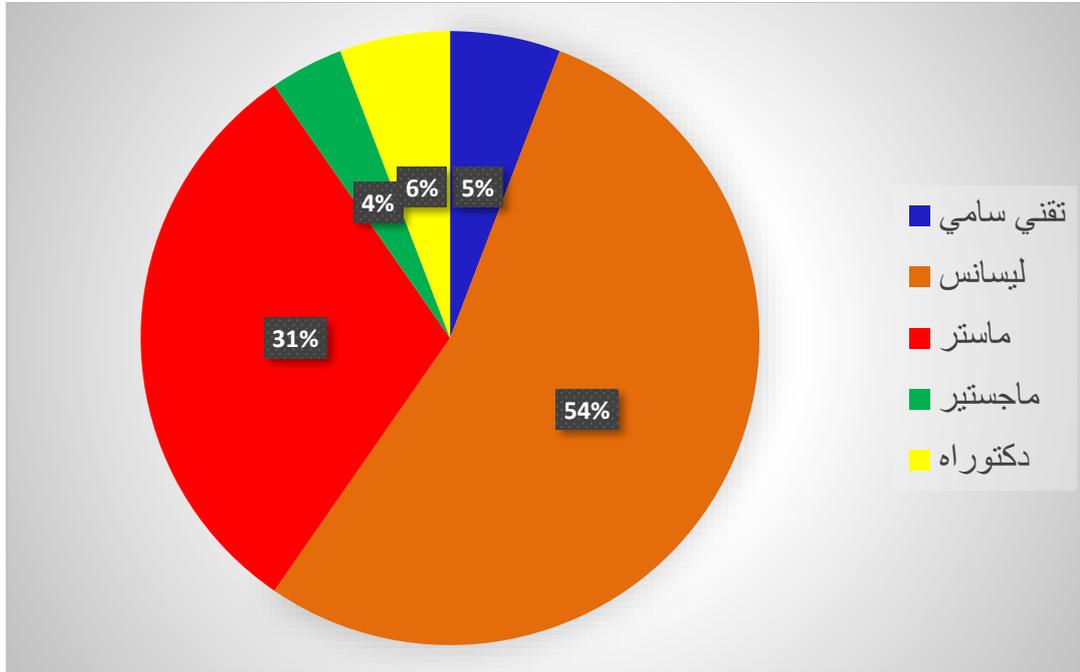
الجدول رقم (2-4) : توزيع أفراد العينة حسب خاصية المؤهل العلمي

الرقم	المتغير	الفئة	التكرار	النسبة (%)
2	المؤهل العلمي	تقني سامي	3	5.8
		ليسانس	28	53.8
		ماجستير	16	30.8
		ماجستير	2	3.8
		دكتوراه	3	5.8
		المجموع الكلي	52	100

المصدر : من إعداد الطالبين بالاعتماد على مخرجات SPSS.

وفيما يلي التمثيل البياني لأفراد العينة حسب هذه الخاصية:

الشكل رقم (2-2) : الدائرة النسبية لتوزيع أفراد العينة حسب خاصية المؤهل العلمي



المصدر : من إعداد الطالبين بالاعتماد على مخرجات SPSS.

الفرع الثالث : توزيع أفراد العينة بالنسبة لمتغير الخبرة

توزيع أفراد عينة الدراسة حسب هذه الخاصية كما يلي:

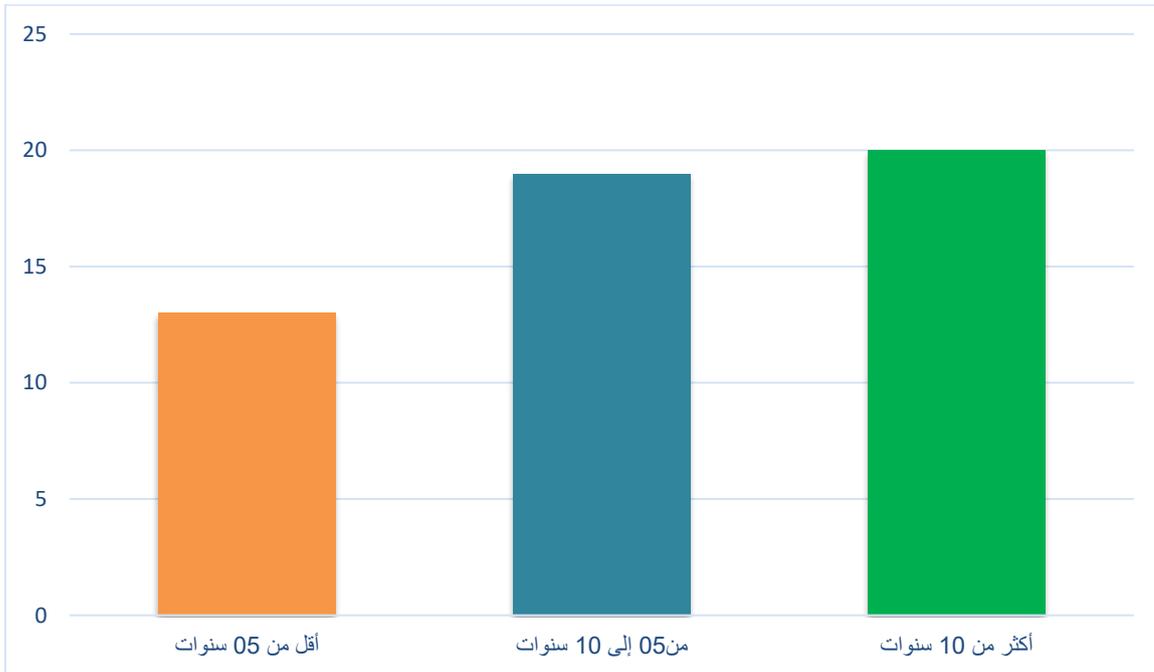
الجدول رقم (2-5) : توزيع أفراد العينة حسب خاصية الخبرة

النسبة (%)	التكرار	الفئة	المتغير	الرقم
25.0	13	أقل من 05 سنوات	الخبرة المهنية	3
36.5	19	من 05 إلى 10 سنوات		
38.5	20	أكثر من 10 سنوات		
100	52	المجموع الكلي		

المصدر : من إعداد الطالبين بالاعتماد على مخرجات SPSS.

وفيما يلي التمثيل البياني لأفراد العينة حسب هذه الخاصية:

الشكل رقم (2-3) : الأعمدة التكرارية لتوزيع أفراد العينة حسب خاصية الخبرة



المصدر : من إعداد الطالبين بالاعتماد على مخرجات SPSS.

الفرع الرابع : توزيع أفراد العينة بالنسبة لمتغير الرتبة

توزيع أفراد عينة الدراسة حسب هذه الخاصية كما يلي:

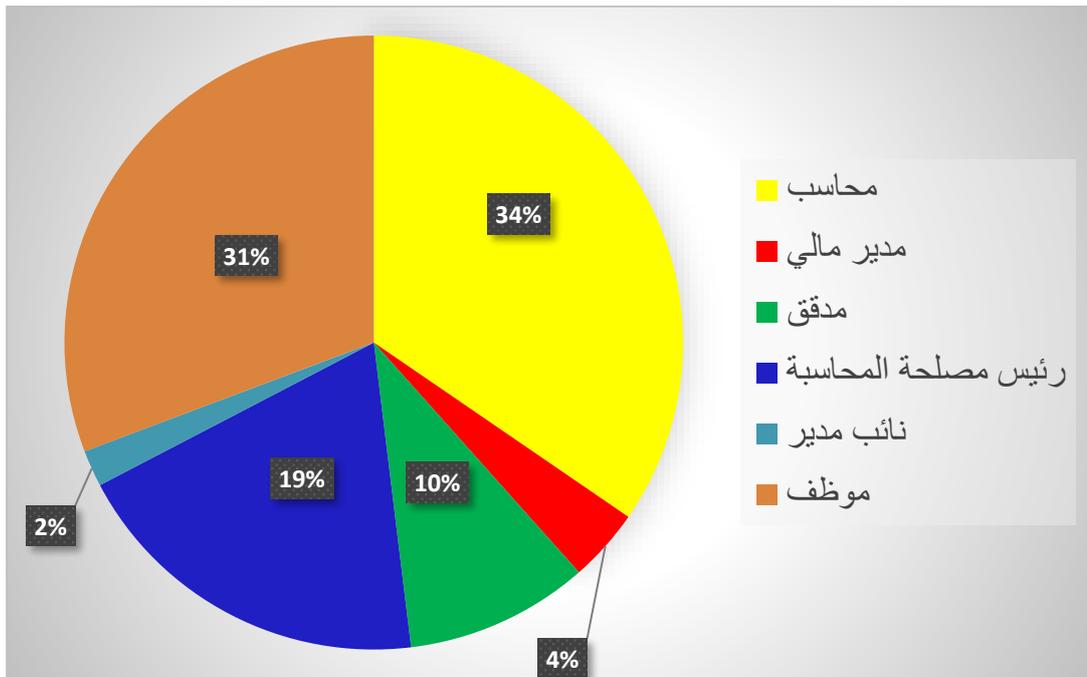
الجدول رقم (2-6) : توزيع أفراد العينة حسب خاصية الوظيفة

الرقم	المتغير	الفئة	التكرار	النسبة (%)
4	الوظيفة	محاسب	18	34.6
		مدير مالي	2	3.8
		مدقق	5	9.6
		رئيس مصلحة المحاسبة	10	19.2
		نائب مدير	1	1.9
		موظف	16	30.8
	المجموع الكلي		52	100

المصدر : من إعداد الطالبين بالاعتماد على مخرجات SPSS.

وفيما يلي التمثيل البياني لأفراد العينة حسب هذه الخاصية:

الشكل رقم (2-4) : الدائرة النسبية لتوزيع أفراد العينة حسب متغير الوظيفة



المصدر : من إعداد الطالبين بالاعتماد على مخرجات SPSS.

الفرع الخامس : توزيع أفراد العينة بالنسبة لمتغير طبيعة النشاط

توزيع أفراد عينة الدراسة حسب هذه الخاصية كما يلي :

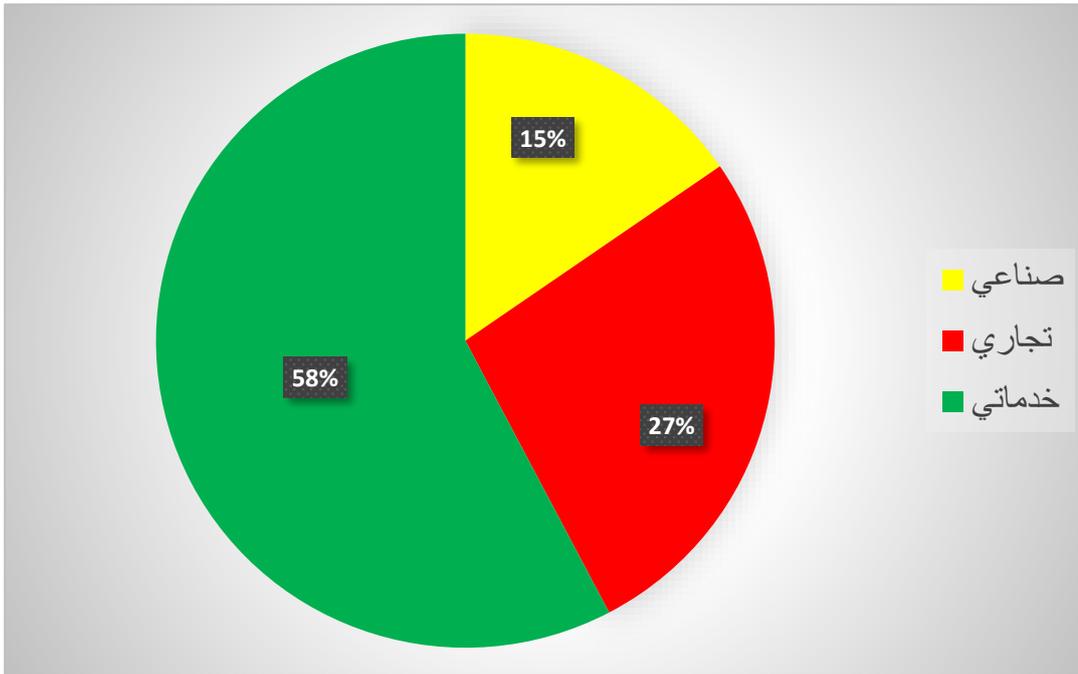
الجدول رقم (2-7) : توزيع أفراد العينة حسب خاصية طبيعة النشاط

الرقم	المتغير	الفئة	التكرار	النسبة (%)
5	طبيعة النشاط	صناعي	8	15.4
		تجاري	14	26.9
		خدمي	30	57.7
		المجموع الكلي	52	100

المصدر : من إعداد الطالبين بالاعتماد على مخرجات SPSS.

وفيما يلي التمثيل البياني لأفراد العينة حسب هذه الخاصية :

الشكل رقم (2-5) : الدائرة النسبية لتوزيع أفراد العينة حسب متغير طبيعة النشاط



المصدر : من إعداد الطالبين بالاعتماد على مخرجات SPSS.

المطلب الثاني: نتائج الدراسة

الجدول رقم (2-8) : مجال المتوسط الحسابي المرجح لمقياس ليكارت الخماسي

المستوى الموافق له	مجال المتوسط الحسابي المرجح
منخفض	من 1 إلى 2.33
متوسط	من 2.34 إلى 3.67
مرتفع	من 3.68 إلى 5

المصدر : من إعداد الطالبين بناء على الدراسات السابقة

وعليه قمنا بحساب المتوسط الحسابي والانحراف المعياري والدرجة والترتيب لكل عبارة، وهذا ما توضحه الجداول التالية.

الفرع الأول : الإجابة الإحصائية عن السؤال الأول

الجدول رقم (2-9) : يبين المتوسط الحسابي والانحراف المعياري والدرجة والترتبة لمقياس التدقيق الداخلي

الدرجة	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	الرتبة	العبارة
مرتفع	0.53	4.37	1	العبارة 1
مرتفع	0.67	4.02	6	العبارة 2
مرتفع	0.57	4.15	3	العبارة 3
مرتفع	0.71	4.00	7	العبارة 4
مرتفع	0.56	4.13	4	العبارة 5
مرتفع	0.68	4.04	5	العبارة 6
مرتفع	0.50	4.21	2	العبارة 7
مرتفع	0.40	4.13	التدقيق الداخلي	
الدلالة الإحصائية = 0.000		درجة الحرية = 51		قيمة ت = 20.512

المصدر : من إعداد الطالبين بالاعتماد على مخرجات SPSS.

من خلال الجدول نجد أن قيمة ت قدرت بـ 20.512 عند درجة حرية قدرها 51 وكانت الدلالة الإحصائية SIG أقل من 0.05 وعليه نقول بأنه توجد فروق ذات دلالة إحصائية في مستوى التدقيق الداخلي

الفصل الثاني : الدراسة الميدانية لدور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO

لصالح عينة الدراسة، حيث قدر متوسطها بـ 4.13 وانحراف معياري قدره 0.40 وهذا يثبت توافق وظيفة التدقيق الداخلي مع متطلبات المعايير الدولية للتدقيق الداخلي لدى عينة الدراسة، وهو ما يؤكد صحة الفرضية الأولى.

الفرع الثاني : الإجابة الإحصائية عن السؤال الثاني

الجدول رقم (2-10) : يبين المتوسط الحسابي والانحراف المعياري والدرجة والرتبة لمقياس تقييم إدارة المخاطر

الدرجة	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	الرتبة	العبرة
مرتفع	0.83	3.88	1	العبرة 08
مرتفع	0.83	3.67	8	العبرة 09
متوسط	0.79	3.63	10	العبرة 10
مرتفع	1.04	3.69	7	العبرة 11
متوسط	0.80	3.56	15	العبرة 12
متوسط	1.05	3.27	24	العبرة 13
متوسط	0.97	3.62	13	العبرة 14
متوسط	1.00	3.31	23	العبرة 15
متوسط	0.96	3.44	18	العبرة 16
متوسط	0.90	3.48	17	العبرة 17
متوسط	0.89	3.44	19	العبرة 18
متوسط	0.87	3.62	14	العبرة 19
متوسط	0.87	3.54	16	العبرة 20
متوسط	0.89	3.44	20	العبرة 21
متوسط	0.84	3.63	12	العبرة 22
متوسط	0.74	3.65	9	العبرة 23
متوسط	0.82	3.40	22	العبرة 24
مرتفع	0.82	3.71	6	العبرة 25
مرتفع	0.76	3.83	3	العبرة 26
متوسط	0.95	3.63	11	العبرة 27

الفصل الثاني : الدراسة الميدانية لدور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO

مرتفع	0.72	3.81	4	العبارة 28
مرتفع	0.83	3.77	5	العبارة 29
متوسط	0.91	3.40	21	العبارة 30
مرتفع	0.78	3.85	2	العبارة 31
مرتفع	0.45	3.77	تقييم إدارة المخاطر	
الدلالة الإحصائية = 0.000		درجة الحرية = 51		قيمة ت = 12.502

المصدر : من إعداد الطالبين بالاعتماد على مخرجات SPSS.

من خلال الجدول نجد أن قيمة ت قدرت بـ 12.502 عند درجة حرية قدرها 51 وكانت الدلالة الإحصائية SIG أقل من 0.05 وعليه نقول بأنه توجد فروق ذات دلالة إحصائية في مستوى تقييم إدارة المخاطر لصالح عينة الدراسة، حيث قدر متوسطها بـ 3.77 وانحراف معياري قدره 0.45 وهذا يثبت وجود مستوى مرتفع في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO لدى عينة الدراسة، وهو ما يؤكد صحة الفرضية الثانية.

الفرع الثالث : الإجابة الإحصائية عن السؤال الثالث

أولاً : اختبار الفرضية الثالثة الخاصة بالعلاقة الارتباطية

ويمكن ذلك من خلال تحليل الانحدار الخطي باستخدام طريقة المربعات الصغرى Entry عند مستوى دلالة 0.05 حيث المتغير المستقل هو التدقيق الداخلي والمتغير التابع هو تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO، والجدول الموالي يوضح الارتباط الخطي بين المتغير المستقبل والمتغير التابع :

جدول رقم (2-11) : معامل الارتباط الخطي بين المتغير المستقل والمتغير التابع

معامل التحديد (R-deux)	معامل الارتباط (R)	النموذج
0.273	0.523	أ- المتغير المستقل: التدقيق الداخلي ب- المتغير التابع: تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO

المصدر : من إعداد الطالبين بالاعتماد على مخرجات SPSS.

من الجدول السابق معامل الارتباط الخطي بين التدقيق الداخلي وتقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO هو (0.523) أي هناك ارتباط طردي متوسط بين المتغيرين، ومدى الدقة في تقدير المتغير التابع هو (0.273)،

الفصل الثاني : الدراسة الميدانية لدور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO

بمعنى أن (27.3) بالمائة من تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO يعود لممارسة التدقيق الداخلي والنسبة المتبقية (72.7) بالمائة ترجع للعوامل الأخرى المؤثرة في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO.

وعليه : "توجد علاقة طردية متوسطة بين التدقيق الداخلي وتقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO."

ثانيا : تباين خط الانحدار للمتغير التابع والمستقل

يوضح الجدول أدناه تحليل خط الانحدار حيث يدرس مدى ملائمة خط انحدار المعطيات وفرضيته الصفرية التي تنص على أن خط الانحدار لا يلائم المعطيات المقدمة.

جدول رقم (2-12) : قيم تباين خط الانحدار لمتغيرات الدراسة: تحليل التباين الأحادي ANOVA^a

النموذج	مجموع مربعات الانحدار	درجة حرية الانحدار	معدل مربعات الانحدار	قيمة اختبار تحليل التباين F	مستوى دلالة الاختبار Sig.
1 الانحدار	2.766	1	2.766	18.804	.000 ^b
البقايا	7.354	50	0.147		
المجموع Total	10.119	51			

a. المتغير المستقل التدقيق الداخلي .b. المتغير التابع تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO .

المصدر : من إعداد الطابئين بالاعتماد على مخرجات SPSS.

من خلال الجدول نجد ما يلي:

- مجموع مربعات الانحدار يساوي 2.766 ومجموع مربعات البواقي هو 7.354 ومجموع المربعات الكلي يساوي 10.119؛

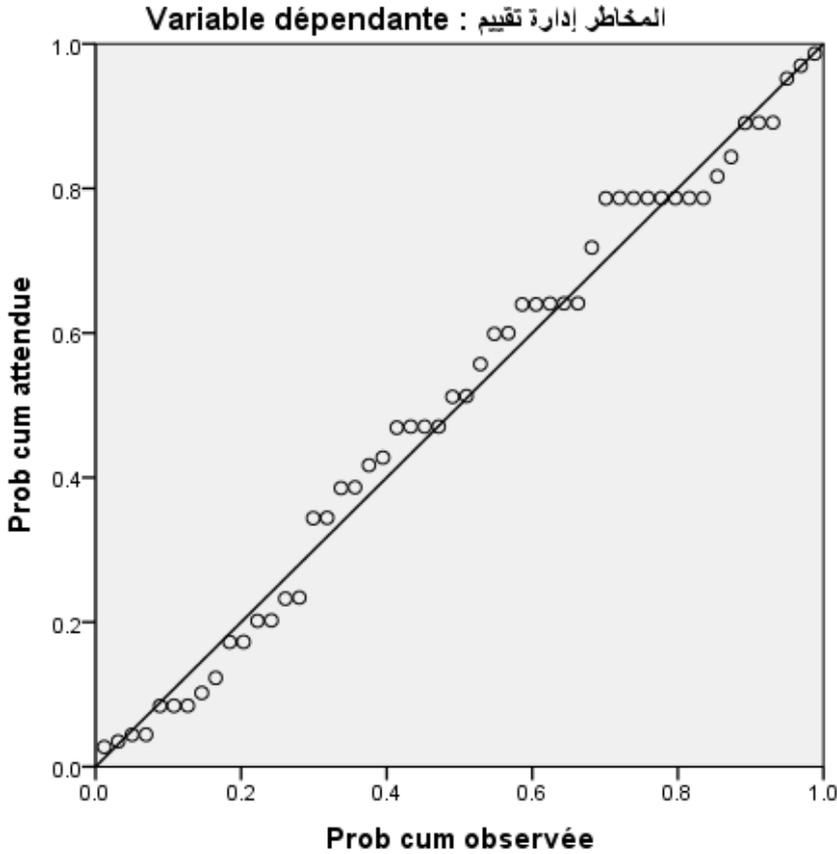
- درجة حرية الانحدار هي 1 ودرجة حرية البواقي هي 50؛

- معدل مربعات الانحدار هو 2.766 ومعدل مربعات البواقي هو 0.147؛

- قيمة اختبار تحليل التباين لخط الانحدار هو 18.804؛
- مستوى دلالة الاختبار 0.000 وهي أقل من مستوى دلالة الفرضية الصفرية 0.05 فنرفض فرضية العدم، ونقبل الفرض البديل وبالتالي فان خط الانحدار يلائم المعطيات والشكل الموالي يوضح ذلك :

الشكل رقم (2-6) : الرسم البياني لمدى ملائمة خط الانحدار للعلاقة بين المتغير التابع والمتغير المستقل

Tracé P-P normal de régression Résidus standardisés



المصدر : مخرجات التحليل الاحصائي SPSS.

نلاحظ من خلال الرسم البياني أن النتائج تتجمع حول خط مستقيم مما يدل أن الدالة تأخذ شكل خطي وهو ما يتوافق مع الانحدار الخطي البسيط.

ثالثا : دراسة معاملات خط الانحدار

يمثل الجدول أدناه قيم معاملات خط الانحدار للعلاقة بين المتغيرين التدقيق الداخلي وتقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO.

الجدول رقم (2-13) : قيم معاملات خط الانحدار للمعاملات^a Coefficients

مستوى الدلالة Sig.	قيمة t	معاملات قياسية	معاملات غير قياسية		النموذج
		Coefficients standardisés	Erreur standard	A	
0.019	2.418	Bêta	0.560	1.354	الثابت (Constante)
0.000	4.336	0.523	0.135	0.585	المتغير المستقل التدقيق الداخلي

a. المتغير التابع تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO.

المصدر : من إعداد الطالبين بالاعتماد على مخرجات SPSS.

من خلال الجدول نجد أن ثابت خط الانحدار يساوي 1.354 والذي يمثل قيمة a بالجدول، وبلغت الدلالة الإحصائية Sig (0.019) وهي مقبولة لأنها أقل من 0.05 فتصبح معادل خط الانحدار مبدئيا هي:

$$Y=A+BX$$

وبتعويض القيم نجد المعادلة التالية:

$$Y=1.354+ 0.585 X$$

حيث أن X يمثل المتغير المستقل التدقيق الداخلي و Y يمثل المتغير التابع تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO، نستنتج من معادلة خط الانحدار أن زيادة التدقيق الداخلي بقيمة 1 سيزيد تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO بقيمة 0.585.

الفرع الرابع : عدم وجود دلالات إحصائية للفروق في تقييم إدارة المخاطر حسب الخصائص الشخصية لدى أفراد العينة

لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة ($\alpha=0.05$) لإجابات أفراد عينة الدراسة حول المتغير التابع تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO تعود إلى الخصائص الشخصية التالية: (المستوى التعليمي، الخبرة، الوظيفة، النشاط).

الجدول رقم (2-14) : قيم مستوى الدلالة لإجابات أفراد العينة حول تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO حسب الخصائص الشخصية

المتغير التابع : تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO

الخاصية	الطريقة المعتمدة	مستوى الدلالة Sig	النتيجة
المستوى التعليمي	ANOVA	0.966	غير دال
الخبرة	ANOVA	0.100	غير دال
الوظيفة	ANOVA	0.999	غير دال
النشاط	ANOVA	0.945	غير دال

المصدر : من إعداد الطالبين بالاعتماد على مخرجات SPSS.

من نتائج الجدول أعلاه سيتم تأكيد قبول أو رفض الفرضية حسب كل متغير على حدى كمايلي :

أولا : بالنسبة لخاصية المستوى التعليمي

يوضح الجدول رقم 03 بالملحق رقم 06 نتيجة تحليل التباين الأحادي للفروق بين إجابات العمال حول المتغير التابع تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO تبعا لخاصية المستوى التعليمي. نلاحظ من خلال الجدول قيمة ثابت الدلالة Sig قدرت بـ 0.966 وهي أكبر من قيمة الدلالة 0.05 أي لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة ($\alpha=0.05$) في مستوى تقييم إدارة المخاطر لدى العمال تبعا للمستوى التعليمي.

ثانيا : بالنسبة لخاصية الخبرة

يوضح الجدول رقم 04 بالملحق رقم 06 نتيجة تحليل التباين الأحادي للفروق بين إجابات العمال حول المتغير التابع تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO تبعا لخاصية الخبرة.

الفصل الثاني : الدراسة الميدانية لدور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO

نلاحظ من خلال الجدول قيمة ثابت الدلالة Sig قدرت ب 0.100 وهي أكبر من قيمة الدلالة 0.05 أي لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة ($\alpha=0.05$) في مستوى تقييم إدارة المخاطر لدى العمال تبعاً للخبرة.

ثالثاً : بالنسبة لخاصية الوظيفة

يوضح الجدول رقم 05 بالملحق رقم 06 نتيجة تحليل التباين الأحادي للفروق بين إجابات العمال حول تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO تبعاً لخاصية الوظيفة.

نلاحظ من خلال الجدول قيمة ثابت الدلالة Sig قدرت ب 0.999 وهي أكبر من قيمة الدلالة 0.05 أي لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة ($\alpha=0.05$) في مستوى تقييم إدارة المخاطر لدى العمال تبعاً للرتبة الوظيفية.

رابعاً : بالنسبة لخاصية النشاط

يوضح الجدول رقم 06 بالملحق رقم 06 نتيجة تحليل التباين الأحادي للفروق بين إجابات العمال حول تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO تبعاً لخاصية النشاط.

نلاحظ من خلال الجدول قيمة ثابت الدلالة Sig قدرت ب 0.945 وهي أكبر من قيمة الدلالة 0.05 أي لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة ($\alpha=0.05$) في مستوى تقييم إدارة المخاطر لدى العمال تبعاً لطبيعة النشاط.

وعليه : لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى الدلالة (0.05) بين إجابات العمال حول تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO تبعاً للمتغيرات الشخصية (المستوى التعليمي، الخبرة، الوظيفة، النشاط).

خلاصة الفصل :

من خلال هذا الفصل تمكنا من الإجابة على إشكالية الموضوع المتمثلة في ما مدى فاعلية التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO في المؤسسات الإقتصادية لولاية ورقلة؟ حيث قمنا بالإجابة عليها من خلال الإستبيان موزع على عينة الدراسة المكونة من المحاسبين والمدققين الداخليين العاملين في المؤسسات الإقتصادية التجارية والخدمية والمالية بورقلة ومحافظي الحسابات بولاية ورقلة، وتناولنا هذا الفصل من خلال مبحثين المبحث الأول تعرضنا فيه إلى الطريقة الإجراءية المتبعة في الدراسة الميدانية والمبحث الثاني تطرقنا فيه إلى عرض نتائج الدراسة وإختبار الفرضيات ولقد توصلنا إلى إثبات فرضيات التي إعتدنا عليها.

وقد أبرزت الدراسة الميدانية جملة من النتائج يمكن حصرها فيما يلي :

- ❖ تتوافق وظيفة التدقيق الداخلي مع متطلبات المعايير الدولية للتدقيق الداخلي في المؤسسات الإقتصادية- لولاية ورقلة.
- ❖ يوجد مستوى مرتفع في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO في المؤسسات الإقتصادية- لولاية ورقلة.
- ❖ توجد علاقة طردية متوسطة بين التدقيق الداخلي و تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO في المؤسسات الإقتصادية- لولاية ورقلة.
- ❖ لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية حول تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO تبعا للمتغيرات الشخصية لعمال المؤسسات الإقتصادية- ولاية ورقلة (المستوى التعليمي، الخبرة، الوظيفة، النشاط).

الخاتمة

توطئة :

من خلال هذه الدراسة حاولنا إلقاء الضوء على دور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO، من خلال معالجة الاشكالية المتمثلة في " ما مدى فاعلية التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO في المؤسسات الاقتصادية لولاية ورقلة؟

حيث شملت الدراسة في الفصل الأول على الدراسة النظرية والتطبيقية من خلال عرض المفاهيم الأساسية التدقيق الداخلي و إدارة المخاطر وفق إطار COSO ERM 2017 وكذا عرض الدراسات السابقة التي تناولت هذا الموضوع في محاولة تحليلها ومقارنتها بالدراسة الحالية، أما الفصل الثاني فتطرقنا إلى الدراسة الميدانية وعرض نتائجها ومناقشتها من خلال اختبار الفرضيات التالية :

- ◀ تتوافق وظيفة التدقيق الداخلي مع متطلبات المعايير الدولية للتدقيق الداخلي في المؤسسات الاقتصادية الجزائرية-ولاية ورقلة؛
- ◀ يوجد مستوى مرتفع في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO لدى عمال المؤسسات الاقتصادية لولاية ورقلة؛
- ◀ يوجد أثر ذو دلالة إحصائية للتدقيق الداخلي على تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO من وجهة نظر عمال المؤسسات الاقتصادية لولاية ورقلة؛

نتائج الدراسة :

توصلت هذه الدراسة إلى النتائج التالية :

- يتجلى دور التدقيق الداخلي في تقديم ضمان مستقل بأن عمليات إدارة المخاطر والحوكمة والرقابة الداخلية في المنظمة تعمل بفعالية بتطبيق مبادئ إطار COSO ERM لتقييم إدارة المخاطر؛
- المدقق الداخلي جزء حاسم من إدارة المخاطر، والإدارة العليا لأي مؤسسة اقتصادية؛
- يقوم التدقيق الداخلي بتقييم وتحسين فاعلية إدارة المخاطر والرقابة وعمليات التحكم لدى المؤسسة؛
- يضمن التدقيق الداخلي التحقق من مدى الإلتزام بسياسات المؤسسة وخططها وإجراءاتها وأهدافها الموضوعية؛
- علاقة المدقق الداخلي بإدارة المخاطر تمكنه من العمل كمستشار يقدم المشورة للتحسين في ممارسات المؤسسة الاقتصادية لتحقيق أهدافها بفعالية قصوى؛
- يساعد المدقق الداخلي الإدارة التنفيذية ومجالس الإدارة على إثبات أنها تدير المنظمة بفعالية نيابة عن أصحاب المصلحة.

- لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية حول تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO تبعاً للمتغيرات الشخصية لعمال المؤسسات الإقتصادية- ولاية ورقلة (المستوى التعليمي، الخبرة، الوظيفة، النشاط).

التوصيات :

- ✓ زيادة الإهتمام بمهنة التدقيق الداخلي في المؤسسة وأخذ توصيات المدقق بعين الاعتبار عند تقييمه لمختلف أنظمة المؤسسة من طرف الإدارة العليا عند إتخاذها للقرارات؛
- ✓ دعم مهنة التدقيق الداخلي في تبني منهجية موحدة لتقييم إدارة المخاطر والإلتزام بالمعايير الدولية لتحسين و رفع مستوى مهنة التدقيق الداخلي؛
- ✓ ضرورة الإهتمام بالمخاطر التي تهدد المؤسسة و كذا إدارة المخاطر وتفعيلها وفق إطار COSO ERM لضمان تحقيق الأهداف بصفة أمثلية وتجنب أكبر قدر من المخاطر التي تهددها؛
- ✓ ضرورة إجراء دورات تكوينية في إدارة المخاطر المؤسساتية للأفراد ذوي المسؤولية العليا في المؤسسة وكذا المدققين الداخليين؛
- ✓ ضرورة إتباع المعايير الدولية للتدقيق بطريقة مستمرة وبتحديث دائم ودوري لرفع من مستوى المؤسسات الإقتصادية الوطنية لتوطيد العلاقات الإقتصادية داخليا وخارجيا وخلق فرص جديدة للمستثمر الخارجي.

آفاق الدراسة :

- في ختام هذه الدراسة تبين أن هنالك بعض المحاور التي تستحق المزيد من البحث والدراسة نذكر منها :
- ✓ دور التدقيق الداخلي على ادارة المخاطر للتقليل من الازمات المالية في البنوك الجزائرية؛
 - ✓ العلاقة بين التدقيق الداخلي والرقابة الداخلية في ظل تكنولوجيا المعلومات؛
 - ✓ دور التدقيق الداخلي في تحسين آليات الرقابة الداخلية وفق إطار COSO ERM؛
 - ✓ مدى تطبيق المدقق الداخلي للمعايير الدولية في المؤسسات الجزائرية.



قائمة المصادر والمراجع

الكتب :

1. إبراهيم إيهاب نظمي، التدقيق القائم على مخاطر الأعمال حداثة وتطوير، طبعة 1، عمان، مكتبة المجتمع العربي، عمان، 2009.
2. جرامين جميل، دليل الحوكمة المؤسسية و إدارة المخاطر، Grameen-Jameel Microfinance Ltd، بيروت، 2011، منشور على الموقع [https://www.shamra.net/uploads/documents/document_7a5d221bThe Committee of Sponsoring 8a09db9304bb5441077b8803.pdf](https://www.shamra.net/uploads/documents/document_7a5d221bThe%20Committee%20of%20Sponsoring%208a09db9304bb5441077b8803.pdf)
3. داوود يوسف صبح، دليل التدقيق الداخلي وفق المعايير الدولية، الطبعة الثانية، اتحاد المصارف العربية، بيروت، لبنان، 2010.
4. سامي محمد الوقاد، لؤي محمد وديان، تدقيق الحسابات(1)، مكتبة المجمع العربي للنشر والتوزيع، ط1، عمان، الأردن، 2010.
5. صلاح الدين حسن السيسي، الرقابة على أعمال البنوك و منظمات الأعمال، دار الكتاب الحديث، القاهرة، مصر، 2010.
6. المؤسسة العامة للتعليم الفني والتدريب المهني والإدارة العامة لتصميم و تطوير المناهج، كتاب مراجعة ورقابة داخلية، السعودية، 2004.
7. هادي التميمي، مدخل إلى التدقيق من الناحية النظرية و العملية، الطبعة الثالثة، دار وائل للنشر، الأردن، 2006.
8. ويليام توماس، امرسون هنكي، تعريب و مراجعة احمد حجاج، كمال الدين سعيد، المراجعة بين النظرية والتطبيق، الكتاب الأول، دار المريخ للنشر، السعودية، 1997.

الرسائل و الأطروحات :

أ. الأطروحات

9. عامر حاج دحو، التدقيق القائم على تقييم مخاطر الرقابة الداخلية و دوره في تحسين أداء المؤسسة الإقتصادية، أطروحة دكتوراه، جامعة أحمد درارية، أدرار، 2018.

10. علي عبد الله حسين راجي، دور التدقيق الخارجي في تقويم ادارة المخاطر وفق اطار COSO، محاسب قانوني، أطروحة دكتوراه، المعهد العالي للدراسات المحاسبية و المالية، بغداد، 2012.

ب. المذكرات

11. ابراهيم رباح، دور المدقق الداخلي في تفعيل إدارة المخاطر في المصارف، مذكرة ماجستير (غير منشورة)، قسم المحاسبة والتمويل، الجامعة الاسلامية، غزة، فلسطين، 2011.
12. أحمد محمد مخلوف، المراجعة الداخلية في ظل المعايير الدولية للمراجعة الداخلية، مذكرة ماجستير، جامعة الجزائر، 2007.
13. إيهاب ديب مصطفى رضوان، أثر التدقيق الداخلي على إدارة المخاطر في ضوء معايير التدقيق الدولي، مذكرة ماجستير، جامعة غزة، 2012.
14. شعباني لطفي، المراجعة الداخلية مهمتها ومساهماتها في تحسين سير المؤسسة، مذكرة ماجستير، جامعة الجزائر، 2004 .
15. عبد النور كتمي، دور التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر الاقتصادية، مذكرة ماستر، جامعة قاصدي مرباح، ورقلة، الجزائر، 2018.
16. عزوز ميلود، دور المراجعة في تقييم أداء نظام الرقابة الداخلية للمؤسسة الاقتصادية، مذكرة ماجستير، كلية العلوم الاقتصادية جامعة 20 أوت 1955 سكيكدة، الجزائر، 2007.
17. محسن، محمود عبد السلام، مدى اعتماد المدققين الخارجيين على المدققين الداخليين في تقييم نظام الرقابة الداخلية، رسالة ماجستير، الجامعة الاسلامية، غزة، فلسطين، 2011.
18. هيا مروان ابراهيم لظن، مدى فاعلية دور التدقيق الداخلي في تقويم إدارة المخاطر وفق إطار COSO، مذكرة ماجستير، الجامعة الإسلامية، غزة، فلسطين، 2016 .

الجرائد و المجلات :

19. أوصيف لخضر، طبيعة العلاقة بين جودة التدقيق الداخلي وحوكمة الشركات إدارة المخاطر والرقابة الداخلية في ظل المعيار رقم 2100، مجلة العلوم الاقتصادية و التسيير و العلوم التجارية، السلسلة 10، العدد 17، جامعة المسيلة، الجزائر، 2017.
20. خالد صباح علي، وآخرون، نموذج مقترح لتقويم إدارة مخاطر الرقابة الداخلية في الوحدات الحكومية وفق إطار COSO، مجلة جامعة جيهان- اربيل العلمية، العراق، إصدار خاص العدد 2، ايلول 2018.

21. عبد الناصر حميدان، وآخرون، تقييم فعالية إدارة المخاطر وفق معايير بازل في البيئة المصرفية السورية، مجلة تشرين للبحوث و الدراسات العلمية، سلسلة العلوم الإقتصادية و القانونية، المجلد 39، العدد6، سوريا، 2017.
22. نزار فليح حسن، توظيف الأطر و المعايير الحديثة في تقويم نظام الرقابة الداخلية، مجلة دراسات محاسبية و مالية المجلد 11، العدد35، الفصل الثاني، العراق، 2016.
23. كريمة علي الجوهر، التدقيق و الرقابة الداخلية على المؤسسات، مجلة التدقيق و الرقابة الداخلية على المؤسسات، منشورات المنظمة العربية الإدارية، القاهرة، مصر، العدد 1، 2012.

الملتقيات

24. راضية بغداد، نوال صبايحي، مداخلة في الملتقى الدولي حول إدارة المخاطر المالية وانعكاساتها على دول العالم الثالث، عنوان المداخلة دور التدقيق الداخلي في ادارة المخاطر المصرفية. جامعة آكلي محمد أولحاج بالبويرة، الجزائر، 2015.
25. معهد المدققين الداخليين ، المعايير الدولية للممارسة المهنية للتدقيق الداخلي، 2017.

ثانيا : المراجع باللغة الأجنبية

26. Chartered institute of internal auditor, **What is internal audit?** ciia london 2019.
27. Chartered institute of internal auditor, **what is internal audit ?** london 2015.
28. COSO **Enterprise Risk Management – Intergrating With Strategy and Performance**, Volume 1, June 2017.
29. COSO **Enterprise Risk Management–Integrated Framework**, September29,2004.
30. Kagerman, Henning & Kinney, William & Kuting, kartheinz, **Internal Audit Handbook**, spring, Verlag Berlin Heidelberg, 2008.
31. Katie Williams, **Internal Audit Risk Management Report 2017/2018**, by katie williams, Shropshire Council, Audit Commitee, 1st March 2018, Public Item.

32. Laura de Zwaan and Others, **Internal audit involvement in Enterprise Risk Management**, Discussion Papers Accounting No 02, Griffith University, south East Queensland-Australia, 2009.
33. R.M Mash'al, **Internal Audit Roles in Risk Management from Risk Management Perspective, New Vision**, MSc- -in Risk Management, GLASGOW CALEDONIAN UNIVERSITY, London ,2012.
34. Thabit.H and Others, **Determining the Effectiveness of Internal Controls in Enterprise Risk Management based on COSO Recommendations**, International Conference on Accounting, Business Economics and Politics, Ninevah University, Mosul, Irak, 2019.
35. The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO); **Enterprise Risk Management – Integrated Framework Application Techniques** ; September, 2004.
36. The institute of internal auditors ,IIA position paper : **the role of internal auditing in entreprise wide risk management**, UK, 2009.
37. V ,KALLA. R,MULLER, **Risk Management at Board Level : A Practical Guide For Board Members**, Berne, 2007.

ثالثاً: مراجع الأنترنت

38. [https://www.erm insightsbycarol.com/coso-erm-
framework](https://www.erm insightsbycarol.com/coso-erm-framework), ERM Insights ،Carol .38
تم الإطلاع عليه بتاريخ 2020/06/22 على الساعة 10:20
39. Mike Roast, **4 ways to improve the relationship between entreprise risk management and audit**, [https://www.workiva.com/blog/4-ways-
improve-relationship-between-enterprise-risk-management-and-audit](https://www.workiva.com/blog/4-ways-improve-relationship-between-enterprise-risk-management-and-audit),
visited on 20/06/2020 at 08.00
40. Norman marks ، المدقق الداخلي، Internal Auditor ،
[https://iaonline.theiia.org/blogs/marks/2017/Pages/How-should-you-audit-
and-assess-risk-management.aspx](https://iaonline.theiia.org/blogs/marks/2017/Pages/How-should-you-audit-and-assess-risk-management.aspx) , **How should you audit and assess risk management ?**
- الداخليين، 29 سبتمبر 2017، تم الإطلاع عليه بتاريخ 2020/07/02 على الساعة 10:00.
41. The Institute of Internal Auditors North America, <https://na.theiia.org/standards-guidance/mandatory->

- [guidance/Pages/Definition-of-Internal-Auditing.aspx](https://www.wiu.edu/guidance/Pages/Definition-of-Internal-Auditing.aspx), visited on 09/08/2020 at 12 :00.
- Western illinois university, **internal auditing**, www.wiu.edu , visited on .42
.01/07/2020 at 09.00am
- .43 أيمن عبد الرحيم، نهاية مكعب إدارة المخاطر الكلية،
<https://aymanoninternalaudit.wordpress.com/>، تم الإطلاع عليه بتاريخ
2020/07/02 على الساعة 10:00.
- .44 سيندي و بترجي، www.s-b.co/post/ifac-chances-risk ، من المخاطر إلى الفرص، شركة
مهنية متخصصة في خدمات المحاسبة و التدقيق، المملكة العربية السعودية، سبتمبر 2019، تم الاطلاع
عليه بتاريخ 2020/06/22 على الساعة 10:00.
- .45 معهد المدققين الداخليين، the Institute of Internal Auditors، <https://na.theiia.org/>، تم
الإطلاع عليه بتاريخ 2020/08/29 على الساعة 13:00.
- .46 معهد المدققين الداخليين، المعايير الدولية للممارسة المهنية للتدقيق الداخلي، ترجمة فريق عمل من
مجلس حكام جمعية المدققين الداخليين في لبنان بإشراف الأستاذ ناجي فياض،
[https://na.theiia.org/standards-guidance/mandatory-](https://na.theiia.org/standards-guidance/mandatory-guidance/Pages/Standards.aspx)
[guidance/Pages/Standards.aspx](https://na.theiia.org/standards-guidance/mandatory-guidance/Pages/Standards.aspx)، تم الإطلاع عليه 2020/08/29 على الساعة 15:00.



قائمة الملاحق

جامعة قاصدي مرباح-ورقلة

كلية العلوم الاقتصادية و العلوم التجارية و علوم التسيير

استبيان حول

"دور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO"

أخي الكريم/أختي الكريمة :

يهدف هذا الاستبيان إلى استكمال متطلبات دراسة تكميلية لنيل شهادة الماستر في المحاسبة و التدقيق

بعنوان "دور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO"

ويشرفني أن أطلب من سيادتكم التكرم بالإجابة على أسئلة الاستبيان بدقة بعد قراءة كافة العبارات بتأني لأن

صحة نتائج هذه الدراسة تعتمد بدرجة كبيرة على صحة إجاباتكم، مع العلم أن كافة المعلومات التي ستقدمها

سوف تكون سرية و لن تستخدم إلا لغرض البحث العلمي.شكرا لكم على حسن تعاونكم.

الباحثين: قادري زين الدين

رجال مهدي معمر

الرجاء وضع علامة (X) في الخانة المناسبة

معلومات عامة

1-النشاط الذي تمارسه مؤسستكم: صناعي تجاري -خدماتي

2-الجنس: ذكر - أنثى

3-الشهادة العلمية: ليسانس - ماستر - ماجستير - دكتوراه

- شهادة أخرى

4-الوظيفة:

5-الخبرة المهنية: - أقل من 5 سنوات - بين 5 و 10 سنوات

-أكثر من 10 سنوات

6- مدى اهتمام مؤسستكم بوظيفة التدقيق الداخلي: ضعيف - متوسط - عالي

7- مدى ارتباط مؤسستكم بمصطلح "إدارة مخاطر": ضعيف - متوسط - عالي

المحور الأول : مدى كفاءة و فعالية التدقيق الداخلي في المؤسسة

الرقم	العبارة	موافق بشدة	موافق	محايد	غير موافق	غير موافق إطلاقا
01	تعتبر وظيفة التدقيق الداخلي وظيفة أساسية في المؤسسة					
02	تتمتع وظيفة التدقيق الداخلي بالاستقلالية التامة في المؤسسة					
03	يوجد إطار قانوني و تنظيمي يسمح لوظيفة التدقيق الداخلي للقيام بوظائفها					
04	يتمتع المدققين الداخليين بمعرفة و خبرة حول مختلف الإجراءات و الوظائف داخل المؤسسة					
05	تقوم عملية التدقيق الداخلي على برنامج و مخطط واضح من أجل أداء المهام					
06	تهتم الإدارة العليا بالتدقيق الداخلي					
07	ترفع وظيفة التدقيق الداخلي تقاريرها إلى الإدارة العليا					

المحور الثاني : دور التدقيق الداخلي في تقييم إدارة المخاطر وفق إطار COSO

الرقم	العبارة	موافق بشدة	موافق	محايد	غير موافق	غير موافق إطلاقا
08	يهتم المدقق الداخلي بدور الإدارة العليا في تعزيز تأطير المخاطر					
09	يهتم المدقق الداخلي بإطار الحوكمة في المؤسسة ضمن إطار عملياتها التشغيلية					
10	يهتم المدقق الداخلي بإطار السلوكيات والأخلاقيات التي تساعد على إدارة المخاطر في المؤسسة					
11	يهتم المراجع الداخلي بمستوى النزاهة والقيم الأخلاقية التي تتبناها المؤسسة					
12	يهتم المدقق الداخلي بمستوى المساءلة في المؤسسة في مختلف المستويات الإدارية					
13	يهتم المدقق الداخلي بسياسة المؤسسة تجاه جذب وتطوير والمحافظة على الأفراد الموهوبين فيها					
14	يهتم المدقق الداخلي بمدى وعي المؤسسة بأثر المخاطر ضمن نموذج الأعمال الذي تتبناه					
15	يهتم المدقق الداخلي بالتعرف على مستوى المخاطر التي تقبل بها المؤسسة (شهوة المخاطر لديها)					
16	يهتم المدقق الداخلي بتقييم الإستراتيجية البديلة التي تتبناها المؤسسة وتأثيرها على مستوى المخاطر					
17	يقيم المدقق الداخلي العلاقة بين الأهداف المسطرة والمخاطر الناجمة عنها					
18	يهتم المدقق الداخلي بتقييم مستوى الأداء المقبول من حيث تحقيق الأهداف وتنفيذ الإستراتيجية في المؤسسة					
19	يهتم المدقق الداخلي بمستوى المخاطر المحددة من طرف المؤسسة عند تنفيذ العمليات وتأثيرها على تحقيق الأهداف					
20	يقيم المدقق الداخلي درجة هذه المخاطر					

الملحق رقم 01 : إستمارة الإستبيان

					يقوم المدقق الداخلي بتحديد المخاطر ذات الأولوية	21
					يقيم المدقق الداخلي مستوى الاستجابة للمخاطر في المؤسسة	22
					يقيم المدقق الداخلي رؤية المؤسسة حول محفظة المخاطر (تنوع و تفاعل هذه المخاطر من مختلف المصادر وبكل الأشكال)	23
					يقيم المدقق الداخلي حجم هذه المخاطر عند تنفيذ العمليات التشغيلية في المؤسسة و تأثيرها على النتائج	24
					يقيم المدقق الداخلي جودة المعلومات المرتبطة بإدارة المخاطر في المؤسسة	25
					يقيم المدقق الداخلي نظم المعلومات المرتبطة بإدارة المخاطر في المؤسسة	26
					يقيم المدقق الداخلي مستوى توصيل المعلومات الخاصة بدعم إدارة المخاطر في المؤسسة	27
					يقيم المدقق الداخلي التقارير المرتبطة بإدارة المخاطر	28
					يهتم المدقق الداخلي بمختلف التغيرات التي حدثت في داخل المؤسسة وتأثيرها على الإستراتيجية والأهداف والعمليات	29
					يهتم المدقق الداخلي بمختلف التغيرات التي حدثت في خارج المؤسسة وتأثيرها على الإستراتيجية والأهداف والعمليات	30
					يهتم المراجع بمختلف الإجراءات المتبعة في المؤسسة من أجل تقييم مستوى أداء إدارة المخاطر في المؤسسة	31

ألفا كرونباخ لمقياس التدقيق الداخلي

Statistiques de fiabilité

Alpha de Cronbach	Nombre d'éléments
.776	7

ألفا كرونباخ لمقياس تقييم إدارة المخاطر

Statistiques de fiabilité

Alpha de Cronbach	Nombre d'éléments
.939	24

الفروق في التدقيق الداخلي لعينة الدراسة

Statistiques sur échantillon uniques

	N	Moyenne	Ecart type	Moyenne erreur standard
X	52	4.1319	.39792	.05518

Test sur échantillon unique

	Valeur de test = 3					
	t	ddl	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	Intervalle de confiance de la différence à 95 %	
					Inférieur	Supérieur
X	20.512	51	.000	1.13187	1.0211	1.2426

الفروق في تقييم إدارة المخاطر لعينة الدراسة

Statistiques sur échantillon uniques

	N	Moyenne	Ecart type	Moyenne erreur standard
Y	52	3.7723	.44544	.06177

Test sur échantillon unique

	Valeur de test = 3					
	t	ddl	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	Intervalle de confiance de la différence à 95 %	
					Inférieur	Supérieur
Y	12.502	51	.000	.77228	.6483	.8963

جدول الارتباط والارتباط المفسر

Récapitulatif des modèles

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation
1	.523 ^a	.273	.259	.38350

a. Prédicteurs : (Constante), X

جدول أنوفا للانحدار الخطي البسيط

ANOVA^a

Modèle		Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	2.766	1	2.766	18.804	.000 ^b
	Résidus	7.354	50	.147		
	Total	10.119	51			

a. Variable dépendante : Y

b. Prédicteurs : (Constante), X

معلومات نموذج الانحدار

Coefficients^a

Modèle	Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés	t	Sig.
	B	Ecart standard	Bêta		
1 (Constante)	1.354	.560		2.418	.019
X	.585	.135	.523	4.336	.000

a. Variable dépendante : Y

الفروق في مستوى تقييم إدارة المخاطر حسب متغير الجنس

Test des échantillons indépendants

	Test de Levene sur l'égalité des variances		Test t pour égalité des moyennes						
	F	Sig.	t	ddl	Sig. (bilatéral)	Différence moyenne	Différence erreur standard	Intervalle de confiance de la différence à 95 %	
								Inférieur	Supérieur
المخاطر إدارة تقييم									
Hypothèse de variances égales	.005	.943	-1.472	50	.147	-.18897	.12838	-.44684	.06889
Hypothèse de variances inégales			-1.419	31.373	.166	-.18897	.13319	-.46049	.08255

الفروق في مستوى تقييم إدارة المخاطر حسب متغير المستوى التعليمي

ANOVA

المخاطر إدارة تقييم

	Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
Intergroupes	.119	4	.030	.140	.966
Intragroupes	10.000	47	.213		
Total	10.119	51			

الفروق في مستوى تقييم إدارة المخاطر حسب متغير الخبرة

ANOVA

المخاطر إدارة تقييم

	Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
Intergroupes	.909	2	.454	2.418	.100
Intragroupes	9.210	49	.188		
Total	10.119	51			

الفروق في مستوى تقييم إدارة المخاطر حسب متغير الوظيفة

ANOVA

المخاطر إدارة تقييم

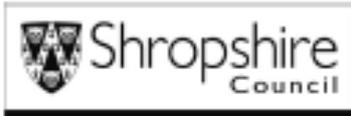
	Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
Intergroupes	.042	5	.008	.038	.999
Intragroupes	10.077	46	.219		
Total	10.119	51			

الفروق في مستوى تقييم إدارة المخاطر حسب متغير النشاط

ANOVA

المخاطر إدارة تقييم

	Somme des carrés	ddl	Carré moyen	F	Sig.
Intergroupes	.023	2	.012	.057	.945
Intragroupes	10.096	49	.206		
Total	10.119	51			



<u>Committee and Date</u>	<u>Item</u>
Audit Committee	
1st March 2018	
1:30 pm	<u>Public</u>

INTERNAL AUDIT RISK MANAGEMENT REPORT 2017/18

Responsible Officer Katie Williams

e-mail: Katie.williams@shropshire.gov.uk

Tel: 01743 257737

1. Summary

This report summarises the detailed findings identified in the Internal Audit review of Risk Management. The overall control environment for the Risk Management system is assessed as Good, the highest rating that can be given, no control weaknesses were identified.

2. Recommendations

The Committee are asked to consider and endorse, with appropriate comment, the findings from the review of Risk Management by Internal Audit.

REPORT

3. Risk Assessment and Opportunities Appraisal

- 3.1 The management of risk is a key process which underpins successful achievement of the Council's objectives and priorities. It forms part of the Annual Governance Statement and an annual audit is undertaken to ensure that the processes and protocols are established and embedded facilitating effective decision making.
- 3.2 The recommendations contained in this report are compatible with the provisions of the Human Rights Act 1998. There are no direct environmental, equalities or climate change consequences arising from this report.

4. Financial Implications

- 4.1 The Internal Audit plan is delivered within approved budgets; the work of Internal Audit contributes to improving the efficiency, effectiveness and economic management of the wider Council and its associated budgets.

5. Background

Audit Committee, 1 March 2018: Internal Audit Risk Management Report 2017/18

- 5.1 As part of the Public Sector Internal Audit Standards (PSIAS 2120), Internal Audit is required to evaluate the effectiveness, and contribute to the improvement, of the risk management process. Information gathered during the course of audit reviews provides an understanding of the Council's risk management processes and their effectiveness. Internal Audit evaluates the Council's risks relating to governance, operations and information systems. It does this in respect of:
- the achievement of the strategic objectives,
 - reliability and integrity of financial and operational information,
 - efficiency and effectiveness of operations and programmes,
 - safeguarding of assets and,
 - compliance with laws, regulations, policies, procedures and contracts.
- 5.2 To support the PSIAS, the Audit Committee's Terms of Reference include a requirement to review annually the adequacy of the Council's Risk Management arrangements. The last such review was undertaken in February 2016.

Internal Audit Risk Management Report – Executive Summary

- 5.3 Audit findings are evaluated to provide a level of assurance on the effectiveness of the system of internal control. These evaluations are defined as 'Good', 'Reasonable', 'Limited' and 'Unsatisfactory'. On the basis of the audit work undertaken, the overall control environment for the system of Risk Management has been assessed as Good, the highest rating that can be given.
- 5.4 Evaluation and testing confirmed that a sound system of control designed to address relevant risks is in place, with controls being applied consistently.

Control Objective: Conclusion and Summary of Findings

- 5.5 The following table shows the audit opinion on each of the four control objectives. Full compliance has been achieved in all of the objectives.

	AUDIT OBJECTIVE	CONCLUSION AND SUMMARY OF FINDINGS
1.	Risks arising from business strategies and activities are identified and prioritised and management have determined the level of risk acceptable to the organisation.	<p>This control objective is achieved.</p> <p>There are robust procedures in place for the identification and assessment of current and emerging strategic and operational risks. The Opportunity Risk Management Strategy (ORMS) is in place and a framework, and appropriate structure, embeds this within the Council.</p> <p>A recommendation has been made to ensure that the Roles and Responsibilities section of the ORMS should include details of who approves it¹.</p>
2.	Risk mitigation activities are designed to reduce, or otherwise manage, risk at levels	<p>This control objective is achieved.</p> <p>Risks are considered by management and controls are identified for all risks. Strategic risks are reported bi-monthly to the Senior Management Team and to informal Cabinet. Operational Risks are reported to Heads of Service and</p>

Audit Committee, 1 March 2018: Internal Audit Risk Management Report 2017/18

	AUDIT OBJECTIVE	CONCLUSION AND SUMMARY OF FINDINGS
	determined to be acceptable to management and the board/Cabinet.	<p>Directors on a quarterly basis with an overarching report provided to the Senior Management Team. The reporting arrangements are in line with the Operational Risk Management Strategy.</p> <p>The Risk Management Team are involved in new projects and transformation work to ensure emerging risks are identified at the earliest opportunity.</p> <p>A recommendation has been made to ensure that Committee reports are checked for accuracy prior to circulation as a minor discrepancy was noted in the figures reported to Audit Committee in September 2017.²</p> <p>In addition two best practice recommendations were made to ensure consistency in the completion of operational risk registers:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Year-end targets are consistently recorded for all medium and high risks. • Additional actions already in place are recognised as current controls.
3.	On-going monitoring activities are conducted to periodically reassess risk and the effectiveness of controls to manage risk.	<p>This control objective is achieved.</p> <p>Appropriate processes to ensure compliance with the requirements of the 2015 Insurance Act in respect of the Council's duty of fair presentation of risk have been put in place.</p> <p>The operational risk review confirmed that quarterly reviews were in place in line with the Operational Risk Management Strategy.</p>
4.	The board and management received periodic reports of the results of the risk management process.	<p>This control objective is achieved.</p> <p>Reports in respect of strategic risks are considered bi-monthly by informal Cabinet and the Senior Management Team.</p>

5.6 The audit did not identify any control weaknesses, two requires attention and two best practice recommendations have been made.

List of Background Papers (This MUST be completed for all reports, but does not include items containing exempt or confidential information)



فهرس المحتويات

الصفحة	قائمة المحتويات
IV	الإهداء
VI	الشكر
VII	الملخص
VIII	قائمة المحتويات
IX	قائمة الجداول
X	قائمة الأشكال البيانية
XI	قائمة الإختصارات الرموز
XII	قائمة الملاحق
أ	المقدمة
الفصل الأول : الأدبيات النظرية و التطبيقية	
02	تمهيد
03	المبحث الأول : الإطار المفاهيمي للتدقيق الداخلي و إدارة المخاطر وفق COSO
03	المطلب الأول : ماهية التدقيق الداخلي
03	الفرع الأول : مفهوم التدقيق الداخلي
05	الفرع الثاني : أهداف وأهمية التدقيق الداخلي
06	الفرع الثالث : أنواع التدقيق الداخلي
07	الفرع الرابع : العلاقة بين التدقيق الداخلي ونظام الرقابة الداخلية
07	المطلب الثاني : معايير التدقيق الداخلي الدولية
10	المطلب الثالث : إدارة المخاطر وفق إطار COSO
10	الفرع الأول : مفهوم الخطر
11	الفرع الثاني : مفهوم إدارة المخاطر
13	الفرع الثالث : أنواع المخاطر
14	الفرع الرابع : هيئة المنظمات الراعية COSO

15	الفرع الخامس : نموذج COSO لإدارة المخاطر
17	الفرع السادس : مكونات ومبادئ إدارة المخاطر وفق إطار COSO
22	المبحث الثاني : تدقيق و تقييم إدارة المخاطر
22	المطلب الأول : العلاقة بين التدقيق الداخلي و إدارة المخاطر
23	المطلب الثاني : دور التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر
24	المطلب الثالث : تدقيق و تقييم إدارة المخاطر
28	المبحث الثالث : الدراسات السابقة
28	المطلب الأول : الدراسات التي إهتمت بدور التدقيق الداخلي في إدارة المخاطر في المؤسسة
32	المطلب الثاني : الدراسات التي إهتمت بالمخاطر في المؤسسة وآليات تطيرها
34	المطلب الثالث : أوجه التشابه والإختلاف بين الدراسات السابقة والدراسة الحالية
36	خلاصة الفصل
الفصل الثاني : الدراسة الميدانية	
38	تمهيد
39	المبحث الأول : الطرق والأدوات المستخدمة في الدراسة
39	المطلب الأول : الطرق المستخدمة في الدراسة
39	الفرع الأول : منهج الدراسة
39	الفرع الثاني : مجتمع وعينة الدراسة
40	المطلب الثاني : الأدوات المستخدمة
40	الفرع الأول : إعداد وهيكلة الإستبيان
41	الفرع الثاني : الأساليب الإحصائية المستخدمة
42	الفرع الثالث : صدق وثبات الاستبيان
43	المبحث الثاني : عرض نتائج الدراسة الميدانية ومناقشتها
43	المطلب الأول : عرض وتحليل خصائص أفراد عينة الدراسة
43	الفرع الأول : توزع أفراد العينة بالنسبة لخاصية الجنس

44	الفرع الثاني : توزع أفراد العينة بالنسبة لمتغير المؤهل العلمي
45	الفرع الثالث : توزع أفراد العينة بالنسبة لمتغير الخبرة
46	الفرع الرابع : توزع أفراد العينة بالنسبة لمتغير الرتبة
47	الفرع الخامس : توزع أفراد العينة بالنسبة لمتغير طبيعة النشاط
48	المطلب الثاني : نتائج الدراسة
48	الفرع الأول : الإجابة الإحصائية عن السؤال الأول
49	الفرع الثاني : الإجابة الإحصائية عن السؤال الثاني
50	الفرع الثالث : الإجابة الإحصائية عن السؤال الثالث
53	الفرع الرابع : عدم وجود دلالات إحصائية للفروق في تقييم إدارة المخاطر حسب الخصائص الشخصية لدى أفراد العينة
56	خلاصة الفصل
58	الخاتمة
61	المراجع
67	الملاحق
78	الفهرس