



أطروحة مقدمة لإستكمال متطلبات شهادة الدكتوراه الطور الثالث
في ميدان : العلوم الإقتصادية و علوم التسيير والعلوم التجارية
شعبة : العلوم المالية والمحاسبية – تخصص : محاسبة و تدقيق

بعنوان:

تقييم مداخل قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية

دراسة تطبيقية على مجموعة من الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية

من إعداد المترشح: بن عمارة عبد الغني

نوقشت وأجيزت علناً بتاريخ 31 ماي 2023 أمام اللجنة المكونة من السادة:

الأستاذ الدكتور: محمد زرقون	أستاذ التعليم العالي – جامعة ورقلة	رئيساً
الأستاذ الدكتور: خالد مقدم	أستاذ التعليم العالي – جامعة ورقلة	مشرفاً ومقرراً
الأستاذ الدكتور: بلخير بكاري	أستاذ التعليم العالي – جامعة ورقلة	مناقشاً
الأستاذ الدكتور: بدر الزمان خمقاني	أستاذ التعليم العالي – جامعة ورقلة	مناقشاً
الأستاذ الدكتور: محمد دينوري سالمي	أستاذ التعليم العالي – جامعة الوادي	مناقشاً
الأستاذ الدكتور: يوسف شرع	أستاذ التعليم العالي – جامعة غرداية	مناقشاً

سِرِّ الدِّينِ الحِجْرَةِ

الإهداء

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على خاتم الأنبياء والمرسلين الحمد لله الذي بنعمته تتم الصالحات أهدي هذا العمل إلى:

من ربتني وأنارت دربي وأعانتني بالصلوات والدعوات، إلى أغلى إنسان في هذا الوجود

أمي الحبيبة

إلى من عمل بكدي في سبيلي وعلمني معنى الكفاح وأوصلني إلى ما أنا عليه أدامه الله لنا

أبي العزيز

إلى من تقاسمني مر الحياة وحلوها والتي كانت خير داعم وسوف تبقى إلى التي أعانتني وصبرت علي في كل الظروف

زوجتي العزيزة

إلى الذين سنفني أعمارنا من أجلهم أبنائي الأعمام : عبد المجيب ، عبد الباري ، إبتسام ، عبد السلام

إلى من قاسموني رحم أمي وحب أبي إخوتي وأخواتي وأولادهم وأحفادهم

إلى كل أصدقائي الأعمام وزملائي في العمل

إلى كل من علمني حرفاً أثار به دربي إلى أساتذتي الأفاضل

إلى زملائي وزميلاتي بقسم العلوم الإقتصادية الدفعة الثالثة "1995-1999"

إلى زملائي وزميلاتي بقسم المحاسبة والتدقيق دفعة "2016-2018"

إلى كل من ذكره قلبي ونسيه قلبي

إليكم جميعاً أهدي هذا العمل

الشكر والتقدير

الحمد لله الذي أنار لنا درب العلم والمعرفة وأعاننا على أداء هذا الواجب ووفقنا إلى إنجاز هذا العمل

أتوجه بخالص الشكر والتقدير والعرفان إلى أساتذتي الفضلاء:

البروفيسور خالد مقدم الذي كان لي عظيم الشرف أن يقبل الإشراف على مذكري والذي تابع عملي خطوة بخطوة

وأشكره على صبره وما أسداه لي من نصح وتوجيه وإرشاد

كذلك لا أنسى أن أتقدم بعظيم الشكر إلى رئيس لجنة التكوين

البروفيسور محمد زرقون لما قدمه لي من توجيه ودعم

والأساتذة الأكارم أعضاء لجنة التكوين كل بإسمه لما كان منهم من مرافقة طيبة طيلة مسار إنجاز هذه الأطروحة

كما أتقدم بجزيل الشكر والإمتنان إلى كل أساتذتي ومن أمدني بيد العون والمساعدة من قريب أو من بعيد.

ملخص

هدفت هذه الدراسة إلى محاولة تقييم مداخل قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية، حيث قامت الدراسة بإختبار مدى نجاعة نماذج قياس ممارسات إدارة الأرباح في الكشف عنها في بيئة الأعمال الجزائرية، ومن خلال ذلك تم تقييم وتصنيف وتحديد أهم المداخل المستخدمة من طرف الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية لإدارة أرباحها، حيث تم تطبيق ذلك على عينة مكونة من 40 شركة ناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية تتضمن 374 مشاهدة سنوية، للفترة الممتدة بين (2010-2019).

تم إختبار نماذج المستحقات والتي إختارنا منها (نموذج كوثاري (Kothari & all, 2005) ونموذج نسبة ميلر (Miller Ratio)، كذلك إختارنا نماذج إدارة الأرباح الحقيقية والمتمثلة في (نموذج التدفقات النقدية التشغيلية ونموذج النفقات الإختيارية ونموذج التكاليف التشغيلية)، ثم إختارنا الإجراءات التحليلية هل تعتبر كبديل جيد للكشف عن ممارسات إدارة الأرباح.

حيث توصلت الدراسة الى أن نموذج النفقات الإختيارية هو أكثر النماذج نجاعة في قياس إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية، أما فيما يخص نماذج المستحقات فقد أظهرت النتائج أنها ضعيفة في الكشف عن ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية، في حين أن بقية النماذج التي تطرقت لها الدراسة (نموذج التدفقات النقدية ونموذج التكاليف التشغيلية) فقد جاءت غير فعالة تماما، بينت النتائج كذلك أن الإجراءات التحليلية لا تستطيع أن تكون بديل لنماذج القياس، إضافة إلى ذلك توصلت الدراسة إلى أن المداخل المستخدمة في بيئة الأعمال الجزائرية لإدارة الأرباح هي (مدخل مخصصات الإهلاكات والمؤونات، ومدخل الديون قصيرة الأجل ومدخل الحقوق ومدخل المستحقات قصيرة الأجل) بالنسبة للمستحقات، و(مدخل النفقات الإختيارية) بالنسبة للأنشطة الحقيقية، أما المداخل غير المستخدمة فهي (مدخل المخزونات ومدخل النواتج غير النقدية) بالنسبة للمستحقات و(مدخل التدفقات النقدية التشغيلية ومدخل التكاليف التشغيلية) بالنسبة للأنشطة الحقيقية.

الكلمات الدالة: إدارة الأرباح، مستحقات إختيارية، نموذج قياس، إدارة الأرباح الحقيقية، إجراءات تحليلية.

Abstract

This study aimed to try to evaluate the approaches to measuring earnings management practices in the Algerian business environment. The study tested the effectiveness of earnings management practices measurement models in the Algerian business environment, as this was applied to a sample of 40 companies active in the Algerian business environment, including 374 annual views, for the period between (2010-2019).

The accruals models were tested, which we chose from (the Kothari model (2005, Kothari & all) and the Miller Ratio model), as well as the real earnings management models represented in (the operating cash flow model, the discretionary expenses model and the operating costs model), then we tested the analytical procedures are it is a good alternative to disclose earnings management practices.

Where the study found that the discretionary expenses model, is the most effective model in measuring earnings management in the Algerian business environment. As for the accruals models, the results showed that they are weak in detecting earnings management in Algeria, while the rest of the models that the study addressed (the cash flow model and the operating costs model) were completely ineffective. The results also showed that analytical procedures cannot be a substitute for measurement models, In addition, the study found that the approaches used in the Algerian business environment to managers our earnings are (the approche to the provisions of depreciation and provisions, the approche to short-term debts and the approche to rights and the approche to short-term accruals) for accruals, and (the approche to the discretionary expenses) for real activities, while the unused approche are (approche stocks and non-cash outputs) for accruals and (operating cash flows and operating costs input) for real activities.

Keywords: earnings management, discretionary accruals, measurement model, real earnings management, analytical procedures.

قائمة المحتويات

قائمة المحتويات

III	الإهداء
IV	الشكر
V	الملخص
VII	قائمة المحتويات
IX	قائمة الجداول
XI	قائمة الأشكال
XIII	قائمة الملاحق
XV	قائمة المختصرات
أ	المقدمة
01	الفصل الأول: الجوانب النظرية لمداخل قياس ممارسات إدارة الأرباح
03	المبحث الأول: إدارة الأرباح الإطار المفاهيمي.
16	المبحث الثاني: مداخل ممارسات إدارة الأرباح.
20	المبحث الثالث: طرق كشف وقياس ممارسات إدارة الأرباح.
29	الفصل الثاني: الأدبيات والدراسات السابقة حول قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية والدولية
31	المبحث الأول : عرض للأدبيات والدراسات السابقة لقياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية والدولية
43	المبحث الثاني : مناقشة وتقييم الدراسات والأبحاث العلمية السابقة وعرض الفجوة العلمية التي تعالجها الدراسة الحالية
58	الفصل الثالث: عرض منهجية وأدوات الدراسة التطبيقية
60	المبحث الأول : عرض منهجية الدراسة التطبيقية
78	المبحث الثاني : عرض أدوات الدراسة التطبيقية

82	الفصل الرابع: الدراسة التطبيقية لتقييم مداخل قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية
84	المبحث الأول : عرض نتائج الدراسة التطبيقية
117	المبحث الثاني : تحليل وتفسير نتائج الدراسة التطبيقية
127	الخاتمة
133	المصادر والمراجع
140	الملاحق
187	الفهرس

قائمة الجداول

قائمة الجداول

رقم الجدول	عنوان الجدول	الصفحة
الجدول 1.2	مناقشة وتحليل الدراسات والأبحاث العلمية السابقة التي أنجزت في بيئة الأعمال الجزائرية	43
الجدول 2.2	مناقشة وتحليل الدراسات والأبحاث العلمية السابقة التي أنجزت في بيئة الأعمال الدولية	49
الجدول 1.3	الشركات التي تتكون منها عينة الدراسة	63
الجدول 1.4	الإحصاءات الوصفية للمستحقات الكلية إلى إجمالي الأصول (TAC/Ait-1)	85
الجدول 2.4	معاملات نموذج القياس كوثاري (Kothari & All Model 2005)	86
الجدول 3.4	الإحصاءات الوصفية للمستحقات الإختيارية إلى إجمالي الأصول (DAC/Ait-1)	86
الجدول 4.4	الشركات الممارسة وغير الممارسة مع التكرارات والنسب المئوية	87
الجدول 5.4	الإحصاءات الوصفية للمتغيرات المستقلة إلى إجمالي الأصول	88
الجدول 6.4	الانحدار الخطي المتعدد لنموذج القياس كوثاري	89
الجدول 7.4	نتائج إختبار إعتدالية التوزيع الإحتمالي للبواقي لنموذج القياس كوثاري	90
الجدول 8.4	ملخص نتائج معادلة الانحدار لنموذج القياس كوثاري	90
الجدول 9.4	الانحدار الخطي المتعدد لنموذج إختبار مداخل المستحقات	91
الجدول 10.4	نتائج إختبار إعتدالية التوزيع الإحتمالي للبواقي لنموذج إختبار مداخل المستحقات	92
الجدول 11.4	ملخص نتائج نموذج إختبار مداخل المستحقات	93
الجدول 12.4	تحليل التباين لنموذج إختبار مداخل المستحقات	94
الجدول 13.4	الإحصاءات الوصفية لقيمة التغير في رأسمال العامل إلى التدفقات النقدية التشغيلية	95
الجدول 14.4	الإحصاءات الوصفية لقيمة نسبة ميلر (EM) إدارة الأرباح	96
الجدول 15.4	تكرارات قيم نسبة ميلر (EM) Miller Ratio باستخدام خمسة مجالات للقيم	97
الجدول 16.4	الإحصاءات الوصفية للتدفقات النقدية التشغيلية الفعلية إلى إجمالي الأصول (CFO/Ait-1)	99
الجدول 17.4	معاملات نموذج تقدير التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية	100
الجدول 18.4	الإحصاءات الوصفية للتدفقات النقدية التشغيلية غير العادية إلى إجمالي الأصول	100

101	الشركات الممارسة وغير الممارسة لإدارة الأرباح الحقيقية مع التكرارات والنسب المثوية	الجدول 19.4
103	الانحدار الخطي المتعدد لنموذج التدفقات النقدية التشغيلية	الجدول 20.4
103	نتائج إختبار إعتدالية التوزيع الإحتمالي للبواقي لنموذج التدفقات النقدية التشغيلية	الجدول 21.4
104	ملخص نتائج نموذج التدفقات النقدية التشغيلية	الجدول 22.4
105	تحليل التباين لنموذج التدفقات النقدية التشغيلية	الجدول 23.4
106	الإحصاءات الوصفية للنفقات الإختيارية الفعلية إلى إجمالي الأصول (Disc Exp it /Ait-1)	الجدول 24.4
107	معاملات نموذج تقدير النفقات الإختيارية غير العادية	الجدول 25.4
107	الإحصاءات الوصفية للنفقات الإختيارية غير العادية إلى إجمالي الأصول	الجدول 26.4
108	الشركات الممارسة وغير الممارسة لإدارة الأرباح الحقيقية مع التكرارات والنسب المثوية	الجدول 27.4
110	نتائج إختبار إعتدالية التوزيع الإحتمالي للبواقي لنموذج النفقات الإختيارية	الجدول 28.4
110	ملخص نتائج نموذج النفقات الإختيارية	الجدول 29.4
111	تحليل التباين لنموذج النفقات الإختيارية	الجدول 30.4
112	جدول يبين بيانات الإهتلاكات والمؤونات ومقارنتها بأقساطها	الجدول 31.4
113	جدول يبين نسب الزيادة في قيم بند الزبائن	الجدول 32.4
113	جدول يبين نسب الزيادة في المبيعات	الجدول 33.4
114	جدول يبين دورة التثبيتات	الجدول 34.4
116	جدول يبين دورة الإهتلاكات	الجدول 35.4
118	العلاقة بين مداخل المستحقات والمستحقات الإختيارية وإدارة الأرباح	الجدول 36.4
121	العلاقة بين متغيرات نموذج مدخل التدفقات النقدية التشغيلية وإدارة الأرباح	الجدول 37.4
123	العلاقة بين متغيرات نموذج مدخل النفقات الإختيارية وإدارة الأرباح	الجدول 38.4

قائمة الأشكال

قائمة الأشكال

الصفحة	عنوان الشكل	رقم الشكل
4	تقسيم رونن وياري (Ronen & Yari 2008) لإدارة الأرباح	الشكل 1.1
9	الشكل العام لإدارة الأرباح	الشكل 2.1
11	مكونات الأرباح والجزء المستخدم منه في إدارة الأرباح	الشكل 3.1
15	التلاعب المحاسبي والمرونة المحاسبية	الشكل 4.1
65	تفصيل الفرضية الأولى وتقسيمها إلى فرضيتان فرعيتان	الشكل 1.2
73	تفصيل الفرضية الثانية وتقسيمها إلى ثلاثة فرضيات فرعية	الشكل 2.2
80	مراحل إجراءات الدراسة التطبيقية	الشكل 3.2
114	يبين المقارنة بين نسب زيادة المبيعات ونسب زيادة بند الزبائن	الشكل 1.4
116	يبين المقارنة بين نسب الزيادة في بند التثبيتات ونسب الزيادة في الإهلاكات المتراكمة	الشكل 2.4
123	العلاقة بين متغيرات نموذج مدخل النفقات الإختيارية وإدارة الأرباح	الشكل 3.4

قائمة الملاحق

قائمة الملاحق

الصفحة	عنوان الملحق	رقم الملحق
141	جدول نموذج (Kothari & all. 2005) لشركات العينة خلال فترة الدراسة	الملحق رقم (01)
147	جدول المستحقات الإختيارية لشركات العينة خلال فترة الدراسة	الملحق رقم (02)
153	جدول قيم البنود التي ستختبر من خلالها مداخل المستحقات الإختيارية	الملحق رقم (03)
159	جدول قيم متغيرات نموذج إختبار مداخل المستحقات الإختيارية	الملحق رقم (04)
166	جدول قيم نسبة ميلر Miller Ratio	الملحق رقم (05)
172	جدول قيم معادلة الإنحدار لنموذج التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية	الملحق رقم (06)
178	جدول قيم معادلة الإنحدار لنموذج النفقات الإختيارية	الملحق رقم (07)
184	جدول القيم الحرجة لـ Durbin-Watson.	الملحق رقم (08)

قائمة المختصرات

قائمة المختصرات

المختصر	إسم المختصر باللغة الأم	إسم المختصر باللغة العربية
IFRS	International Financial Reporting Standard	المعايير الدولية للتقارير المالية
IAS	International Accounting Standard	معايير المحاسبة الدولية
SCF	Système Comptable Financière	النظام المحاسبي المالي
PCN	Plan Comptable National	المخطط المحاسبي الوطني
FIFO	First Input First Output	الداخل أولاً الخارج أولاً
CAC All-Tradable	Cotation Assistée en Continu All-Tradable	مؤشر التصنيف المساعد المستمر التداول بالكامل
ROA	Revenu On Actifs	العائد على الأصول
AC أو TAC	Total Accruals	المستحقات الكلية
DAC	Discretionary Accruals	المستحقات الإختيارية
NDA	Non Discretionary Accruals	المستحقات غير إختيارية
EM	Eaarnings Management	إدارة الأرباح
CFO	Operating Cash Flows	التدفقات النقدية التشغيلية
WC	Work Capital	رأس المال العامل
SPSS	Statistical Package for the Social Sciences	الحزمة الإحصائية للعلوم الإجتماعية
VIF	Variance Inflation Factor	معامل التضخم للتباين

مقدمة

أولا - توطئة :

فرضت في الآونة الأخيرة ظاهرة إدارة الأرباح، على مستخدمي التقارير المالية من ذوي المصلحة، تحديات كبرى بمحاولتهم إستظهار الوجه الحقيقي والصحيح للشركة، لما قد تحتويه هذه التقارير من تظليل وتلاعب نتيجة السلوكيات الإنتهازية للإدارة التي تؤدي إلى إنخفاض كبير في مصداقيتها وموثوقيتها، لذا بدأ لزاما التصدي إلى هذه الظاهرة ، ومحاوله القضاء عليها أو التقليل منها بشتى الطرق، خاصة بعد فضيحة شركة إنرون سنة 2001 وضلوع شركة آرثر آندرسون في القضية، وهي واحدة من أكبر خمس شركات تدقيق ومحاسبة في العالم آن ذاك، ليتم حلها بعد ذلك إثر هذه القضية، مما أدى إلى صدور قانون ساربانز أوكسلي في الولايات المتحدة الأمريكية، الذي جاء في أحد بنوده حث شركات التدقيق للبقاء بعيدة ومستقلة على عملائها، ومع ذلك بقيت هذه الظاهرة مستفحلة ولم يتم القضاء عليها، وهذا راجع لكون أغلب الحالات تستخدم المرونة المحاسبية المتاحة في العديد من الأنظمة المحاسبية، خاصة المعايير المحاسبية الدولية ومختلف الأنظمة المحاسبية المستمدة منها كالنظام المالي المحاسبي الجزائري أو المتبنيها كاملة كالنظام المحاسبي الأردني.

من أجل ذلك دأبت العديد من المنظمات المهنية والأكاديمية، على محاولة الخروج بآليات وتقنيات لكشف هذه الظاهرة والحد منها، حيث ظهرت العديد من الطرق والنماذج والأساليب لقياس وكشف إدارة الأرباح منها القياسية ومنها التحليلية من بينها طرق ونماذج المستحقات الإختيارية وطرق ونماذج إدارة الأرباح الحقيقية، وبعض الطرق والنماذج الخاصة بقطاعات معينة كقطاع التأمينات وقطاع البنوك، وفي خضم ذلك تطورت العديد منها حيث ظهرت بشكل وتطورت لتصبح على شكل آخر نتيجة الإنتقادات والتصحيحات المستمرة عليها لتحسين فعاليتها، نظراً لعدم جلاء هذه التحريفات وإندساسها داخل القوائم والتقارير المالية، ويرجع ذلك إلى أن هذا التلاعب يمارس بإستخدام وإستغلال المرونة المحاسبية ويتسم بعدم خرق القواعد والقوانين المحاسبية، ومن بين هذه النماذج نموذج جونز (Jones,1995)، الذي تطور ومر على تحسينات ليصبح على الشكل الحالي لنموذج كوثاري (Kothari & Ail,2005).

على الرغم من عدم وجود بالجزائر سوق عميقة وسوقها تعتبر سوق ضحلة جدا، بإعتبار أن السوق العميقة من بين أهم أسباب ظهور ظاهرة إدارة الأرباح، ضف إلى ذلك النقص المسجل في التحكم والتمرس بأبجديات النظام المحاسبي المالي (SCF) لحد الآن، والذي يكتنفه الغموض في العديد من الممارسات بالرغم من إصدار المجلس الوطني للمحاسبة للعديد من النشريات التوضيحية، وبقاء بعضها غير واضح، إلا أن إمكانية ظهور هذه الممارسات واردة وهذا يرجع أساسا إلى الدوافع والمسببات التي تؤدي إلى تلك الممارسات، و بيئة الأعمال الجزائرية ليست بمنأ عن هذه التصرفات فلكل بيئة دوافعها لممارسة إدارة الأرباح فيها، وما دام لكل بيئة أعمال خصوصية، خاصة فيما يتعلق بالأنظمة المحاسبية المطبقة فيها، مما يؤدي بنا إلى الخوض في خصوصية القياس والكشف عن ممارسات إدارة الأرباح فيها، لأن الممارسات المحاسبية تختلف عن بعضها البعض، وحتى السلوكيات والذهنيات تختلف من بيئة لأخرى ومن نظام إلى آخر.

ثانيا- طرح الاشكالية:

إن الممارسات المحاسبية الواردة في النظام المالي المحاسبي الجزائري، مستمدة من المعايير المحاسبية الدولية، إلا أن لها العديد من الخصوصية ، خاصة في علاقتها مع النظام الجبائي والنظام المصرفي الجزائري، كذلك إنعدام للمستثمرين المباشرين، كل هذا يجعل الدوافع تختلف بالتالي أساليب ممارسات إدارة الأرباح والمداخل المستخدمة في ذلك تختلف، مما يؤدي بنا إلى التساؤل حول إمكانية كشف ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية، باستخدام نماذج مبنية على نظام وممارسات وقوانين مختلفة، لذلك جاءت هذه الدراسة للخوض وتبسيط الضوء حول المداخل التي تستخدمها الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية في إدارة الأرباح وما مدى نجاعة نماذج قياسها في بيئة الأعمال الجزائرية، حيث أن الإشكالية الرئيسية التي سنعالجها في دراستنا هذه تتمحور حول التساؤل الرئيسي التالي :

ما هي المداخل التي تستخدمها الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية في إدارة الأرباح وما مدى نجاعة نماذج قياسها في الجزائر؟

وبغرض دراسة هذه الإشكالية الرئيسية تم تقسيمها إلى إشكاليات فرعية على النحو التالي:

- هل تستخدم الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية ، مداخل المستحقات في إدارة الأرباح وما مدى نجاعة نماذج قياسها في الجزائر؟
 - هل تستخدم الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية ، مداخل المستحقات الإختيارية في إدارة الأرباح وما مدى نجاعة نماذج قياسها في الجزائر؟
 - هل تستخدم الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية ، مداخل المستحقات قصيرة الأجل في إدارة الأرباح وما مدى نجاعة نماذج قياسها في الجزائر؟
- هل تستخدم الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية ، مداخل إدارة الأرباح الحقيقية في إدارة الأرباح وما مدى نجاعة نماذج قياسها في الجزائر؟
 - هل تستخدم الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية ، مداخل التدفقات النقدية التشغيلية في إدارة الأرباح وما مدى نجاعة نموذج قياسها في الجزائر؟
 - هل تستخدم الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية ، مداخل النفقات الإختيارية في إدارة الأرباح وما مدى نجاعة نموذج قياسها في الجزائر؟
 - هل تستخدم الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية ، مداخل التكاليف التشغيلية في إدارة الأرباح وما مدى نجاعة نماذج قياسها في الجزائر؟
- هل نستطيع إعتبار الإجراءات التحليلية كبديل لنماذج قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية؟

ثالثا-فرضيات البحث:

بغرض الإجابة عن التساؤلات أعلاه تم صياغة الفرضيات التالية:

■ الفرضية الأولى : تستخدم الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية ، مداخل المستحقات في إدارة الأرباح ونماذج قياسها ناجحة في الجزائر.

○ الفرضية الفرعية الأولى : تستخدم الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية ، مداخل

المستحقات الاختيارية في إدارة الأرباح ونماذج قياسها ناجحة في الجزائر.

○ الفرضية الفرعية الثانية : تستخدم الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية ، مداخل

المستحقات قصيرة الأجل في إدارة الأرباح ونموذج قياسها ناجح في الجزائر.

■ الفرضية الثانية : تستخدم الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية ، مداخل إدارة الأرباح الحقيقية في إدارة الأرباح وما مدى نجاعة نماذج قياسها في الجزائر

○ الفرضية الفرعية الأولى : تستخدم الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية ، مداخل التدفقات

النقدية التشغيلية في إدارة الأرباح ونموذج قياسها ناجح في الجزائر.

○ الفرضية الفرعية الثانية : تستخدم الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية ، مداخل النفقات

الاختيارية في إدارة الأرباح ونموذج قياسها ناجح في الجزائر.

○ الفرضية الفرعية الثالثة : تستخدم الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية ، مداخل التكاليف

التشغيلية في إدارة الأرباح ونموذج قياسها ناجح في الجزائر.

■ الفرضية الثالثة : نستطيع اعتبار الإجراءات التحليلية كبديل لنماذج قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية

رابعا-منهج وأدوات الدراسة:

تحقيقا لأهداف دراستنا ومن أجل تقييم مداخل قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية وبغرض الوصول إلى الإجابة على الإشكاليات المطروحة فيها وضمان سيرورة عملنا بخطوات منهجية صحيحة إستعملنا المنهج الوصفي التحليلي كما تم إستعمال أسلوب المقارنة، إضافة إلى إستخدام المسح المكتبي والإطلاع على العديد من الكتب والدوريات ذات العلاقة بالموضوع، بهدف الإستغلال الأمثل لهذه المراجع في تحليل الدراسات السابقة وإستعمالها في إثراء الجانب النظري والتطبيقي للموضوع.

فيما يخص الدراسة التطبيقية، فقد إستعانت الدراسة بالأدوات الإحصائية الوصفية كالمتوسط الحسابي والانحراف المعياري، القيم الدنيا والعليا، التكرارات والنسب المئوية إلى غير ذلك من الأدوات، كما إستعانت الدراسة كذلك بالأساليب الإحصائية الإستدلالية التي تسمح بتقدير معالم المجتمع وإتخاذ القرارات حوله، كمعامل الارتباط وتحليل الإنحدار الخطي المتعدد والإختبارات المعلمية واللامعلمية، وذلك بإستخدام البرامج الإحصائية، كا SPSS.

خامساً-مبررات اختيار الموضوع:

لقد تعددت الأسباب التي أدت بنا الى إختيار الموضوع والتي يمكن ذكرها فيما يلي:

- الميول الشخصية للمواضيع العلمية التطبيقية خاصة المحاسبية والحديثة منها ومحاولة تطبيقها في البيئة الجزائرية؛
- الأهمية الكبيرة لموضوع إدارة الأرباح، خاصة أنه سبق لنا وأن خضنا فيه؛
- تنمية معرفتنا العلمية الأكاديمية وإثراءها بالمكتسبات الخاصة بكل موضوع له علاقة بتخصص المحاسبة والتدقيق؛

سادساً-أهمية الدراسة:

تبرز أهمية هذه الدراسة في العديد من الجوانب، أولها حداثة هذا النوع من الدراسات في البيئة الجزائرية إضافة إلى عدم وجود دراسات سابقة قامت بإختبار نجاعة نماذج قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية خاصة بعد تطبيق النظام المحاسبي المالي سنة 2010، والتغيرات الجذرية التي طرأت على الممارسات المحاسبية في الجزائر المستمدة أغلبها من المعايير المحاسبية الدولية، وكذلك محاولة تقييم وحصر المداخل التي تستخدمها الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية، والتي تعتبر باب من أبواب قياس ممارسات إدارة الأرباح.

سابعاً-الهدف من الدراسة:

تهدف هذه الدراسة إلى محاولة الوصول إلى نموذج لقياس ممارسات إدارة الأرباح، يتلائم مع بيئة الأعمال الجزائرية وإستكشاف المداخل المصاحبة له، والتي تستخدم من طرف الشركات الناشطة فيها، نظرا لإستفحال هذه الظاهرة وخطورتها على الشركات والإقتصاديات بصفة عامة بالإضافة إلى محاولة حصر مختلف المنافذ التي ينتهجها المسيرين في ممارسة إدارة الأرباح للحد من هذه الممارسات غير الأخلاقية التي أفرزتها العديد من التطورات التي حصلت على الأنظمة والمنظمات، كإنفصال الإدارة على الملاك (نظرية الوكالة) والذي أدى بدوره إلى ظهور سلوكيات إنتهازية من طرف الإدارة بتواطؤ من المراجعين الخارجيين الذين يعلقون عليهم الملاك كل آمالهم.

ثامناً-حدود الدراسة:

الحدود المكانية للدراسة: لتحقيق وأهداف الدراسة إختارنا لذلك مجتمع مكون من الشركات الإقتصادية التي تنشط في مختلف القطاعات في بيئة الأعمال الجزائرية حيث إختارنا أن تكون أغلب الشركات عبارة عن شركات مساهمة مع ذلك أضفنا لها عددا من الشركات ذات المسؤولية المحدودة والتي يتصف بعضها بأنها شركات عائلية حيث بلغ حجم العينة النهائي 40 شركة.

الحدود الزمانية للدراسة: تمثلت في الفترة الزمنية لموضوع الدراسة والممتدة ما بين (2010-2019).

ثامنا-هيكل الدراسة:

من أجل معالجة موضوعنا هذا قمنا بتقسيم دراستنا إلى أربعة فصول بعد المقدمة حيث تضمن الفصل الأول الأدبيات النظرية والتطبيقية لمداخل ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية والدولية والذي يتوزع إلى ثلاثة مباحث سنتطرق في المبحث الأول إلى إدارة الأرباح إطار مفاهيمي، بعد ذلك يأتي بعده المبحث الثاني الذي سيتناول تفصيل مداخل ممارسات إدارة الأرباح، ثم المبحث الثالث الذي سيتناول طرق كشف وقياس ممارسات إدارة الأرباح، بعد ذلك يأتي الفصل الثاني الذي تضمن الأدبيات والدراسات السابقة حول قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية والدولية والذي يتفرع بدوره إلى مبحثين، المبحث الأول تطرقنا فيه إلى عرض للأدبيات والدراسات السابقة لممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية والدولية ثم مبحث ثان به مناقشة وتقييم الدراسات والأبحاث العلمية السابقة وعرض الفجوة العلمية التي تعالجها الدراسة الحالية، ثم الفصل ثالث الذي تضمن عرض منهجية وأدوات الدراسة التطبيقية لتقييم مداخل قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية، والذي قسم إلى مبحثين، المبحث الأول جاء فيه عرض منهجية الدراسة التطبيقية ثم المبحث الثاني الذي جاء فيه عرض أدوات الدراسة التطبيقية، ولنتهي إلى الفصل الرابع الذي تضمن الدراسة التطبيقية لتقييم مداخل قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية، والذي قسم إلى مبحثين هما المبحث الأول عرض نتائج الدراسة التطبيقية والمبحث الثاني تحليل وتفسير نتائج الدراسة التطبيقية، لنصل في الأخير إلى خاتمة تضمنت مجموعة من النتائج والتوصيات.

الفصل الأول:

الجوانب النظرية لمداخل

قياس ممارسات إدارة الأرباح

تمهيد :

إن التطورات المتلاحقة والمتسارعة للممارسات المحاسبية سواء على المستوى المحلي أو على المستوى الدولي، والتي أفرزت العديد من التوجهات الجديدة والنظريات الحديثة التي تعالَى صوتها بضرورة التوافق المحاسبي والذي أصبحت تنادي به العديد من المنظمات المحلية والدولية، حيث تذهب إلى حتمية التوافق في الممارسات المحاسبية بين الدول، مما أدى بالعديد من الدول إلى الميل إلى التكيف مع الفكرة وتطبيق المعايير المحاسبية الدولية والجزائر واحدة من هذه الدول نظرا لأسباب عدة، والذي بالطبع لا يخلو هذا التكيف من المشاكل والتحديات لأن أغلب تلك المعايير مبنية على بيئات مختلفة وتوجهات متحيزة نوعا ما بالرغم من أنها تدعي غير ذلك وبأنها صالحة لكل البيئات، وخير دليل على ذلك ظهور العديد من المشاكل والظواهر الضارة من بينها ظاهرة إدارة الأرباح والتي ما فتأت تعصف بالعديد من الشركات وحتى الإقتصادات، فلقد إتخذت أشكالا وأساليباً عدة وأصبح يولي لها إهتمام كبير من طرف الكثير من الباحثين والباحثات لمعرفة كنهها وأسبابها وسبل الحد منها.

بما أن الجزائر واحدة من بين العديد من الدول التي إستمدت نظامها المحاسبي من المعايير الدولية في شكل النظام المحاسبي المالي فإنها ليست بمنأى عن هذه الظاهرة وانطلاقا مما سبق سنتطرق في هذا الفصل إلى الأساسيات والجوانب النظرية لظاهرة إدارة الأرباح في ظل النظام المالي المحاسبي ومعايير المحاسبة الدولية، وذلك من خلال المباحث التالية:

المبحث الأول: إدارة الأرباح الإطار المفاهيمي.

المبحث الثاني: مداخل ممارسات إدارة الأرباح.

المبحث الثالث: طرق كشف وقياس ممارسات إدارة الأرباح.

المبحث الأول: إدارة الأرباح الإطار المفاهيمي

إن الأساس الذي بنيت عليه نظرية الوكالة هو فصل الإدارة عن الملكية، والذي بمرور الوقت أصبحت تشوبه العديد من المشاكل، وفقد أكبر مقوماته وهو الثقة والشفافية فأبرز بدوره ظواهر جديدة لم تكن موجودة من قبل، كظاهرة إدارة الأرباح والتي إرتبطت إرتباط وثيق بنظرية الوكالة فعدم القدرة للمالك على مراقبة أداء المدير أوالمسير، أدى به ذلك إلى ركوب زورق الإنتهازية بتقديم مصالحه فتتضارب المصالح بينهما، فبتطور الأسواق وتطور الممارسات المحاسبية بالموازاة معها أدت إلى ظهور مرونة كبيرة فيها إستغلها بعض المسيرين في التلاعب ببعض المعلومات التي تتضمنها القوائم والتقارير المالية خاصة فيما تعلق بالربح والخسارة وهذا ما يصطلح عليه بإدارة الأرباح.

المطلب الأول : ماهية إدارة الأرباح

عند دراسة أي ظاهرة لا بد من التعمق في دراسة مصطلحاتها ومفاهيمها والمفاهيم ذات العلاقة والتي تؤدي بنا إلى حل مفاتيحها وتفكيك شيفرتها وبالتالي تسهل دراستها وظاهرة إدارة الأرباح من بين الظواهر التي أصبحت تشغل العديد من الباحثين عبر العالم فبالرغم من حداثة هذا المصطلح إلا أن له العديد من التعاريف، إضافة إلى العديد من المفاهيم المرتبطة به والتي سنتطرق لها بالتفصيل في هذا المطلب إضافة إلى طبيعة إدارة الأرباح وشكلها العام.

الفرع الأول : مفهوم إدارة الأرباح

وردت العديد من المفاهيم والتعاريف لإدارة الأرباح ومن ضمن هذه المفاهيم والتعاريف نذكر ما يلي:

عرفتها شيبير (1989، Schipper) بأنها " تأثير متعمد وموجه في التقارير المالية وفي عملية الإبلاغ عنها بغية تحقيق مكاسب خاصة " 1.

كما ذكر هاييلي ووالن (1999، Healy & Wahlen) أنها تعني " ممارسة المسيرين للأعمال التي تحجب الوجه الحقيقي للشركة أوالتدخل في النتائج التعاقدية، وهذا بإستخدامهم للتقديرات الشخصية في إعداد القوائم والتقارير المالية من أجل تضليل أصحاب المصالح " 2.

وقد أشار وليام بارفات (William Parfet 2000) إلى أنها " تكون بالتدخل في الأرقام المحاسبية بهدف التأثير عليها وذلك بإستغلال المرونة المتاحة في السياسات المحاسبية وبالاعتماد الكبير على التقديرات الشخصية والإكثار منها إلى حد غير معقول " 3.

¹ - Schipper Katherine. 'Commentary on earnings management'. *Accounting Horizons* 3، 1989 pp. 91-102.

² - Healey، P.M.، and J.M. Wahlen 'Commentary: A Review of the earnings management literature and its implications for standard setting'. *Accounting Horizon* 13، 1999، pp.365-383.

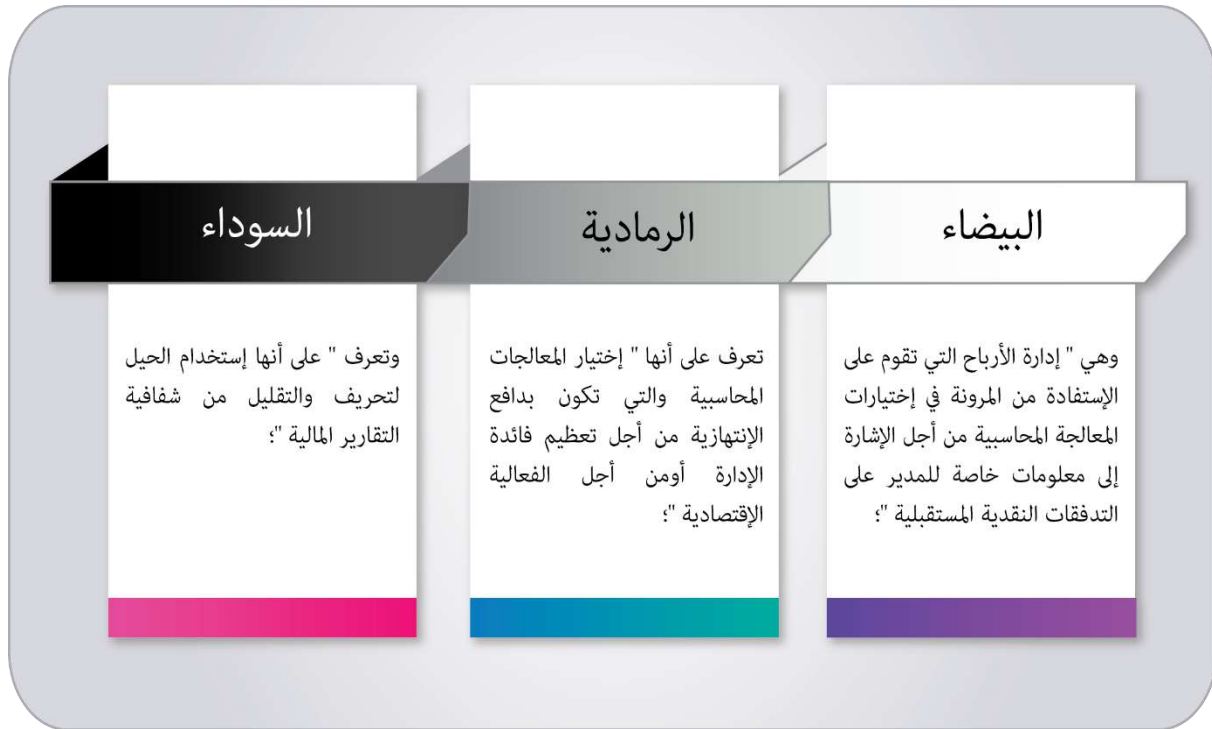
³ - Parfet William 'Accounting subjectivity and earnings management : A preparer perspective'. *Accounting Horizon* 14 - 4، 2000، pp.481-488.

يؤكد ميلفورد وكوميسكاي (Mulford and Comiskey 2002) على قيام الإدارة بالتقدير لتحقيق أهداف الأرباح التي قد تحددها أطراف داخلية أو خارجية. وبهذا المعنى، فإن تعريفهم لإدارة الأرباح هو كما يلي: التلاعب النشط بالأرباح نحو هدف محدد مسبقاً، والذي قد تحدده الإدارة، أو توقع من قبل المحللين، أو مبلغ يتوافق مع تدفق أرباح أكثر سلاسة واستدامة¹.

قسم رونن وياري (Ronen & Yari 2008) إدارة الأرباح إلى ثلاثة أنواع على حساب حدثها وهي كالتالي²:

- **البيضاء** وهي " إدارة الأرباح التي تقوم على الاستفادة من المرونة في إختيارات المعالجة المحاسبية من أجل الإشارة إلى معلومات خاصة للمدير على التدفقات النقدية المستقبلية "؛
- **رمادية** تعرف على أنها " إختيار المعالجات المحاسبية والتي تكون بدافع الإنتهازية من أجل تعظيم فائدة الإدارة أو من أجل الفعالية الإقتصادية "؛
- **السوداء** وتعرف " على أنها إستخدام الحيل لتحريف والتقليل من شفافية التقارير المالية "؛

الشكل 1.1: تقسيم رونن وياري (Ronen & Yari 2008) لإدارة الأرباح



المصدر: الشكل من إعداد الباحث بناءً على ما جاء به الباحثان رونن وياري (Ronen & Yari 2008)

¹ - Malek El Diri (2018), 'Introduction to Earnings management'. Springer International Publishing, Cham Switzerland 2018, pp.6

² - Joshua Ronen, Varda Yaari (2008) : 'Earnings Managment, Emerging Insights in Theory, Practice, and Research', Springer Edition, New York, USA, p. 25

كما عرفها (Schroeder & others 2009) على أنها عبارة عن " محاولة الإدارة للتأثير على الدخل المبلغ عنه في المدى القصير " 1.

يقول وولكر (Walker 2013) إن إدارة الأرباح هي "إستخدام السلطة التقديرية الإدارية، الخيارات المحاسبية وخيارات الإبلاغ عن الأرباح والقرارات الاقتصادية الحقيقية للتأثير على كيفية إنعكاس الأحداث الاقتصادية الأساسية في واحد أو أكثر من أليات حساب الأرباح" 2.

نذكر كذلك تعريف (عباس حميد وحكيم حمود 2015) حيث يعرفانها على أنها " مجموعة من الممارسات والقرارات المتخذة من إدارة الشركة، والتي يتم فيها إستغلال المرونة التي تتيحها المعايير المحاسبية وهذا بالتلاعب بالمستحقات أو الأنشطة الحقيقية للشركة، أو بالخروج عن المبادئ المحاسبية المتعارف عليها من خلال القيام بممارسات خارج نطاقها، وهذا من أجل الرفع من فوائد الإدارة وتحقيق مكاسب خاصة لها بغض النظر على مدى قانونيتها أو أثرها على نشاط الشركة" 3.

قام مالك الديري (Malek El Dirri 2018) بتعريف إدارة الأرباح على أنها عبارة عن حرية التصرف في التقارير الخارجية من خلال إساءة إستخدام بعض الثغرات التعاقدية، مع محدودية الرقابة لدى أصحاب المصلحة، وعدم تناسق المعلومات في السوق، من خلال بعض القرارات الاقتصادية، أو التغيير في المعالجة المحاسبية، أو غيرها من الأساليب المعقدة. الغرض من ذلك هو عرض الأرباح بطريقة مختلفة (بالرفع أو بالخفض) عما هو متعارف عليه لتحقيق منافع خاصة، بتضليل أصحاب المصلحة؛ على الرغم من أن هذا قد لا يكون دائماً ضاراً بهم 4.

من خلال كل التعاريف السابقة عرفت الدراسة إدارة الأرباح على أنها عبارة عن ممارسات محاسبية قانونية ضمن المبادئ المحاسبية المتعارف عليها، والتي تستغل فيها المعايير المحاسبية المرنة والخضبة إضافة إلى تمس المحاسبين في التلاعب بالممارسات المحاسبية، من أجل تحقيق أهداف معدة مسبقاً، تؤدي إلى التحريف في التقارير المالية إما برفع أو خفض الأرباح من أجل تضليل مستخدميها.

ونشير كذلك إلى أنه رغم إختلاف التعاريف ووجهات النظر حول ممارسات إدارة الأرباح، إلا أنه هناك إتفاق شبه كامل على أن إدارة الأرباح ممارسات غير أخلاقية، بالرغم من حدوث بعضها عن غير قصد، إلا أنها تبقى كذلك نظراً للأسس التي جاءت بها الممارسات المحاسبية بالرغم إختلافاتها حول العالم.

1 - عباس حميد يحي التميمي، حكيم حمود فليح الساعدي : إدارة الأرباح، عوامل نشوئها وأساليبها وسبل الحد منها، دار غيداء للنشر والتوزيع، عمان، الأردن، 2015 . ص 21 .

2 - Malek El Dirri (2018), 'Introduction to Earnings management'. Springer International Publishing, Cham Switzerland 2018, pp.7

3 - عباس حميد يحي التميمي، حكيم حمود فليح الساعدي: مرجع سابق ص 22 .

4 - Malek El Dirri (2018), 'Introduction to Earnings management'. Springer International Publishing, Cham Switzerland 2018, pp.8

بالمقابل نجد مبدأ الشفافية من أبرز المبادئ المكرسة في الممارسات المحاسبية، خاصة ما جاءت به المعايير الدولية للتقارير المالية (IFRS) والتي إعتبرت التقارير والقوائم المالية في قمة أولوياتها إلى درجة التغاضي على بعض الخيارات المحاسبية التي في نظرهم تعطل خروج هذه التقارير والقوائم في الوقت المناسب مما أدى إلى ظهور بعض المرونة الزائدة في الممارسات المحاسبية التي جاءت على حساب شفافية وصحة القوائم والتقارير المالية وهذا بإستغلال بعض المسيرين الجشعين لها وإدارة أرباحهم، خاصة الذين لديهم دوافع تعاقدية أو دوافع الإستمرارية في التسيير، كذلك الملاك إن أرادوا الرفع من قيمة الشركة أو العكس خاصة في ظل نظرية الوكالة، بحيث أن هذه التصرفات ستؤدي على المدى الطويل إلى نتائج وخيمة ليست على الشركة الممارسة فقط ولكن على الإقتصادات ككل وكل هذا يؤدي بنا إلى التفكير في وظيفة المراجعة أو التدقيق للحد من هذه الممارسات اللاأخلاقية ووضع أطر وموثيق من أجل ذلك، وتعزيز أكثر لآليات الحوكمة.

الفرع الثاني : الفرق بين إدارة الأرباح و المفاهيم الأخرى للتلاعبات المحاسبية

إن لمفهوم إدارة الأرباح تداخلات مع مفاهيم أخرى بحيث تجعله دائما متشابك معها في المعنى العام مثل الاحتيال وجودة الأرباح وإدارة الانطباعات وإدارة التوقعات لذلك إرتأينا أن نوضح هذه الفروقات لكي لا يقع خلط بين المفاهيم والوقوع في المتشابهات وعدم التفريق والفصل بين المفاهيم والفروق تكون كالتالي:

1- الفرق بين مفهوم إدارة الأرباح والإحتيال والغش:

من خلال التطرق للمفهومين في الفرق بينهما نجد أن الاحتيال ينطوي على انتهاك لمبادئ المحاسبة المقبولة عمومًا، على سبيل المثال، تجاهل بعض الأحكام المطلوبة أو تسجيل مبيعات وهمية أو غير محققة. يجوز للمديرين ارتكاب عمليات احتيال في السنة المالية أو بعدها لزيادة أو تقليل الأرباح المبلغ عنها¹. بالمقابل عند الرجوع إلى تعريف إدارة الأرباح بأنها عبارة عن ممارسات محاسبية قانونية ضمن المبادئ المحاسبية المتعارف عليها والتي تستغل فيها البيئة المحاسبية المرنة والخصبة إضافة إلى تمس المحاسبين في التلاعب بالممارسات المحاسبية من أجل تحقيق أهداف معدة مسبقًا، تؤدي إلى التحريف في التقارير المالية إما برفع أو خفض الأرباح من أجل تضليل مستخدميها، بالتالي الإحتيال والغش يتبعان عادة السلوك العدواني، وبالتالي فهما يعتبران عدوانيان للغاية مقارنة بإدارة الأرباح. بهذا المعنى، يكون الإحتيال والغش ضاران دائمًا بالشركة وأصحاب المصالح مقارنة بإدارة الأرباح التي يكون فيها الضرر نسبي نوعا ما وبعيد المدى غالبًا، ومع ذلك تبقى إدارة الأرباح نوع من الإحتيال والغش.

2- الفرق بين مفهوم إدارة الأرباح وجودة الأرباح:

من خلال تعريف جودة الأرباح التي هي عبارة عن مدى قدرة الأرباح المالية على تقديم صورة حقيقية عن واقع الشركة، وقدرتها على الاستمرار في المستقبل. لذلك، تختلف إدارة الأرباح عن جودة الأرباح، لأن هذه الأخيرة تحدد

¹ Malek El Diri (2018), 'Introduction to Earnings management'. Springer International Publishing, Cham Switzerland 2018, pp.10

لأصحاب المصلحة ومستخدمي المعلومة، الأهمية العامة للأرباح لاتخاذ القرارات، سواء كانت تلك الجودة مرتبطة بتقدير الإدارة أم لا، في المقابل تركز إدارة الأرباح فقط على الجانب التقديري للتقرير المالي ولا تأخذ في الاعتبار العوامل الخارجة عن سيطرة الإدارة، على سبيل المثال الأخطاء.

3- الفرق بين مفهوم إدارة الأرباح وإدارة الإنطباع:

يقول كل من ميركل دافي و برينان (Merkel-Davies and Brennan 2007) أن إدارة الانطباع هي مجموعة من الاستراتيجيات التي تستخدمها الشركات لإدارة البيانات السردية التقديرية بشكل انتهازي، وبالتالي التأثير على تصورات أصحاب المصلحة وقراراتهم بناءً على عدم تناسق المعلومات بين الطرفين¹. وبالتالي فإن إدارة الإنطباع تختلف تماماً عن إدارة الأرباح بالمقابل ربما تستطيع الإدارة استخدام إدارة الأرباح في إدارة إنطباع أصحاب المصلحة وقراراتهم لذا تصبح هنا إدارة الأرباح كأداة تستخدم في إستراتيجيات إدارة الإنطباع.

4- الفرق بين مفهوم إدارة الأرباح وإدارة التوقعات:

غالبًا ما تستخدم إدارة التوقعات لتوجيه تصورات مختلف أصحاب المصلحة سواء بشكل صريح من خلال إعلانات ثابتة للتأثير على توقعات المحللين أو ضمناً من خلال التزام الصمت دون تقديم المشورة لأصحاب المصلحة حول حقيقة المعاملات الأساسية². بالتالي هذا المفهوم ليس بعيداً عن مفهوم إدارة الإنطباع ولكن يكون بطريقة عكسية لذا فهو يختلف تماماً عن مفهوم إدارة الأرباح الذي يعتمد عن إستغلال المبادئ المحاسبية المرنة للتلاعب بالأرباح يعني عملية تقنية لا علاقة للإستراتيجية والسلوك في ذلك والتوقعات والإنطباع.

الفرع الثالث : طبيعة إدارة الأرباح

أصبحت ممارسات إدارة الأرباح شائعة بكثرة بين مسيري الشركات كونها أصبحت لا تعد خرقاً للقانون النسبة لهم، بحيث يقولون أنه لما لانعظم أرباحنا عن طريق إستغلال الخيارات المحاسبية المتاحة التي تحقق لنا ذلك، لذلك دأبت العديد من الشركات لممارسة إدارة الأرباح بكل أنواعها، بالمقابل هناك من يقول أن ممارسات الإدارة لإدارة أرباحها تعد من التصرفات الإنتهازية غير الأخلاقية لتضليل مستخدمي التقارير المالية، إن هذه التصرفات تؤدي إلى إخفاء للحالة الحقيقية للشركة على المدى القصير والذي يؤدي إلى تأثير سلبي على المدى الطويل وظهور عديد المشاكل جراء تلك التصرفات نذكر من بينها :

○ **إنتهاك السلوك الأخلاقي:** حيث نجد أن على الرغم من إستعمال الشركات الخيارات المحاسبية بصفة قانونية وتبعاً للمعايير المحاسبية في إدارة أرباحها وللتحكم بمستويات الدخل، إلا أن هذه التصرفات تميل لإعتبارها لأخلاقية نظراً

¹ Malek El Diri (2018), 'Introduction to Earnings management'. Springer International Publishing · Cham Switzerland · pp.10

² Malek El Diri (2018), 'Introduction to Earnings management'. Springer International Publishing · Cham Switzerland · pp.12

لإنتهازيته وعدم براءتها بالرغم من أنها لا تخرق القوانين والمبادئ المحاسبية لذلك فإنه على الأنظمة أن تتكيف وتغير قوانينها من أجل تصحيح هذه الثغرات التي تؤدي بالإدارة إلى إدارة أرباحها؛

○ **إنتهاك المبادئ المحاسبية:** نجد أن مسيري الشركات عوض عن تطبيق المبادئ والمعايير المحاسبية من أجل الشركة، تجدهم يستغلون تلك المبادئ لتحقيق رغباتهم الخاصة بتغيير الوجه والأداء الحقيقي للشركة¹، ومحاولة الإستفادة من ذلك وبطرق إحتيالية من أجل الرفع أو خفض أرباحها حسب الدوافع ظنا منهم أنه في صالح الشركة ولكن عاجلا أو آجلا سوف يؤثر على الشركة بالسلب ويمكن أن يصل ذلك حد الإنهيارات التي تطيح بأقوى الإقتصادات والأنظمة؛

○ **إنخفاض قيمة الشركة:** يقوم بعض المسيرين بإدارة أرباح شركاتهم بغرض الرفع من قيمة شركاتهم، وهذا الأخير وإن تظهر نتائجه جيدة في المدى القصير فإن نتائجه وخيمة على المدى الطويل لأن هذه النتائج بنيت على تقارير وهمية مخادعة غير صحيحة، مما يؤدي إلى إختيار الشركة الكامل بعد ذلك ودون سابق إنذار نتيجة تراكم هذه النتائج الكاذبة ويمكن أن تمتد الإنهيارات إلى شركات أخرى وبالتالي الإقتصاد المحلي ليليه الإقتصاد العالمي بأكمله وهنا تكمن الخطورة في هذه السلوكيات؛

○ **إخفاء مشكلات الإدارة التشغيلية:** وتكون بإخفاء المشاكل التشغيلية للشركة من طرف المسؤولين على الإدارة التشغيلية، من أجل تجنب الإنتقادات على الأداء وكذلك لدوافع أخرى كالترفيات، وهذا يؤدي إلى عدم تصحيح الأخطاء والمشكلات من طرف الإدارة المركزية وتفاقمها ليصعب حلها فيما بعد؛

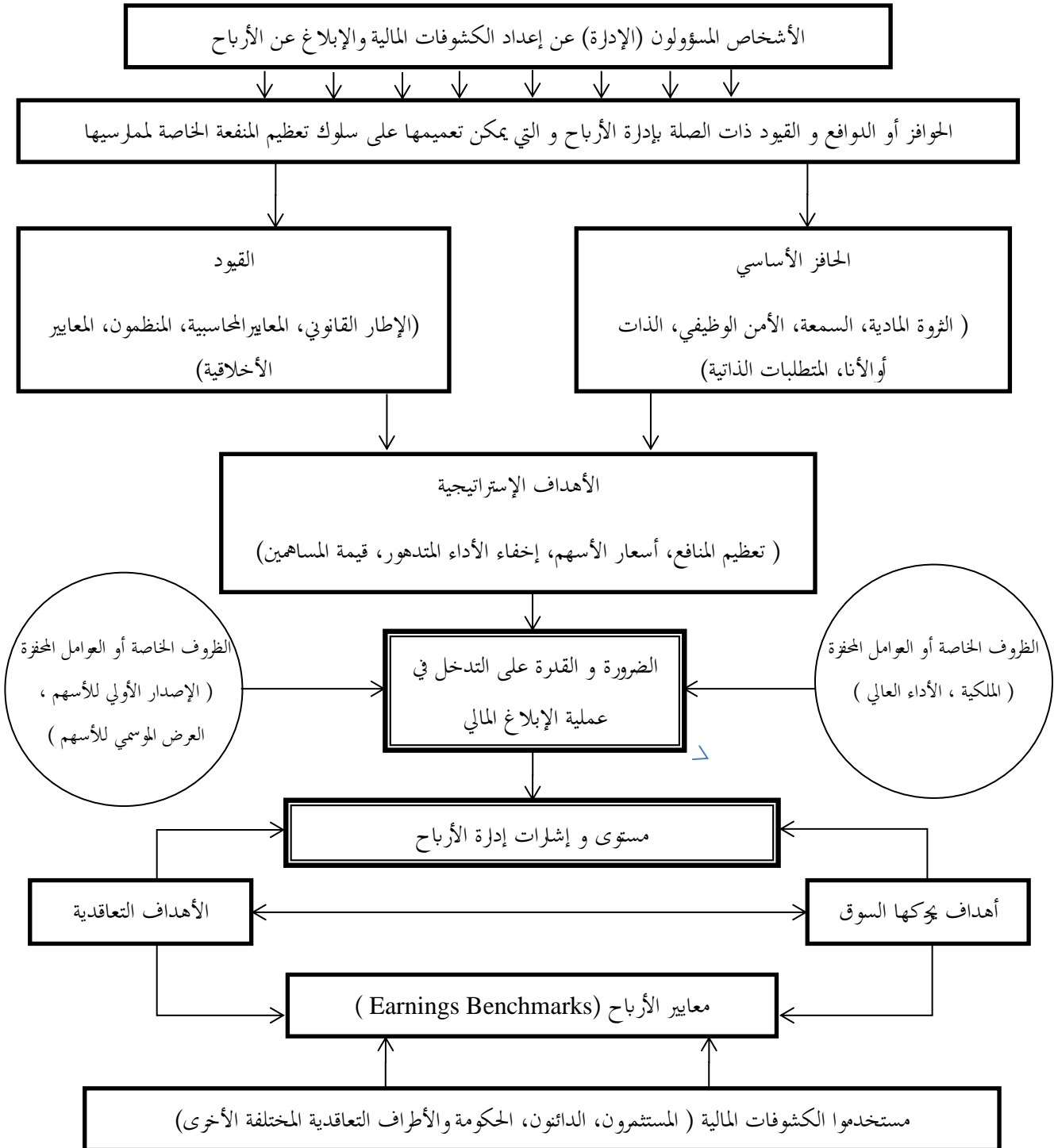
○ **العقوبات وإعادة إعداد التقارير المالية:** أصبحت العديد من الأنظمة المحاسبية تفرض على الشركات الممارسة لإدارة أرباحها عقوبات وغرامات، إضافة إلى إعادة إعداد تقاريرها المالية وإعادة النظر في الأرباح المصرح بها؛

○ **أزمة الثقة والمصدقية:** بتوافر العديد من الدوافع التي تؤدي بالمحاسبين والمسيرين إلى إدارة أرباح شركاتهم ونشرهم لتقارير مالية مغالطة ومحرفة مما يؤدي بمستخدمي هذه المعلومات إلى الوقوع في عديد المخاطر، بالتالي تهتز الثقة والمصدقية بين الطرفين لتؤثر على المسار العام لشركاتهم؛

مما سبق يتضح لنا أن طبيعة إدارة الأرباح سيئة ومشينة وتتسم بالإنتهازية وتعد تصرف غير أخلاقي نظرا لكون مساوئها ومشاكلها أكثر من محاسنها وفوائدها، التي تكون لحظية ذات مدى قصير لتظهر فيها العديد من المشاكل والتدهورات التي تؤدي في بعض الأحيان إلى الإنهيارات الكبيرة والأزمات العالمية، كما حدث في الفضائح المالية لسنة 2001 فضيحة شركة إنرون وشركة ووردكوم.

1 - عباس حميد يحي التميمي، حكيم حمود فليح الساعدي : مرجع سابق ص 25 و 26 .

الشكل 2.1 : الشكل العام لإدارة الأرباح



المصدر: عباس حميد يحيى التميمي وحكيم حمود فليح الساعدي، "إدارة الأرباح عوامل نشوئها وأساليبها وسبل الحد منها"، دار غيداء، عمان، الأردن، 2015، ص 29.

الفرع الرابع : تعاريف للمصطلحات ذات الصلة

هناك العديد من المصطلحات التي لها علاقة بإدارة الأرباح والتي يجب التطرق لها من أجل الفهم الجيد لموضوع إدارة الأرباح خاصة الجزء المتعلق بقياس ممارسات إدارة الأرباح، نذكر من بين هذه المصطلحات ما يلي:

- المحاسبة الإبداعية (**The creative accounting**) : وهي الممارسات المحاسبية التي تتبع القوانين واللوائح المطلوبة ، ولكنها تخالف ما تعتمده تلك المعايير تحقيقه، حيث تستفيد المحاسبة الإبداعية من الثغرات الموجودة في المعايير المحاسبية لتصوير صورة أفضل للشركة بصورة زائفة، على الرغم من أن ممارسات المحاسبة الإبداعية قانونية ، إلا أن الثغرات التي يستغلونها غالباً ما يتم إصلاحها لمنع مثل هذه السلوكيات¹. تعتبر المحاسبة الإبداعية من بين الأساليب الهامة المستخدمة في إدارة الأرباح ؛

- الربح (**The Earning**) : يعرف الربح بأنه الزيادة في حقوق الملكية الناتجة من العمليات العرضية أو الفرعية أو أي عمليات أخرى أو أحداث وظروف تؤثر على الوحدة المحاسبية، ويعرف كذلك بأنه مقدار التغير في القيمة الصافية للوحدة الاقتصادية خلال فترة معينة، ويعرف بأنه الزيادة الصافية في الثروة الحقيقية التي يمكن توزيعها على مالكي المشروع في نهاية الفترة دون أن تؤثر على رأس المال المستثمر، إذا نستطيع القول أن الربح عبارة عن النتيجة الإيجابية التي حدثت في المنشأة أو الوحدة المحاسبية خلال فترة زمنية أدت إلى زيادة في حجم النشاط. محاسبياً يعرف الربح بأنه الفرق بين الإيرادات المحققة الناشئة عن العمليات أو الأنشطة خلال الدورة المحاسبية وما يقابلها من تكلفة تاريخية²، ومن منظور التدفقات والمستحقات نجد أن الإيرادات هي عبارة عن (تدفقات نقدية تشغيلية محصلة + مستحقات قابلة للتحويل) والتكاليف عبارة عن (تدفقات نقدية تشغيلية مدفوعة + مستحقات قابلة للدفع) وبهذا التفصيل نستطيع القول أن الأرباح أو ما يصطلح عليه بالدخل بها شقان شق نقدي والمتمثل في التدفقات النقدية التشغيلية وشق غير نقدي والمتمثل في المستحقات ؛

- التدفقات النقدية التشغيلية (**Operating Cash Flows**) : التدفق النقدي التشغيلي مقياس لمقدار النقد الذي تحققه العمليات التجارية العادية للشركة، ويشير التدفق النقدي التشغيلي إلى ما إذا كانت الشركة قادرة على توليد تدفقات نقدية إيجابية كافية للحفاظ على عملياتها وتنميتها³ ؛

- المستحقات (**Accruals**) : وهي عبارة عن الإيرادات غير النقدية القابلة للتحويل والتكاليف غير النقدية القابلة للدفع في المحاسبة المبنية على أساس الإستحقاق، والتي تنشأ نتيجة الفاصل الزمني بين الإقرار المحاسبي للأحداث

1 - موقع أنفيستوبديا على الرابط " <https://www.investopedia.com/terms/c/creative-accounting.asp> "

2 - الجزولي أحمد محمد أبوبكر " دراسة لاستخدام معدلات تحميل التكاليف لقياس تكلفة وأرباح الخدمات المصرفية" رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة كردفان السودان ، 2015 ، ص 65.

3 - موقع أنفيستوبديا على الرابط " <https://www.investopedia.com/terms/c/operatingcashflow.asp> "

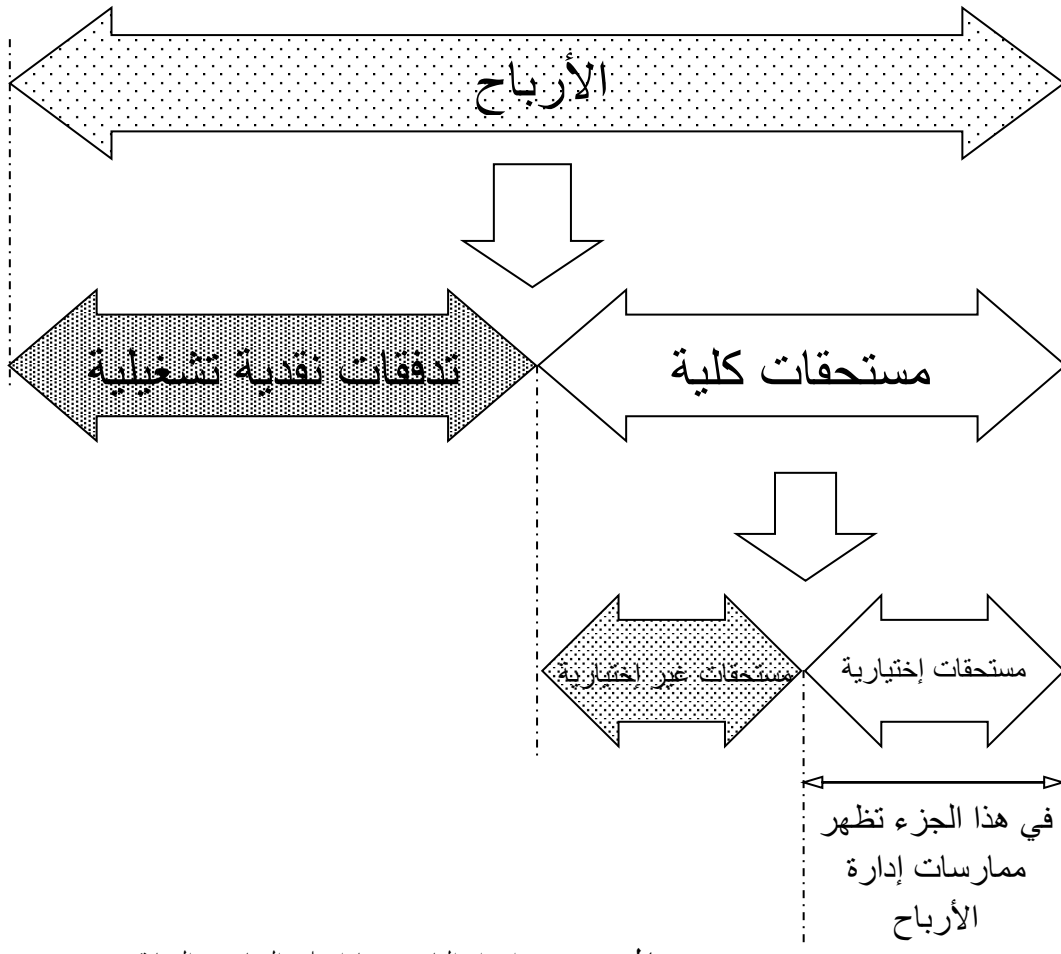
والتدفقات النقدية المصاحبة لها، وتنقسم إلى قسمين مستحقات غير إختيارية (Non-Discretionary Accruals) ومستحقات إختيارية (Discretionary Accruals) ؛

- المستحقات غير إختيارية (Non-Discretionary Accruals) : المستحقات غير إختيارية هي مستحقات تنشأ من التطبيق العادي والطبيعي للمبادئ المحاسبية خلال الدورة عن طريق المعاملات والأحداث الإعتيادية التي تقوم بها الشركة خلال دورة محاسبية ؛

- المستحقات الإختيارية (Discretionary Accruals) : وهي مستحقات تتكون نتيجة عمليات الإنتقال بين البدائل المحاسبية التي يقوم بها المسيرون، وكذا بعض التقديرات والأحكام التي يصدرها نتيجة لمرونة بعض المبادئ المحاسبية، وذلك من أجل التحكم في الأرباح؛

بناءً مما سبق نستطيع أن نضع تشريح للأرباح ومعرفة تفصيل مكوناته بالضبط وفي أي جزء منه تتم ممارسة إدارة الأرباح وفق أساس الإستحقاق المحاسبي هذا ما يوضحه الشكل رقم (3.1).

الشكل 3.1 : مكونات الأرباح والجزء المستخدم منه في إدارة الأرباح



المصدر : من إعداد الباحث بناءً على التعاريف السابقة

المطلب الثاني : دوافع وأساليب ممارسات إدارة الأرباح

بعد التطرق لمفهوم وطبيعة إدارة الأرباح، سنتطرق في هذا الجزء إلى أهم الدوافع التي تؤدي بالإدارة إلى ممارسة إدارة الأرباح والأساليب التي تمارس بها إدارة الأرباح وهذا من أجل الإحاطة بكل جوانب هذه الظاهرة التي أصبحت تؤرق العديد من الأطراف خاصة مستخدمي القوائم المالية.

الفرع الأول : دوافع ممارسات إدارة الأرباح

يوجد العديد من الدوافع التي تؤدي بالإدارة لممارسة إدارة الأرباح، كل حسب هدفه فمنهم من يريد أن يرفع أرباحه ومنهم من يريد أن يخفضها ومنهم من يريد أن يجعلها مستقرة بعد تذبذبات حصلت لها وهكذا، للتوضيح أكثر إليكم أهم الدوافع التي تؤدي بالشركات لإدارة أرباحها.

أولاً- الدوافع التعاقدية : أساس نظرية الوكالة مبني على أن الشركة عبارة عن مجموعة من التعاقدات المتداخلة فيما بينها، وينشأ عن هذه العقود تضارب للمصالح بين الإدارة والملاك والتي تأتي من أجل التقليل من تكلفة التعاقد بين الطرفين فالمالك يدفع من أجل مراقبة سلوكيات الإدارة المتمثلة في التدقيق الخارجي والتكاليف التي تدفعها الإدارة للتقليل من التضارب في المصالح، وتنشأ دوافع إدارة الأرباح نتيجة التعاقدات الحاصلة بين الإدارة والمالك فكل طرف يحاول التقليل من هذه التكاليف فتلجأ الإدارة إلى ممارسات إدارة الأرباح، خاصة إذا كانت علاوات المسيرين التعاقدية ومرتبطة بنتائج الشركة ففي هذه يكثر السلوك الإنتهازي للتلاعب بنتائج الشركة بالتالي التحريف في القوائم والتقارير المالية.

ثانياً - دوافع أسواق المال : إن لأرباح الشركات دور كبير في تحديد قيمة الشركة والتي على أساسها تحدد قيمة أسهمها في الأسواق المالية، من أجل الرفع من قيمتها السوقية فإن الشركات تقوم بإدارة أرباحها محاولة الحفاظ على مستوى الأرباح أو رفعها، بالتالي الحفاظ على القيمة السوقية مرتفعة والتأثير على المستثمرين والدائنين في إتخاذ قراراتهم، لهذا السبب نجد أن أغلب الشركات المدرجة في الأسواق المالية تقوم بإدارة أرباحها وهناك العديد من الدراسات التي أثبتت ذلك على غرار دراسة (كيموش بلال و شرون عز الدين 2018)، لذا فإن من أبرز الدوافع التي تؤدي بالشركات لإدارة أرباحها هي تعاملاتها في أسواق المال.

ثالثاً - دوافع ضريبية: تعتبر الضريبة من بين الأعباء التي دأبت الشركات على محاولة تخفيضها قدر الإمكان، خاصة الضريبة على الأرباح التي تأخذ الأرباح الظاهرة في القوائم المالية أساساً لها، مما يدفع الإدارة إلى محاولة إيجاد الطرق للتقليل من عبئها بشتى الوسائل كإختيار وتطبيق السياسات المحاسبية التي تخفض من الأرباح الخاضعة وبالتالي تخفيض الضريبة، لتكون الضريبة دافع قوي من أجل إدارة الشركات لأرباحها.

رابعاً - دوافع إخفاء الضعف: قد يؤدي ببعض الشركات التي تعاني من أداء ضعيف إلى إخفاء ضعفها عن طريق ممارسة إدارة الأرباح لتحسين صورة قوائمها المالية، بالتالي تحسين صورتها خاصة أمام المتعاملين في أسواق المال، إذا كانت تريد إستقطاب أكبر قدر ممكن من المستثمرين من أجل تحسين وضعها، بالتالي يعتبر هذا الدافع من بين الدوافع الكبيرة لإدارة الأرباح.

خامساً - دوافع قانونية وسياسية : وتظهر تأثيرات ذلك عند قيام الدولة بإصدار قوانين تدفع بالشركات إلى إدارة أرباحها للتحايل أو التخفيف من وطأة تلك القوانين، هذا ما إختبره (Haw & al 2005) عندما تطرق لقانون جديد أصدرته هيئة الأوراق المالية الصينية، حيث إشتراط القانون على الشركات التي تريد أن تطرح حقوق أسهم (Stock Right Offers) في السوق المالي أن لا تقل نسبة العائد على الملكية (Return on Equity) عن 10% للسنوات الثلاثة التي تسبق هذا الطرح، وقد وجد الباحثون بأنه على الرغم من الظروف الإقتصادية المتدنية في تلك الفترة، إلا أن نسبة الشركات التي حققت النسبة تضاعفت بثلاثة مرات عن الفترة التي سبقت صدور هذا القانون¹، إضافة إلى التدخلات في الشركات التي تحقق عائدات كبيرة خاصة الكبرى منها بالتدخل في شؤونها بمطالبتها بإعادة النظر في سياساتها الداخلية أوسن بعض القوانين ومزيديا من الضرائب من أجل إمتصاص أكبر قدر ممكن من أرباحها، مما تدفعها إلى محاولة إعتماذ وإتباع طرق وسياسات من أجل تخفيض أرباحها بالتالي تفادي هذه التدخلات وغض الطرف عليها، لتكون التدخلات الحكومية من بين الدوافع التي تؤدي بالشركات لإدارة أرباحها.

الفرع الثاني : أساليب ممارسات إدارة الأرباح

باعتبار أن ممارسات إدارة الأرباح هي سلوكيات غير أخلاقية فإن أساليبها وطرقها تتعدد حسب الغايات والأهداف المسطرة للوصول إليها، بالرغم من أن أغلبهم يستخدمون المرونة الكبيرة للمبادئ المحاسبية والتي تبعد عليهم الشكوك ويعتمدها على مبادئ قانونية وشرعية إلا أن الإدارة تستغل هذه المبادئ لإدارة أرباحها، وبناء على ذلك يتحدد الأسلوب المتبع في ذلك، ومن تلك الأساليب المتبعة في إدارة الأرباح نذكر التالي:

- إدارة المستحقات (إستخدام أساس الإستحقاق): وتكون بالتدخل في طريقة تحقق الإيرادات والمصاريف المستحقة عن طريق تغيير احتمالات وتقديرات تحققها، مثل التلاعب بالعمر الافتراضي للأصول أو احتمال سداد المدينين من أجل التحكم في مقدار الإيرادات والمصاريف التي تظهر في القوائم المالية لفترة معينة². باعتبار أن المستحقات أساسها تقديرات وأحكام شخصية والتي من الصعب التدقيق فيها والتحقق منها حتى وقوعها الفعلي وتحقيقها النهائي، فإنها أصبحت من بين المداخل الأساسية وأكثر الاساليب المستخدمة في إدارة الأرباح، لتحقيق مستويات معينة من الربح أو الخسارة؛

- التلاعب بالسياسات المحاسبية : السياسات المحاسبية هي مجموع الإجراءات والطرق التي تتبناها الإدارة من أجل إصدار معلومات مالية عادلة وذات مصداقية، وكذلك تعتبر المنظم الأساس لحركة المعلومات المحاسبية داخل الشركة، من بين مميزات السياسات المحاسبية أنها متعددة، فلقد جاء في المعايير الدولية أنه لك الحرية في إختيار السياسة المحاسبية التي تريد لكن يجب أن تكون ثابتة التطبيق، لأن عدم الثبات على سياسة معينة والقفز من طريقة لأخرى له

1 - معن نعمان الصرصور 2014: "إدارة الأرباح في شركات القطاع المالي"، دار جليس الزمان، عمان، الأردن، ص 37.

2 - كهينة شاوشي، "إطار مقترح لأثر تطبيق المعايير المحاسبية الدولية في الحد من ممارسات إدارة الأرباح في الشركات الجزائرية"، رسالة دكتوراه، غير منشورة، جامعة محمد بوقرة، بومرداس، الجزائر، 2006، ص 96.

تأثير حالي وتراكمي على القوائم المالية بالتالي يؤثر على المركز المالي للشركة، لذلك تجد بعض المسيرين يتلاعبون بالسياسات المحاسبية بتغيير بعضها من أجل إدارة أرباحهم، كتغيير طرق المخزون أو طرق الإهلاك كذلك التلاعب بتحديد القيمة العادلة للتبينات، والتلاعب كذلك بعمليات إعادة التقييم؛

- **التلاعب في التقديرات المحاسبية:** تتطلب بعض الممارسات المحاسبية والتي تنعكس على الكشوفات المالية للشركات استخدام التقديرات للعديد من الأحداث المستقبلية التي تقوم بها الشركة، وبما أنه لا يمكن الجزم حول آثارها على الكشوفات المالية، فإن عمليات التقدير يشوبها قدر كبير من الحكم الشخصي، وعادة ما تتأثر هذه التقديرات المحاسبية بوقوع أحداث غير متوقعة أو يكتساب الخبرة المتراكم أو وصول معلومات إضافية، ومن أمثلة ذلك، العمر الإنتاجي لإهلاك الموجودات غير الجارية، ومخصص الديون المشكوك في تحصيلها والضمانات، وغيرها¹؛

- **التلاعب في الصفقات الحقيقية:** وتكون عن طريق إتخاذ بعض المديرين لبعض القرارات والإجراءات التي من شأنها تخفيض أوزيادة المصاريف والنفقات، خاصة الإختيارية منها مثل مصاريف البحث والتطوير والرفع من التدفقات النقدية، عن طريق طرح بعض العروض أو الخصومات المبالغ فيها على المنتج، من أجل زيادة المبيعات بالتالي التأثير على الأرباح، فبالرغم من كون هذه المعاملات حقيقية ولا تنتهك المبادئ المحاسبية إلا أن لها تأثير كبير على جودة المعلومات المحاسبية خاصة فيما تعلق بالأرباح، هذه التأثيرات لها عواقب وخيمة على الشركات في المدى المتوسط والطويل إن لم نقل في المدى القصير؛

- **التلاعب بتوقيت الإقرار بالإيرادات والنفقات:** لقد أشار المعيار الدولي " IAS 1 " عرض الكشوفات المالية، إلى أهمية وجود إختلاف جوهري في نتيجة أعمال الشركة كنتيجة لتأثير حركة المعاملات المالية ليوم واحد أو يومين²، وبناء على مبدأ مقابلة النفقات والإيرادات وهو الإقرار بالنفقات والإيرادات المحققة من خلالها في نفس الفترة التي حدثت فيها، فإن بعض الشركات تقوم بتأخير الإقرار بالنفقات أو تقديمه عن وقت حدوثه مما يجعل هناك خلل في صحة أرقام الأرباح المصرح بها التي تحسب على أساس مقابلة النفقات مع الإيرادات لذلك تعتبر هذه الطريقة من بين الأساليب المستخدمة من طرف الشركات لإدارة أرباحها .

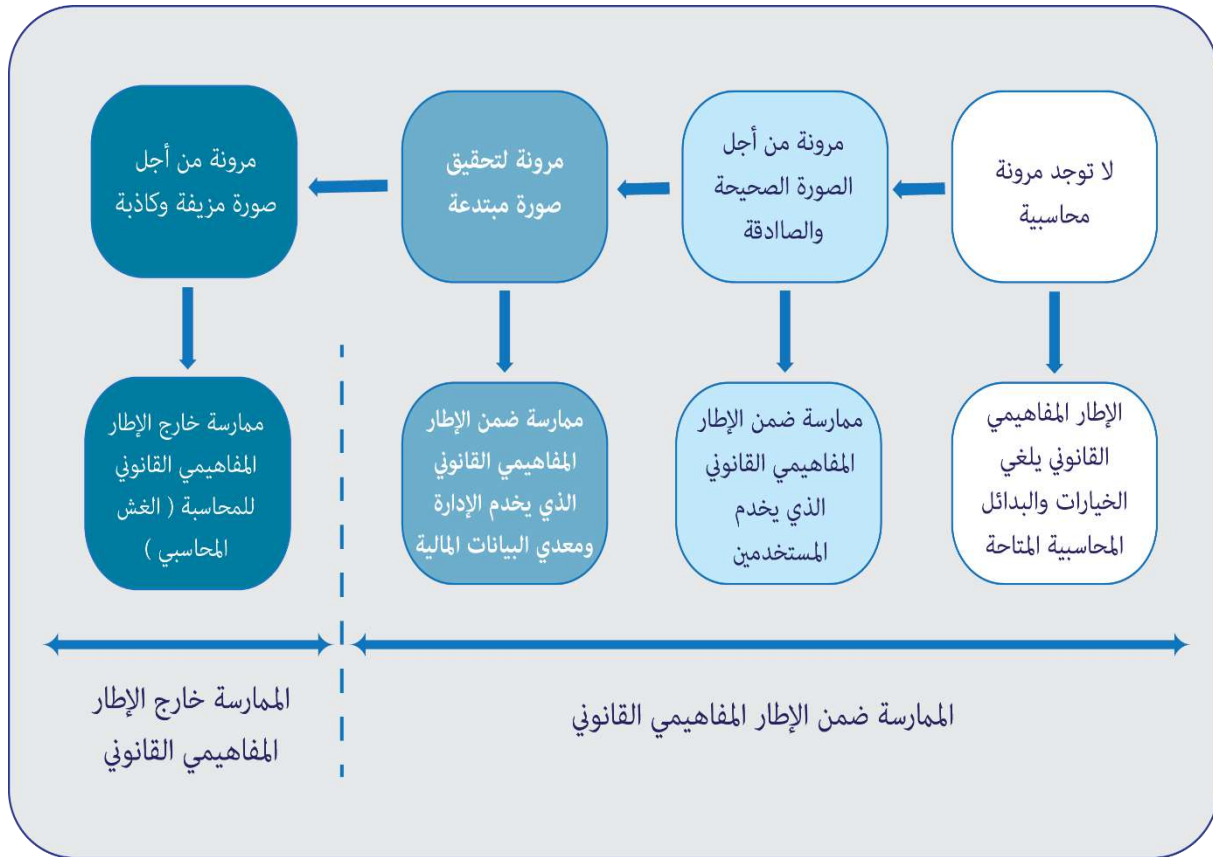
مما سبق نستطيع القول أن الإدارة تستغل عموماً المرونة التي تتسم بها الممارسات المحاسبية لا سيما فيما يخص الخيارات المحاسبية المتاحة، التي تعطي القدرة على استخدام أساليب إحتيالية وتضليلية البعض منها يدخل في إطار المبادئ المحاسبية والبعض الآخر خارج تماماً ولا يمت بصلة لمبادئ المحاسبة الحقيقية بحيث يكون خارج الإطار المفاهيمي والقانوني للمحاسبة والشكل رقم (1)- (3) يوضح علاقة المرونة المحاسبية مع صدق وعدالة صورة المعلومات المالية، بحيث نجد من الشكل أنه كلما قلت المرونة المحاسبية كلما

1 - عباس حميد يحي التميمي وحكيم حمود فليح الساعدي، "إدارة الأرباح عوامل نشوئها وأساليبها وسبل الحد منها"، دار غيداء، عمان، الأردن، 2015، ص 70.

2 - المرجع نفسه، ص 69.

كانت صورة المعلومات المالية عادلة وصادقة وفي هذه الحالة تخدم مستخدميها، هذا كله من أجل إدارة الشركات لأرباحها، وكل له دوافعه من وراء ذلك .

الشكل 4.1: التلاعب المحاسبي والمرونة المحاسبية



المصدر: أمينة فداوي "دور حوكمة الشركات في الحد من ممارسات المحاسبة الإبداعية" رسالة دكتوراه، غير منشورة، جامعة باجي مختار، عنابة، الجزائر، 2014، ص 117 (بتصرف).

من الشكل رقم (1-3) نلاحظ العلاقة الطردية الناشئة بين المرونة وظهور ممارسات التلاعب المحاسبي بحيث كلما زادت المرونة المحاسبية ضمن الإطار المفاهيمي القانوني للمحاسبة، كلما إتجهنا نحو ممارسات المحاسبة الإبداعية تلبية لأغراض الإدارة ومعدّي البيانات المالية دون مستخدميها، وكلما قلت المرونة المحاسبية كلما كانت صورة البيانات المالية صحيحة وصادقة خدمة لأغراض مستخدميها، أما ممارسة غش المعلومات المالية فإنها تمارس خارج الإطار المفاهيمي القانوني للمحاسبة سواء بتواجد المرونة أو في غيابها¹.

1 - أمينة فداوي "دور حوكمة الشركات في الحد من ممارسات المحاسبة الإبداعية" رسالة دكتوراه، غير منشورة، جامعة باجي مختار، عنابة، الجزائر، 2014، ص 117 (بتصرف).

المبحث الثاني: مداخل ممارسات وقياس إدارة الأرباح

إن التلاعبات التي تقوم بها الإدارة من أجل الوصول إلى غاياتها وتحريفها لقوائمها المالية وطمس لحتوى تقاريرها يجعل عملية إستخدامها في إتخاذ القرارات شيء خطير نظير الصورة الإحتيالية غير الظاهرة التي تقدمها بمأن هذه التلاعبات هي ممارسات مشينة وغير أخلاقية فإن ممارسيها يتصيدون الثغرات الموجودة في الأنظمة المحاسبية و المرونة التي أصبحت تنسم بها نتيجة عولمة الممارسات المحاسبية وهذا الذي أدى إلى صعوبة الكشف عنها، فقد دأب العديد من المهنيين و الباحثين على محاولة دراستها والتعمق فيها بتتبع وتحديد المداخل المعتمدة في ممارسات إدارة الأرباح من أجل تسهيل عملية الكشف عنها.

المطلب الأول : مداخل ممارسات إدارة الأرباح

أظهرت العديد من الدراسات أنه هناك مداخل تعتمدها الإدارة من أجل إدارة أرباحها وهي عبار عن الطرق والإستراتيجيات التي تستطيع من خلالها ممارسة التلاعبات من أجل خفض أو رفع أرباحها دون أن تتظهر جليا في قوائمها المالية وتتكشف لذلك ذهب العديد من الباحثين إلى محاولة التركيز أكثر على هذه المداخل لجعلها أبوابا لدراستهم موضوع كشف ممارسات إدارة الأرباح لذلك قسمت هذه المداخل إلى عدة مداخل نذكر منها:

الفرع الأول: مداخل المستحقات **Accruals Approach** :

تعتبر المستحقات على أنها مجموع الإيرادات والمصاريف التي لم تنتج عنها تدفقات نقدية خلال فترة نشاط الشركة، حيث اتجه العديد من الباحثين لدراسة قائمة التدفقات النقدية، بغية العثور على ما يقودهم للكشف عن التلاعب بالمعلومات المالية عن طريق إدارة الأرباح بعد اكتشاف العلاقة بينها وبين إدارة الاستحقاق، واعتمدت في ذلك على مفهوم المستحقات "Accruals".

بحيث أعتبرت المستحقات من بين المداخل الأكثر إنتشارا بين الممارسين لسلوك إدارة الأرباح ونستطيع تمييز شكلين هامين لإستخدام المستحقات كمدخل لممارسات إدارة الأرباح، إما عن طريق بند واحد منفرد يسمى بالإستحقاق المفرد، أو عن طريق إستخدام المستحقات الإختيارية والتي تعتبر الأكثر إستخداما، فمبدأ هذا المدخل مبني على حرية المسيرين في التحكم بجزء من المستحقات حيث نذكر أن المستحقات الكلية متكونة من المستحقات غير الإختيارية والمستحقات الإختيارية هذه الأخير هي التي تستطيع الإدارة التحكم بها عن طريق حرية الإختيار بين السياسات المحاسبية وإعتمادهم على بعض التقديرات والأحكام الشخصية والتي لها إرتباط وثيق بينها وبين المستحقات الإختيارية التي أصبحت كمؤشر لممارسات إدارة الأرباح والعديد من النماذج لتقدير المستحقات الإختيارية لذلك تعتبر مدخلا مهم جدا للوصول إلى الكشف وقياس ممارسات إدارة الأرباح، كما نستطيع تمييز ثلاث مداخل هامة تدرج تحت مداخل المستحقات وهي كالتالي :

1- مداخل الإستحقاق المنفرد Single Accrual Approach :

ويكون عن طريق إستخدام بند واحد منفرد يسمى بالإستحقاق المنفرد أو المنفرد لإدارة الأرباح، حيث تقوم الشركات في بعض الأحيان بإستخدام إستحقاق مفرد بمعنى إستخدام بند منفرد كمخصصات الإهلاك أو مصاريف الديون المعدومة، ولكن يعتبر هذا الإستحقاق صعب القياس نظرا لعدة إعتبارات، من بينها أنه من الصعب تحديد نوع الإستحقاق المستخدم، كذلك تأثير الأخير حتى ولو تمت معرفة نوعه يبقى ضعيف ولا تكون له أهمية كبيرة في الكشف عن ممارسات إدارة الأرباح من خلاله، بالرغم من ذلك يوجد بعض الدراسات التي حاولت من خلاله قياس ممارسات إدارة الأرباح كدراسة (Mc Nichols & Wilson, 1988) وهذا بإستخدام مصروفات الديون المعدومة، وكذا دراسة (Tech et al, 1999) عن طريق إستخدام محصنات الضريبة المؤجلة أو تقديرات الإهلاك، وأقر الباحثان ماك نيكولز وويلسون (Mc Nichols & Wilson, 1988) أن طريقة الإستحقاق المنفرد أو المنفرد وإن كانت فعالة في بعض الحالات إلا أنها تفشل في الكشف عن إدارة الأرباح في معظم الأحوال، بالإضافة إلى التأثير الكبير للإستحقاق المنفرد بالمتغيرات الأخرى، مما يؤثر على نتائج قياس ممارسات إدارة الأرباح من خلاله¹.

2- مداخل التغيرات المحاسبية Accounting Changes Approach :

تستخدم إدارة الشركات مدخل التغيرات المحاسبية لتغيير رقم الربح المتحقق أو لتقليل الانحرافات غير المتوقعة في مستويات الأرباح، مستغلة بذلك المرونة المتاحة في تطبيق المبادئ المحاسبية المقبولة قبولا عام وامكانية التحول من طريقة إلى أخرى للتأثير في رقم الربح ويتم وفق هذا المدخل تقدير مستوى متوقع للأرباح قبل وبعد إجراء التغيرات المحاسبية لتحديد أثر هذه التغيرات في تقليل الانحرافات غير المتوقعة في الأرباح².

3- مداخل التقديرات المحاسبية Accounting estimates Approach :

وتستغل الإدارة في إدارة أرباحها أيضا مدخل التقديرات المحاسبية بحيث تقوم بالتلاعب بمجال التقديرات المتاح وفق المبادئ والمرونة التي أتاحتها المعايير المحاسبية في هذا الإطار والذي يأتي بإعتماد تقديرات دورية للأصول مثلا نظرا لأن للأصول قيمة متذبذبة ولا يمكن تركها بنفس القيمة التي دخلت بها دفاتر المؤسسة وإعتماد تقديرات لهذه الأصول من أجل إعطاء صورة عادلة وصادقة للمعلومة المحاسبية بالتالي للشركة ككل ولكن للأسف أستغلت هذه المبادئ في غير مكانها وأصبحت من بين أكبر المداخل لإدارة الأرباح.

1 . عبد المجيد الطيب الفار، " إدارة الأرباح"، دار جليس الزمان ، عمان، الأردن ، 2010 ، ص 60-61.

2 . بشرى نجم عبد الله المشهداني- ليلي ناجي مجيد الفتلاوي (2012) ، المداخل المعتمدة في قياس إدارة أرباح الشركات وأثر آليات الحوكمة في تخفيضها ، مجلة الإدارة والاقتصاد ، السنة الخامسة والثلاثون – عدد ثلاثة وتسعون ، ص 33 .

الفرع الثاني : مداخل إدارة الأرباح الحقيقية Real Earnings Management

بدأت إدارة الأرباح الحقيقية بالظهور وتحظى بمزيد من الاهتمام منذ عام 2005، بعد دراسات (Graham et al. 2005) و (Roychowdhury 2006) التي أبرزت أهمية فهم مثل هذا النشاط في تقييم السلوك الإداري. يُعرّف (Roychowdhury) إدارة الأرباح الحقيقية بأنها إجراءات الإدارة التي تنحرف عن الممارسات التجارية المعتادة، والتي يتم تنفيذها مع الهدف الأساسي المتمثل في تلبية حدود معينة للأرباح، تتضمن إدارة الأرباح الحقيقية قرارات اقتصادية نذكر منها¹:

- تسريع المبيعات من خلال شروط ائتمانية أكثر تساهلاً
- خصومات أعلى للعملاء
- توقيت بيع الأصول طويلة الأجل
- الاستثمارات في فترات الأرباح المنخفضة
- الإفراط في الإنتاج إلى الانخفاض التكلفة الثابتة لكل وحدة وفي النهاية تكلفة الوحدة وتكلفة المبيعات،
- التلاعب بالمصروفات التقديرية مثل (البحث والتطوير - الإعلان - المصروفات الإدارية والبيعية).

المطلب الثاني : مداخل ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية

لم يتطرق النظام المحاسبي المالي (SCF) لموضوع إدارة الأرباح بصفة مباشرة ولكن على العموم أصبح يتسم بمرونة كبيرة مقارنة مع النظام (القديم المخطط الوطني المحاسبي PCN)، وهذا يرجع لكون العديد من مبادئه أستمدت من المعايير الدولية والتي جعلته يعتمد العديد من التغييرات والممارسات المحاسبية الجديدة التي لم تكن موجودة من قبل، فقد أصبحت محاسبة الإلتزام أوالتعهد، أو ما يسمى بالمحاسبة على أساس الإستحقاق تشكل أحد دعائم تطبيق النظام المحاسبي المالي، حسب ما أشارت إليه المادة (رقم 2) من المرسوم التنفيذي (8-156) بتاريخ 26 ماي 2008، المتضمن أحكام القانون (07-11)، عكس ما كان عليه المخطط المحاسبي الوطني، والذي يعتمد على ثبات الطرق المحاسبية، بالمقابل جاء النظام المحاسبي المالي بإمكانية التغيير بين العديد من السياسات المحاسبية، إضافة إلى الإعتماد على التقديرات المحاسبية والأحكام الشخصية لمعالجة بعض مكونات القوائم والتقارير المالية، مما يتيح المجال للتأثير على الأرباح المفصح عنها، ومن بين هذه المعالجات ما يلي²:

1. Malek El Dirri 2018, "Introduction to Earnings Management", Springer International Publishing AG, Page 13-14.

2 - محمد زرقون وعبد النور شنين "دراسة تطبيق النظام المحاسبي المالي على ممارسات إدارة الأرباح للمؤسسات الاقتصادية الجزائرية - دراسة تطبيقية لبعض المؤسسات الاقتصادية الجزائرية للفترة (2006 - 2014)" - مجلة الدراسات الاقتصادية العدد رقم 03 - 2017 - جامعة قاصدي مرباح ورقلة - ص 14 (بتصرف)..

- **تقييم الأصول طويلة الأجل:** يتم الإعتماد في القياس وفق النظام المحاسبي المالي، بالإستناد إلى التكلفة التاريخية، القيمة العادلة، قيمة الإنجاز والقيمة النفعية، مما قد تستعمل هذه التقييمات للأصول كمدخل لإدارة الأرباح خاصة إذا إستخدمت فيها التقديرات الشخصية ؛
- **طرق الإهلاك:** يتم إحتساب أقساط الإهلاك وفق الطرق التالية:
 - الإهلاك الخطي ؛
 - على أساس وحدات الإنتاج؛
 - الإهلاك المتناقص ؛
 - الإهلاك المتزايد.
- فبالتلاعب بهذه الطرق والتغيير فيما بينها تظهر الفجوات المحاسبية في قيم الإهلاك بالتالي التأثير على القوائم المالية خاصة قيمة الأرباح بما أن أقساط الإهلاك عبارة عن أعباء تدخل في حساب الربح والتي أصبحت تعتبر كمدخل من مداخل ممارسات إدارة الأرباح.
- **طرق تقييم المخزونات:** تقييم بأقل قيمة بين تكلفتها وقيمة إنجازها الصافية، أما عند خروجها من المخازن بإستخدام طريقة الداخل أولا الصادر (FIFO) أولا وأللتكلفة الوسطية المرجحة كذلك التغيير بين هذه الطرق يشكل لنا الفجوات التي تؤثر على حساب الربح وبالتالي نعتبرها كذلك من مداخل إدارة الأرباح ؛
- **تكاليف الإفتراض:** تدرج تكاليف القروض في الحسابات كأعباء مالية مرتبطة بها، أو تدمج في تكلفة بناء أو إنتاج أصل يتطلب مدة طويلة (أكثر من سنة مالية)، طبقا للمعالجة المحاسبية البديلة المرخص بها؛
- **التقديرات الشخصية:** نجد أن النظام المحاسبي المالي فتح المجال للعديد من التقديرات الشخصية للإدارة والتي جعلتها تتلاعب بالأرباح وتوجهها بما يحقق مصالحها والتي نذكر منها:
 - تقدير العمر الإفتراضي للتشبيات،
 - تقدير القيمة المتبقية،
 - تقدير قيمة الأصل الثابت عند إعادة التقييم.

المبحث الثالث : طرق كشف و قياس ممارسات إدارة الأرباح

أصبحت ظاهرة إدارة الأرباح من بين الظواهر التي تستقطب الكثير من الباحثين في الآونة الأخيرة خاصة فيما يتعلق بطرق إكتشافها، بحيث ظهرت العديد من الطرق والتي إنبثقت من العديد من الأبحاث وقد ساهم في تلك الأبحاث إكتشاف العلاقة بين أساس الإستحقاق وإدارة الأرباح، حيث أن الربح عبارة عن جزئين جزء تستطيع التحكم فيه وهو المستحقات وجزء لا تستطيع التحكم فيه وهو التدفقات، والجزء المتحكم فيه هو الذي أصبح مدخلا من مداخل إدارة الأرباح ومن بين أنجع المداخل لذا توجهت أنظار الباحثين إلى المستحقات الكلية وطرق حسابها وتقسيماتها والتي أصبحت من بين أنجع الطرق لإكتشاف ممارسات إدارة الأرباح ومع ذلك فهي ليست صالحة في كل القطاعات و كل الأنظمة لذا ظهرت طرق أخرى كطرق إدارة الأرباح الحقيقية وطرق الإجراءات التحليلية كذلك بعض الطرق الخاصة.

المطلب الأول: طرق المستحقات الاختيارية لقياس ممارسات إدارة الأرباح

بالرغم من أنه يصعب التفرقة بين المستحقات الاختيارية وغير الاختيارية، فقد إعتد الباحثين في الكشف عن ممارسات إدارة الأرباح على قياس المستحقات الاختيارية، حيث ظهرت العديد من النماذج التي تقوم على حساب المستحقات غير الاختيارية، حيث من خلالها يتم تقدير المستحقات الاختيارية التي تعتبر كمؤشر لقياس ممارسات إدارة الأرباح، واختلفت هذه النماذج فيما بينها في طرق تقدير المستحقات الإختيارية، فمنها من يقدر المستحقات الاختيارية من خلال المستحقات الكلية، ومنها من يفصل بينهما، ويمكن استعراض ابرز هذه النماذج كما يلي 1:

نموذج هيلي (Healy 1985) : جاءت دراسة Healy لتتنبأ بحدوث إدارة الأرباح بشكل نظامي في كل فترة من فترات نشاط الشركة، فإستحدث نموذج للكشف عن ممارسات إدارة الأرباح والمبني على حساب المستحقات الكلية بالفرق بين الدخل الصافي والتدفق النقدي من العمليات التشغيلية، ثم مقارنة متوسط المستحقات الكلية المعدلة بواسطة إجمالي الأصول للسنة السابقة، وقد واجه هذا النموذج عدة إنتقادات كونه يعتبر المستحقات غير الإختيارية ثابتة عبر الزمن ولا تتغير بتغير الظروف الإقتصادية للشركة، وهذا منافي للمنطق العلمي، وفيما يلي عرض لهذا النموذج 2:

$$NDA_{t+1} = 1/n \sum_{i=t-1}^t TA_i / A_{i-1}$$

بحيث:

NDA_{t+1} : المستحقات الغير اختيارية للفترة المدروسة .

$t+1$: الفترة المدروسة .

1 - فداوي أمينة " نحو مفاضلة إحصائية بين نماذج قياس ممارسات إدارة الأرباح " (مرجع سابق) ص 126 .

2 - عبد المجيد الطيب الفار ، مرجع سابق ، ص 61 .

t : سنوات فترة التقدير .

n : مجموع سنوات فترة التقدير .

TA_i : المستحقات الكلية للسنة (i) .

A_{i-1} : مجموع الأصول لبداية الفترة (i-1).

1 نموذج ديشووسلوان (1999 Dechow & Sloan) : بني هذا النموذج على إعتبار أن التغير في المستحقات غير الإختيارية هونفسه لكل الشركات من نفس القطاع، ويقدر النموذج المستحقات غير الإختيارية وفق المعادلة التالية:

$$NDA_{t+1} = y_1 + y_2 \text{ Median } I (TA_{t+1} / A_{t-1})$$

بحيث:

NDA_{t+1} : المستحقات الغير اختيارية للسنة (t+1)

Median I (TA_{t+1} / A_{t-1}) : القيمة الوسيطة للمستحقات الكلية مقسومة على إجمالي أصول بداية الفترة لكل الشركات التابعة لنفس قطاع النشاط ؛ I

y₁, y₂ : تمثل معالم يتم تقديرها وفق طريقة المربعات الصغرى خلال انطلاقا من المعادلة الآتية:

$$TA_t / A_{t-1} = y_1 + y_2 \text{ Median } I (TA_t / A_{t-1}) + \varepsilon_t$$

بحيث:

TA_t : المستحقات الكلية للسنة (t) ؛

A_{t-1} : مجموع الأصول للسنة (t-1) ؛

ε_t : باقي الانحدار المرتبط بالمستحقات الاختيارية ؛

هذا النموذج كذلك لم يسلم من الإنتقاد كونه يقول بثبات المستحقات غير الإختيارية بالنسبة للشركات التي تنتمي لنفس النشاط أو القطاع، مما يؤديه إلى به إلى عدم الدقة في تأكيد التلاعبات من عدمها من خلال إدارة الإستحقاق بالرغم من وجودها.

2 نموذج جونز (Jones 1991): جاء هذا النموذج على خلفية السجال الذي جاءت به النماذج السابقة والتي تفرض أن المستحقات غير الإختيارية تعتبر ثابتة، حيث جاء هذا النموذج بمتغيرين هما الأصول الصافية التي تمثل الملكية الكلية للشركة والمتغير الثاني هو رقم الأعمال أو الإيرادات، حيث أن إدخال هذين المتغيرين يجعلنا نأخذ بعين الإعتبار التغيرات التي تحصل للمستحقات الكلية المرتبطة بالتطور الإقتصادي للشركة، وبالتالي فإن نموذج " Jonse 1991 " يكون كما يلي:

$$NDA_{it} / A_{i,t-1} = \beta_1 (1 / A_{i,t-1}) + \beta_2 (\Delta \text{REV}_{it} / A_{i,t-1}) + \beta_3 (\text{PPE}_{it} / A_{i,t-1}) + \varepsilon_{it}$$

بحيث:

$NDA_{i,t}$: المستحقات الغير اختيارية للشركة (i) في السنة (t) .

$A_{i,t-1}$: مجموع الأصول للشركة (i) في السنة (t-1) .

$\Delta REV_{i,t}$: التغير في رقم الأعمال للشركة (i) بين السنة (t) والسنة (t-1) .

$PPE_{i,t}$ ، : القيمة الصافية للتجهيزات المادية (العقارات والممتلكات والآلات) للشركة (i) في السنة (t) .

β_1 ، β_2 ، β_3 : معالم النموذج يتم حسابها باستخدام طريقة المربعات الصغرى انطلاقا من المعادلة التالية :

$$TAC_{i,t} / A_{i,t-1} = \beta_1 (1 / A_{i,t-1}) + \beta_2 (\Delta REV_{i,t} / A_{i,t-1}) + \beta_3 (PPE_{i,t} / A_{i,t-1}) + \varepsilon_{i,t}$$

بحيث:

$TAC_{i,t}$: TAC_t المستحقات الكلية للشركة (i) في السنة (t) .

هذا النموذج أيضا طاله الانتقاد، ومن صاحبه " Jennifer J. Jones " نفسها، حيث أنها إفتترضت أن رقم الأعمال غير إختياري، في حين أنه هناك إمكانية لتأخير إستلام المشتريات في سنة الإختبار لتخفيض رقم الأعمال ووبالتالي تأجيل المبيعات للسنة المقبلة، ففي هذه الحالة نعتبر ذلك تلاعب برقم الأعمال لينعكس ذلك على تقدير ممارسات إدارة الأرباح وفق هذا النموذج بذلك سوف تنحرف النتائج¹.

3 نموذج جونز المعدل (Jones Modified 1995) : تصحيحًا للنموذج السابق جونز (Jones 1991) قام

(Dechow & al، 1995) بالتعديل عليه باستخدام المستحقات الإختيارية لقياس إدارة الأرباح، مع الأخذ بالحسبان التغير في حساب الزبائن، لقد وجد الباحث (Subramamyam، 1996) أن المستحقات الإختيارية تعتبر في عملية التسعير في الأسواق المالية غير موثوقة مقارنة بالمستحقات غير الإختيارية لأنها أكثر عرضة للتلاعبات من طرف إدارة الشركات وبالتالي نستطيع إعتبارها مقياس جيد لإدارة الأرباح وعليه فإن نموذج جونز المعدل أعتبر كأحد أقوى النماذج المستخدمة في قياس ممارسات إدارة الأرباح، وهو يأتي كما يلي :

$$NDA_{i,t} / A_{i,t-1} = \beta_1 (1 / A_{i,t-1}) + \beta_2 [(\Delta REV_{i,t} - \Delta REC_{i,t}) / A_{i,t-1}] + \beta_3 (PPE_{i,t} / A_{i,t-1}) + e_{i,t}$$

بحيث :

$NDA_{i,t}$: المستحقات غير الاختيارية للشركة (i) خلال الفترة (t) .

1 - فداوي أمينة " نحو مفاضلة إحصائية بين نماذج قياس ممارسات إدارة الأرباح " (مرجع سابق) ص 130.

$A_{i,t-1}$: إجمالي أصول الشركة (i) خلال الفترة ($t - 1$).

ΔREV_i : التغير في رقم أعمال الشركة (i) بين الفترتين (t) و ($t - 1$).

ΔREC_i : التغير في الحقوق على زبائن الشركة (i) بين الفترتين (t) و ($t - 1$).

PPE_i : إجمالي العقارات والممتلكات والآلات للشركة (i) خلال الفترة (t).

e_{it} : الخطأ العشوائي ويُعبّر عن قيمة المستحقات الاختيارية.

معاملات الانحدار: $\beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_4$.

وحسب ما جاء به النموذج فإنه لقياس المستحقات الاختيارية التي والتي تعتبر مؤشر لقيام ممارسات إدارة الأرباح، فإنه علينا المرور على أربع مراحل وهي كالتالي:

- **أولاً**: من العلاقة بين المستحقات الكلية وبين الدخل الصافي والتدفق النقدي التشغيلي، نستطيع حساب قيمة المستحقات الكلية وفق منهجين، منهج التدفقات النقدية أو منهج الميزانية العامة وهذا الأخير يكون بالإستعانة بقائمة الميزانية العامة؛

- **ثانياً**: تقدير معالم النموذج اعتماداً على معادلة الانحدار المتعدد الخاص به من أجل تقدير المستحقات غير الاختيارية من خلالها؛

- **ثالثاً**: حساب المستحقات غير الاختيارية لكل شركة من شركات العينة المراد الكشف عن إدارة الأرباح فيها وخلال كل سنة؛

- **رابعاً**: من خلال مجموع المستحقات الكلية الذي يساوي مجموع المستحقات غير الاختيارية والمستحقات الاختيارية، وبعد حساب قيم المستحقات الكلية وقيم المستحقات غير الاختيارية نستطيع حساب المستحقات الاختيارية بالفرق بين المستحقات الكلية والمستحقات غير الاختيارية بالتالي نحصل على المستحقات الاختيارية التي يعتبرها النموذج كمؤشر لممارسة شركات عينة الدراسة لإدارة الأرباح.

4 **نموذج كوثاري (2005، Leone & Wasley, Kothari)**: يقول هذا النموذج أن العائد على الأصول له تأثير على قياس المستحقات، لذلك يجب إضافة قيمة العائد على الأصول (ROA) إلى معادلة الانحدار التي تقدر بها المستحقات الاختيارية، لذلك أصبح يسمى بنموذج المستحقات الاختيارية المعدلة بالأداء، لأنه يربط المستحقات بأداء الشركة، بعد إدخال عنصر العائد على الأصول (Revenu On Actifs - ROA) لمعادلة النموذج تصبح كما يلي:

$$NDA_{i,t} / A_{i,t-1} = \beta_1 (1 / A_{i,t-1}) + \beta_2 [(\Delta REV_{i,t} - \Delta REC_{i,t}) / A_{i,t-1}] + \beta_3 (PPE_{i,t} / A_{i,t-1}) + \beta_3 ROA_{i,t} + e_{i,t}$$

حيث :

ROAi,t : معدل العائد على أصول الشركة (i) خلال الفترة (t).

بإدخال عنصر العائد على الأصول في معادلة الإنحدار، أصبح هذا النموذج الذي يعتبر نسخة مطورة لنموذجي جونز، من بين أنجع وأدق النماذج في قياس ممارسات إدارة الأرباح، لأن هذا العنصر له إرتباط قوي جدا بينه وبين المستحقات.

المطلب الثاني: طرق المستحقات قصيرة الأجل لقياس ممارسات إدارة الأرباح

لقد إنفرد في هذا الطرح كون أن المستحقات قصيرة الأجل تعتبر مدخل مهم لقياس ممارسات إدارة الأرباح، (James E. Miller) في مقال نشره سنة 2009 في مجلة البحوث الاقتصادية والأعمال، يقول إن المديرين يركزون على الحوافز الشخصية قصيرة المدى، بدلا من التركيز على الحوافز التي تتأتى من النجاحات طويلة الأجل التي تحصل للشركة، لذا تجده يستعجل الحصول على تلك الحوافز، فيقوم بإدارة أرباح الشركة من خلال العمليات قصيرة الأجل.

1- نموذج نسبة ميلر (Miller Ratio, 2007) : يعتقد ميلر أن المستحقات قصيرة الأجل هي التي يستخدمها المسيرين في إدارة أرباحهم على المدى القصير، ويقول أن التغير في رأس المال العامل هو الأداة التي تكشف لنا إدارة الأرباح¹، حيث إستحدث نسبة تجمع بين رأس المال العامل للإستغلال والتدفقات النقدية التشغيلية، فإن كانت هذه النسبة تتصف بالثبات، فإن الشركة لم تكن ممارسة لإدارة الأرباح، أي يجب أن تكون قيمة التغير في هذه النسبة التي يرمز لها بـ (EM)، تساوي الصفر، وإن إختلفت قيمة التغير في هذه النسبة عن الصفر سواءا سالباً أو موجبة، معناه أن الشركة قد مارست إدارة الأرباح، أي أن :

EM = 0 : هذا يعني أن الشركات لا تمارس إدارة الأرباح

EM ≠ 0 : هذا يعني أن الشركات تمارس إدارة الأرباح

ويمكن حساب قيمة نسبة ميلر (Miller Ratio)، (EM) وفقا للمعادلة التالية:

$$EM = (\Delta WC / CFO)_t - (\Delta WC / CFO)_{t-1}$$

حيث أن:

EM: تمثل إدارة الأرباح

ΔWC : تمثل التغير في رأس المال العامل

¹ James E. Miller, "The Development Of The Miller Ratio (MR): A Tool To Detect For The Possibility Of Earnings Management (EM)", Journal of Business & Economics Research, Volume 7, Number 1 USA, 2009, p84

CFO: تمثل التدفقات النقدية التشغيلية

t : تمثل السنة الحالية و t-1 : تمثل السنة السابقة

المطلب الثالث: طرق إدارة الأرباح الحقيقية لقياس ممارسات إدارة الأرباح

ترتكز إدارة الأرباح الحقيقية على التلاعب بالمعلومات التي تعبر عن الأداء التشغيلي أو الإستثماري للشركة، لذلك فإنه تكون عن طريق مجموعة من القرارات التي هدفها إجراء زيادات أو تخفيض في حجم المبيعات أو الإنتاج أو النفقات التقديرية بخلاف الهدف المخطط له، حيث يظهر هذا النوع من إدارة الأرباح نتيجة إنخفاض المرونة المحاسبية إضافة إلى القيود التي تفرضها القوانين، وتتنوع هذه التلاعبات حسب أهداف مسيري الشركة من وراء ذلك، وبالموازاة مع ذلك ظهرت بعض النماذج لقياس وكشف هذه التلاعبات نذكر من بينها ما يلي:

1- نموذج الروشود هيري (Roychowdhury Model)

بناءً على دراسة (Dechow et al. 1995)، طور (Roychowdhury 2006) نموذجًا يمثل أحد أكثر المقاييس استخدامًا لإدارة الأرباح الحقيقية في القطاعات غير المالية ويتكون من ثلاثة مداخل لقياس ممارسات إدارة الأرباح.

- **المدخل الأول:** مدخل التدفقات النقدية التشغيلية ويكون نتيجة لخصومات المبيعات وشروط الائتمان المرنة من أجل زيادة حجم المبيعات وتحسين الأرباح في فترة محددة. لذلك، يبدأ النموذج بتحديد المستوى الطبيعي للتدفقات النقدية التشغيلية بناءً على مستوى المبيعات والتغيرات في المبيعات.

$$CFO_{it} / TA_{it-1} = B_0 + B_1 \Delta Rev_{it} / TA_{it-1} + B_2 Rev_{it} / TA_{it-1} + B_3 \Delta Rev_{it} / TA_{it-1} + \varepsilon_{it}$$

حيث:

CFO_{it} : التدفقات النقدية من الأنشطة التشغيلية للشركة (i) في السنة (t) .

A_{t-1} : إجمالي الأصول الشركة (i) في السنة (t-1) .

Rev_{it} : مبيعات الشركة (i) في السنة (t) .

Δ Rev_{it} : التغير في مبيعات الشركة (i) في السنة (t) .

ε_{it} : بواقي النموذج، والتي تعبر عن قيمة التدفقات النقدية التشغيلية غير المفسرة أي غير العادية والتي تستخدم كقياس لإدارة الأرباح الحقيقية.

- **المدخل الثاني:** مدخل النفقات الاختيارية، حيث أنه من أجل تحسين الأرباح والتدفقات النقدية الحالية. تشمل المصروفات الاختيارية نفقات البحث والتطوير (R&D) والإعلان والبيع والمصروفات العامة والإدارية (SG&A). يبدأ النموذج بتحديد المستوى العادي للمصروفات الاختيارية استنادًا إلى مستوى المبيعات وفقًا للانحدار التالي:

$$\text{Disc exp it} / \text{TA it-1} = B_0 + B_1 \text{1/ TAit-1} + B_2 \text{Rev it-1/ TA it-1} + \varepsilon_{it}$$

حيث أن :

Disc exp it : النفقات التقديرية عبارة عن مجموع كل من النفقات البحث والتطوير، والإعلان والبيع والمصروفات العامة والإدارية للشركة (i) في السنة (t).

Rev it-1 : مبيعات الشركة (i) في السنة (t-1).

■ **المدخل الثالث:** لإدارة الأرباح الحقيقية وفقاً لنموذج (Roychowdhury 2006) تكاليف التشغيل مثل زيادة إنتاج المخزون من أجل تقليل تكلفة البضائع المباعة وتحسين الأرباح في نهاية المطاف. نظراً لتقسيم التكاليف الثابتة على عدد أكبر من الوحدات، ستخفض تكلفة الوحدة. ومع ذلك، ستظل تكاليف الإنتاج مرتفعة بالنسبة للمبيعات وستؤدي إلى انخفاض غير متوقع في التدفقات النقدية التشغيلية. يبدأ النموذج من جديد بتحديد المستوى الطبيعي لتكاليف الإنتاج بناءً على مستوى المبيعات والتغيرات في المبيعات وفقاً للانحدار التالي:

$$\text{Prod it} / \text{TAit-1} = B_0 + B_1 \text{1/ TA it-1} + B_2 \text{Rev it/ TA it-1} + B_3 \Delta \text{Rev it/ TA it-1} + B_4 \Delta \text{Rev it-1/ TA it-1} + \varepsilon_{it}$$

حيث أن :

Prod it : تكاليف الإنتاج و يتم حسابها بجمع تكلفة البضاعة المباعة في السنة t والتغير في المخزون لنفس السنة t.

Rev it : مبيعات الشركة (i) في السنة (t).

$\Delta \text{Rev it}$: التغير في مبيعات الشركة (i) في السنة (t).

$\Delta \text{Rev it-1}$: التغير في مبيعات الشركة (i) في السنة (t-1).

TAit-1 : مجموع أصول الشركة (i) في السنة (t-1).

المطلب الرابع: طرق الإجراءات التحليلية لكشف ممارسات إدارة الأرباح

ترتكز هذه الطرق على الفهم الجيد لحسابات الشركة المراد الكشف عن ممارسات إدارة الأرباح بها، حيث يقول (Partha 2003) إن فهم حسابات الشركة أمر هام في محاولة الكشف عن احتمال قيام إدارة الشركة بإدارة الأرباح، كذلك المعرفة الدقيقة بمدخل ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال التي تنتمي لها الشركة المراد كشف ممارسات إدارة الأرباح فيها يكون عن طريق تحليل وتقييم ما يلي 1:

1 - عبد المجيد الطيب الفار "إدارة الأرباح"، دار جليس الزمان، عمان، الأردن، 2010، ص 56.

- أ- التعرف على السياسات المحاسبية للشركة والقطاع الذي تنتمي إليه؛
- ب- تقييم المرونة المحاسبية للشركة؛
- ت- تقييم إستراتيجية الشركة المحاسبية؛
- ث- تقييم إفصاحات الشركة؛
- ج- تحديد الخطوات أو المؤشرات التي تدل على وجود شيء سلبي (تعتبر أهم خطوة)؛
- ح- إبطال التحريفات المحاسبية عن طريق قلب تأثيرات الخيارات المحاسبية المشكوك فيها.

خلاصة الفصل الأول:

في هذا الفصل تناولت الدراسة أهم الجوانب النظرية لموضوع قياس ممارسات إدارة الأرباح، والتي لها علاقة بموضوع الدراسة، من خلال التطرق إلى العديد من المفاهيم ذات العلاقة بظاهرة إدارة الأرباح وقياس ممارسات إدارة الأرباح، من أجل الإحاطة الكاملة بموضوع ممارسات إدارة الأرباح وطرق قياسها، بدءاً بمهية إدارة الأرباح ومختلف المفاهيم والفرق بينها وبين المفاهيم الأخرى للتلاعبات المحاسبية وكذلك طبيعتها، ثم التطرق إلى الدوافع والأساليب المتبعة من طرف الإدارة لممارسة إدارة الأرباح، كذلك الطرق المختلفة لقياس إدارة الأرباح، بالرغم من الاختلافات في التعاريف والمفاهيم وإختلاف طرق القياس إلا أنه هناك إجماع على أن إدارة الأرباح عبارة عن تلاعبات وأنشطة متعمدة تقوم بها الإدارة تؤدي إلى تحريف الأرقام والتقارير المالية، لتضليل ذوو المصلحة ومستخدمي القوائم المالية، بإستغلال العديد من الخيارات المحاسبية التي تتيحها المرونة التي تتسم بها العديد من الطرق والسياسات المحاسبية.

الفصل الثاني:

الأدبيات والدراسات السابقة

حول قياس ممارسات إدارة

الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية

والدولية

تمهيد :

هناك العديد من الدراسات التي تطرقت لموضوع قياس ممارسات إدارة الأرباح وتناولته من زوايا مختلفة، وقد تنوعت هذه الدراسات بين العربية والأجنبية. وسوف نستعرض في هذه الدراسة جملة من الدراسات التي تم الاستفادة منها مع الإشارة إلى أبرز ملاحظاتها، ومحاولة التعليق عليها بسرد وتقديم جوانب الإتفاق والإختلاف وبيان الفجوة العلمية التي تعالجها الدراسة الحالية. ونود من خلال ذلك أن نشير إلى أن الدراسات التي سوف يتم إستعراضها، شملت جملة من البيئات والإقتصادات و جملة من الفترات الزمنية المدروسة مما يشير إلى تنوعها الزمني والجغرافي.

هذا وقد تم تصنيف هذه الدراسات حسب بيئة الدراسة بحيث قسمناها إلى قسمين قسم أول تناولنا في الدراسات التي أنجزت حول بيئة الأعمال الجزائرية وقسم ثاني تناولنا فيه الدراسات التي أنجزت حول بيئة الأعمال الدولية وآثرنا هذا التصنيف من أجل الوقوف على ما مدى خصوصية بيئة الأعمال الجزائرية مقارنة بنظيراتها الدولية في معالجتها لموضوع ممارسات إدارة الأرباح والمداخل والطرق المستخدمة من خلال التطرق لأكثر قدر ممكن من النتائج وحصرياً وتصنيفها للوقوف على أهم النقاط الأساسية للموضوع وتوطيد المفاهيم والإطلاع أكثر وبالتفصيل على حيثيات الإشكالية من أجل الغوص و التعمق في الموضوع كذلك من أجل ملامسة كل جوانبه دون إقصاء لأي حيثية يمكن أن تؤثر على النتائج المرجوة . فيما يلي نقدم عرضاً لهذه الدراسات، نبين جوانب الاتفاق والإختلاف بينها، ثم نوضح الفجوة العلمية من خلال التعرف على أوجه الإختلاف بين الدراسة الحالية والدراسات السابقة، وكذلك جوانب الإستفادة من الدراسات السابقة في الدراسة الحالية.

المبحث الأول: عرض للأدبيات والدراسات السابقة لقياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية والدولية

المبحث الثاني: مناقشة وتقييم الدراسات والأبحاث العلمية السابقة وعرض الفجوة العلمية التي تعالجها الدراسة الحالية

المبحث الأول : عرض للأدبيات والدراسات السابقة لقياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية والدولية

سنعرض في هذا المبحث الأدبيات والدراسات السابقة لقياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية والدولية من خلال عرض أهم الدراسات السابقة التي قامت بالتطرق لظاهرة ممارسات إدارة الأرباح سواءً في بيئة الأعمال الجزائرية أو الدولية بحيث سنتطرق إلى أهم المحطات التي مرت بها كل دراسة وأهميتها ونتائجها باعتبارها مرتبطة بموضوع دراستنا وهذا كله من أجل تأصيل جيد لها بحيث قسمنا هذا المبحث إلى الدراسات السابقة التي أنجزت في بيئة الأعمال الجزائرية والدراسات السابقة التي أنجزت في بيئة الأعمال الدولية وهذا للوقوف على مدى قوة هذه الظاهرة محل الدراسة ومدى تفشيها إضافة إلى محاولة وضع إطار تصوري للظاهرة في بيئة الأعمال الجزائرية وما مدى توافقها مع بيئة الأعمال الدولية.

المطلب الأول: الدراسات التي أنجزت على بيئة الأعمال الجزائرية

سنعرض في هذا المطلب أبرز الدراسات السابقة التي تم القيام بها في بيئة الأعمال الجزائرية خاصة تلك التي قامت بتبيان المداخل والطرق المستخدمة لممارسات إدارة الأرباح.

1- دراسة (فداوي أمينة 2013): الدراسة عبارة عن مقال علمي منشور في العدد 04 من مجلة التنظيم والعمل جامعة مصطفى إسمطبولي معسكر¹.

ذهبت هذه الدراسة إلى محاولة التعرف على ممارسات ادارة الارباح، والإحاطة بدوافعها وأساليبها ومحاول قياس مدى ممارستها من طرف الشركات المساهمة المسجلة في بورصة الجزائر. بحيث ترى الدراسة أنه يمكن للممارسة والتمكن من المبادئ والممارسات والطرق المحاسبية من إكتساب خبرة تؤدي بالحاسب إلى التلاعب بها وعرض أرقام الأرباح التي تريدها الإدارة والذي في أغلب الأحيان لا يمكن كشفه إلا عند إختيار المنشأة ، وتعد من أحدث ممارسات التلاعب المحاسبي الذي يمارس باستغلال المرونة المحاسبية ودون خرق القواعد والمبادئ المحاسبية وعند تسليط الضوء أكثر نجد أن الشركات المسعرة في البورصة الأكثر لجوءاً لمثل تلك الممارسات لأنه لا بد لها أن تظهر بصورة المؤسسة الجيدة ذات الأرباح الوفيرة ليتم قبولها في البورصة ، وخلصت هذه الدراسة إلى النتائج التالية:

○ تعتبر ادارة الارباح شكلا من أشكال التلاعب المحاسبي الذي يمارس دون خرق القوانين والمعايير المحاسبية بحيث يقوم من خلالها المحاسب باستخدام معرفته بالقواعد والقوانين، المبادئ المحاسبية للتلاعب بالحسابات وتقديم انطباع مظلل عن أرباح الشركة ومخاطرها.

1 - أمينة فداوي (2013) " قياس ممارسات إدارة الارباح في الشركات المساهمة المسجلة ببورصة الجزائر" مجلة التنظيم والعمل، العدد 04، الجزائر: جامعة مصطفى إسمطبولي معسكر، ص.ص 8 - 24.

○ لا توجد مؤشرات ذات دلالة إحصائية على قيام الشركات المسجلة ببورصة الجزائر بممارسة ادارة الارباح خلال الفترة 2007 – 2009.

2- دراسة (بلال كيموش 2014) : الدراسة عبارة عن مقال علمي منشور في مجلة الباحث العدد 14-2014 ، جامعة قاصدي مرياح ورقلة¹

تهدف هذه الدراسة إلى تحليل مدى ممارسة المؤسسات المدرجة في بورصة الجزائر لإدارة الأرباح، بالاعتماد على المصاريف غير النقدية، النواتج غير النقدية، وبنود احتياجات رأس المال العامل، من خلال اختبار مدى معنوية العلاقة بين هذه البنود، والمستحقات الاختيارية كمقياس لإدارة الأرباح. ومن أجل ذلك تم تصميم نموذج للانحدار الخطي المتعدد، استنادا للبيانات المالية للمؤسسات المدرجة في بورصة الجزائر، للفترة بين 2005 و2009.

وتشير النتائج إلى وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المستحقات الاختيارية من جهة، والمخصصات، الديون قصيرة الأجل والمخزونات من جهة أخرى، مما يعني أن المؤسسات الجزائرية تستخدم هذه البنود في إدارة الأرباح، في حين تشير النتائج إلى عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المستحقات الاختيارية من جهة، والحقوق والنواتج غير النقدية من جهة أخرى. كما تشير إلى أن مخصصات الدورة تعتبر الأكثر استخداما في إدارة الأرباح، في حين تُستخدَم الديون قصيرة الأجل والمخزونات بدرجة أقل، أما باقي البنود فحسب نتائج الدراسة فإنها لا تُستخدَم في إدارة الأرباح.

3- دراسة (فؤاد صديقي 2015): الدراسة عبارة عن مقال علمي منشور في مجلة الباحث العدد 15-2015 جامعة قاصدي مرياح ورقلة².

إتجهت هذه الدراسة للإجابة على إشكالية جوهرية حول سلوك إدارة الأرباح في الكيانات الاقتصادية الجزائرية في سياق تطبيق النظام المحاسبي المالي. حيث خلصت الدراسة إلى أن الكيانات الاقتصادية الجزائرية تمارس سلوك إدارة الأرباح في سياق تطبيق النظام المحاسبي المالي، وكذا وجود ارتباط معنوي بين فترات تطبيق النظام المحاسبي المالي وممارسة سلوك إدارة الأرباح في الكيانات الاقتصادية، كما خلصت إلى وجود ارتباط غير معنوي بين ممارسة سلوك إدارة الأرباح وقطاع النشاط، الحجم والشكل القانوني للكيان. لذلك يعتبر سلوك إدارة الأرباح في الكيانات الاقتصادية الجزائرية من أهم التحديات التي تثير إشغال أصحاب المصلحة خاصة (المستثمرين والمقرضين).

1 - بلال كيموش، دور المصاريف والنواتج غير النقدية واحتياجات رأس المال العامل في إدارة الأرباح - حالة المؤسسات المدرجة في بورصة الجزائر (2005 - 2009)، مجلة الباحث العدد 14-2014، جامعة قاصدي مرياح ورقلة، ص 41 - 54 .

2 - صديقي فؤاد " سلوك إدارة الأرباح في الكيانات الاقتصادية الجزائرية في سياق تطبيق النظام المحاسبي المالي " مجلة الباحث العدد 15-2015 جامعة قاصدي مرياح ورقلة 2015 ص 161 - 170.

4- دراسة (قسوم حنان 2016): الدراسة عبارة عن مقال علمي منشور في - مجلة الاقتصاد الصناعي العدد رقم 11 جامعة باتنة 1 الحاج لخضر 1.

ذهبت هذه الدراسة إلى محاولة التعرف على مدى ممارسة مؤسسات الدراسة لإدارة أرباحها خلال الفترة الممتدة من سنة 2011 إلى سنة 2013، خاصة بعد تبني الجزائر للنظام المحاسبي المالي المستمد من المعايير الدولية IFRS/IAS والذي يهدف إلى تقديم قوائم مالية صادقة ذات جودة عالية وخالية من ممارسات إدارة الأرباح.

أشارت النتائج المتوصل إليها إلى وجود تباين بين سنوات الدراسة من حيث ممارسة المؤسسات محل الدراسة لإدارة أرباحها، حيث تقوم هذه المؤسسات باستخدام مستحقاتها الإختيارية بشكل موجب خلال جميع فترات الدراسة بهدف تضخيم الربح المحاسبي. بمعنى أن طريقة إستخدام المستحقات الإختيارية لا تعكس تأثير تطبيق النظام المحاسبي المالي على تحسين جودة القوائم المالية من حيث الحد من إدارة المؤسسات لأرباحها.

5- دراسة (شاوشي كهينة 2016): الدراسة عبارة عن رسالة دكتوراه، غير منشورة، جامعة أحمد بوقرة، بومرداس، الجزائر 2.

تهدف الدراسة إلى محاولة إختبار أثر تطبيق المعايير المحاسبية الدولية في الحد من ممارسات إدارة الأرباح في الشركات الجزائرية، ولتحقيق ذلك واختبار فروض الدراسة، تم إجراء دراسة تطبيقية على عينة من شركات المساهمة في بورصة الجزائر خلال الفترة (2006-2013)، بالاعتماد على نموذج (Kothari et al., 2005) لقياس المستحقات الإختيارية كمقياس لإدارة الأرباح، حيث أشارت نتائج الاختبارات الإحصائية لفروض الدراسة أن اعتماد النظام المحاسبي المالي في الشركات الجزائرية محل الدراسة أدى إلى زيادة المستحقات الإختيارية في فترة ما بعد اعتمادها النظام المحاسبي المالي، وهو ما يشير إلى زيادة ممارسات إدارة الأرباح من قبل هذه الشركات.

6- دراسة (محمد زرقون وعبد النور شنين 2017): الدراسة عبارة عن مقال علمي منشور في - مجلة الدراسات الإقتصادية العدد رقم 03 جامعة قاصدي مرباح ورقلة 3.

هدفت هذه الدراسة إلى محاولة إختبار تأثير تطبيق النظام المحاسبي المالي المستوحى من المعايير المحاسبية الدولية على ممارسات إدارة الأرباح، وكان ذلك على عينة من الشركات الإقتصادية الجزائرية خلال الفترة الممتدة بين (2006-2014). حيث توصلت نتائج الدراسة أن تطبيق النظام المحاسبي المالي ساهم في تخفيض ممارسات إدارة الأرباح، كما أظهرت النتائج وجود تأثير ذو فروقات جوهرية للعوامل (التحفظ المحاسبي، مخاطر الإستغلال ومؤشر السيولة) في توجيه

1 - قسوم حنان " دور النظام المحاسبي المالي في الحد من ممارسات إدارة الأرباح وتحسين جودة القوائم المالية - دراسة تطبيقية في بعض المؤسسات الاقتصادية بولاية سطيف"، مقال علمي منشور في - مجلة الاقتصاد الصناعي العدد رقم 11 جامعة باتنة 1 الحاج لخضر 2016، الصفحة 659-677.

2 - كهينة شاوشي "إطار مقترح لأثر تطبيق المعايير المحاسبية الدولية في الحد من ممارسات إدارة الأرباح في الشركات الجزائرية"، رسالة دكتوراه، غير منشورة، جامعة أحمد بوقرة، بومرداس، الجزائر، 2016.

3 - محمد زرقون وعبد النور شنين - دراسة تطبيق النظام المحاسبي المالي على ممارسات إدارة الأرباح للمؤسسات الإقتصادية الجزائرية - دراسة تطبيقية لبعض المؤسسات الإقتصادية الجزائرية للفترة (2006 - 2014) - مجلة الدراسات الإقتصادية العدد رقم 03 - 2017 - جامعة قاصدي مرباح ورقلة - ص 11-26.

ممارسات إدارة الأرباح في المؤسسات الإقتصادية الجزائرية، وإعتبرت كبديل للمقاييس المذكورة في البحوث الغربية التقليدية (ربحية الشركة، مديونية الشركة، حجم الشركة والتسعير في البورصة)، بإعتبار أن بيئة أعمال السياق الجزائري، تختلف إختلاف كبير من حيث التشريعات الحكومية، والتركيبية البشرية والثقافية للمجتمع.

7- دراسة (قحموش سميرة - خوارى سميرة 2018): الدراسة عبارة عن مقال علمي منشور في - مجلة آفاق علوم الإدارة والاقتصاد المجلد 02 - العدد رقم 02 - 2018 جامعة محمد بوضياف المسيلة¹.

هدفت الدراسة إلى محاولة ربط العلاقة بين التدقيق الداخلي وإدارة الأرباح، ومعرفة إذا ما كان للتدقيق الداخلي دور في الكشف والحد من ممارسات إدارة الأرباح في المؤسسة الإقتصادية، باعتبار هذه الأخيرة تقوم بإدارة أرباحها، وكذا محاولة الخروج بنتائج من شأنها بيان قدرة التدقيق الداخلي في حل مشكلة التخلخل الأخلاقي بين الإدارة والمساهمين في إدارة الأرباح ولتحقيق ذلك، اعتمدت الباحثتان على توزيع إستبانه على عينة من المدققين الداخليين وكذا المحاسبين بالإضافة إلى رؤساء مصالح ببعض المؤسسات الإقتصادية بولاية بسكرة، وقد تم توزيع الإستبانهات على أفراد العينة والتي لم نحدد حجمها بشكل مسبق، حيث قمنا بتوزيع حوالي 60 إستمارة، وبعد استرجاع الاستبانهات والقيام بالتحليل الإحصائي باستخدام برنامج SPSS، توصلت الدراسة إلى جملة من النتائج أهمها:

- أن إدارة الأرباح تعتبر شكل من أشكال التلاعب المحاسبي الذي يمارس دون خرق للقوانين والمعايير المحاسبية، بحيث يقوم من خلالها المحاسب باستخدام معرفته بالقوانين والقواعد والمبادئ المحاسبية لمعالجة الأرقام المسجلة في القوائم المالية ويستخدم في ذلك مجموعة من الأساليب؛
- أن تمتع وظيفة التدقيق الداخلي بالإستقلال التنظيمي والمهني بالإضافة إلى الكفاءة العلمية والعملية والخبرة والموضوعية التي يتمتع بها المدقق عند أداء مهامه، كلها عوامل تساهم في زيادة فعالية التدقيق الداخلي لإكتشاف وكذلك الحد من الممارسات الاحتيالية التي تقوم بها الإدارة للتأثير على الأرباح.

8- دراسة (غزالي زينب. غزالي رحمة 2019): الدراسة عبارة عن مقال علمي منشور في - مجلة العلوم الإدارية والمالية المجلد 03 - العدد رقم 01 - 2019 جامعة حمة لخضر الوادي².

والتي هدفت إلى التعرف على مصطلح ممارسات إدارة الأرباح، وذلك من خلال التطرق إلى أهم الدوافع التي تجعل المديرين يقومون بإدارة أرباح شركاتهم، إضافة إلى أهم الأساليب التي يستخدمونها في سبيل تحقيق ذلك؛ بعد ذلك قامت الباحثتان بالكشف عن ممارسات إدارة الأرباح في مجموعة من شركات المساهمة الجزائرية من خلال استخدام "نموذج جونز المعدل". وكان من أبرز نتائجها أنه توجد بعض الشركات لم تقم بإدارة أرباحها خلال سنوات معينة؛ بينما قامت

1 - قحموش سميرة و خوارى سميرة (2018)، دور التدقيق الداخلي في الحد من ممارسات إدارة الأرباح دراسة ميدانية لعينة من المؤسسات الاقتصادية بولاية بسكرة - مجلة آفاق علوم الإدارة والاقتصاد المجلد 02 (العدد رقم 02)، الجزائر: جامعة محمد بوضياف المسيلة - ص 310-329.

2 - غزالي زينب. غزالي رحمة (2019)، ممارسات إدارة الأرباح ومدى إنهاجها في شركات المساهمة - دراسة قياسية لمجموعة من الشركات الجزائرية - مجلة العلوم الإدارية والمالية - المجلد رقم 03 (العدد رقم 01)، الجزائر : جامعة حمة لخضر الوادي - ص.ص 187-200.

شركات أخرى باستخدام المستحقات الاختيارية بشكل موجب أحيانا، وبشكل سالب أحيانا أخرى، وذلك بهدف تضخيم أو تخفيض الأرباح المعلن عنها؛ إلا أنه بعد اختبار معنوية قيام الشركات بإدارة الأرباح تبين أنه لا توجد فروق ذات دلالة احصائية بين الشركات التي تقوم بادرة أرباحها والشركات التي لا تقوم بإدارة الأرباح.

9- دراسة (محي الدين طرفاوي. فتيحة قناوة 2020): الدراسة عبارة عن مقال علمي منشور في -المجلة الجزائرية للتنمية الاقتصادية المجلد 07 - العدد رقم 02 - 2020، جامعة قاصدي مرياح ورقلة¹.

هدفت الدراسة إلى دراسة سلوك إدارة الأرباح من خلال المستحقات قصيرة الأجل، وذلك بقياس وتحليل ممارسات إدارة الأرباح وفق نموذج Miller، وذلك بعد توضيح كيفية حساب المؤشرات المالية المرتبطة بشكل مباشر بنموذج القياس Miller Ratio، لقياس إدارة الأرباح والمتمثلة أساسًا في الإحتياج في رأس المال العامل للإستغلال، وصافي التدفق النقدي للأنشطة التشغيلية، حيث أن الدراسة التطبيقية على شركة صيدال خلال الفترة الممتدة بين (2011-2015)، حيث توصلت الدراسة إلى أن:

- شركة صيدال قامت بممارسة إدارة الأرباح من خلال المستحقات قصيرة الأجل خلال فترة الدراسة.
- أن نموذج ميلر Miller ما هو إلا مقياس لإدارة الأرباح في المدى القصير وبالتالي يفسر تمهيد الدخل ومدى إستقراره أو عدم إستقراره على عكس بقية النماذج.

10- دراسة (سايل عبد الرزاق. كيموش بلال 2021): الدراسة عبارة عن مقال علمي منشور في -مجلة الاقتصاد والبيئة المجلد 04 - العدد رقم 02 - 2021، جامعة عبد الحميد بن باديس مستغانم².

جاءت الدراسة لتحليل مدى تأثير بعض خصائص المؤسسات الجزائرية (حجم المؤسسة، قطاع النشاط، طبيعة الملكية، الإدراج في السوق المالي، الرفع المالي، طبيعة القوائم المالية) في مستوى إدارة الأرباح الحقيقية. وقد شملت الدراسة 20 شركة إقتصادية جزائرية للفترة الممتدة بين (2012 و2018)، وبالاعتماد على نموذج الانحدار الخطي المتعدد.

توصلت الدراسة إلى:

- أن طبيعة الملكية، والحجم، والرفع المالي لها تأثير في مستوى إدارة الأرباح الحقيقية.

¹ - محي الدين طرفاوي. فتيحة قناوة(2020)، " تحليل ممارسات إدارة الأرباح في شركة صيدال وفق نموذج Miller دراسة تطبيقية خلال الفترة (2011 - 2015) "، المجلة الجزائرية للتنمية الاقتصادية المجلد 07 (العدد رقم 02)، الجزائر : جامعة قاصدي مرياح ورقلة، ص.ص 15-26.

² - سايل عبد الرزاق. كيموش بلال (2021)، " أثر بعض خصائص المؤسسات الإقتصادية في مستوى إدارة الأرباح الحقيقية: دراسة مجموعة من المؤسسات الجزائرية للفترة (2012-2018) "، مجلة الاقتصاد والبيئة، المجلد 04 (العدد رقم 02)، الجزائر : جامعة عبد الحميد بن باديس مستغانم، ص.ص 102-120.

- في حين لم يتم تسجيل أي تأثير للعوامل الأخرى (قطاع النشاط، الإدراج في السوق المالي، طبيعة القوائم المالية) في مستوى إدارة الأرباح الحقيقية.

11- دراسة (كيموش بلال 2022): الدراسة عبارة عن مقال علمي منشور في -المجلة الكرواتية للإقتصاد، الأعمال والإحصائيات الاجتماعية، المجلد 08 - العدد رقم 01 - 2022 ، الجمعية الكرواتية للإحصاء ، كرواتيا 1.

تبحث هذه الدراسة في العلاقة بين استراتيجيتي أساس الإستحقاق والأساس النقدي في إدارة الأرباح في الجزائر ، سواء كانت بديلة أو مكملية. حيث شملت الدراسة 30 شركة جزائرية خلال الفترة 2011-2019 ، ليتم قياس إدارة الأرباح على أساس الاستحقاق من خلال نموذج جونز المعدل ، بينما تم قياس إدارة الأرباح القائمة على النقد من خلال نموذج التدفقات النقدية غير الطبيعية، وتوصلت الدراسة إلى النتائج التالية:

- أن الشركات الجزائرية تنخرط أكثر في إدارة الأرباح على أساس الاستحقاق وتوظف الاستراتيجيتين كبداية لبعضهما البعض، وهو ما يفسر الأثر القوي والسلبي للاستحقاق على إدارة الأرباح القائمة على النقد.
- أن الشركات تستخدم أولاً أساس الإستحقاق في إدارة الأرباح، ثم تتحول إلى إدارة الأرباح القائمة على النقد بسبب تدقيق المدققين.
- وجدت الدراسة كذلك تأثيراً إيجابياً ومتوسطاً للعائد على حقوق الملكية على إدارة الأرباح القائمة على النقد، مما يعكس رغبة المديرين في تعديل التدفقات النقدية التشغيلية بما يتوافق مع الأرباح المبلغ عنها.
- أشارت النتائج كذلك إلى أن ملكية الشركة وإدراج الشركة وطبيعة البيانات المالية لا تؤثر على إدارة الأرباح القائمة على النقد.

المطلب الثاني: الدراسات السابقة التي أنجزت على بيئة الأعمال الدولية

سنعرض في هذا المطلب أبرز الدراسات السابقة التي تم القيام بها في بيئة الأعمال الدولية خاصة تلك التي قامت بتبيان المداخل والطرق المستخدمة لممارسات إدارة الأرباح وهذا للوقوف على ما مدى خصوصية بيئة الأعمال الجزائرية في ذلك.

1- دراسة (Kothari, Andrew J. Leone, Charles E. Wasley, C.E, 2005): الدراسة عبارة عن مقال علمي منشور في مجلة المحاسبة والإقتصاديات، المجلد 39، (العدد 1)، مدرسة التجارة، جامعة روتشستر، نيويورك، الولايات المتحدة الأمريكية 2.

¹ - Kimouche Bilal, 2022, "Accrual-based and cash-based earnings management in Algeria: substitution or complementary", Croatian Review of Economic, Business and Social Statistics, Vol. 8, No. 1, 2022, SCIENDO on behalf of the Croatian Statistical Society, Croatia, pp. 1-17.

² - Kothari, Andrew J. Leone, Charles E. Wasley, C.E, (2005), "Performance matched discretionary accruals measures", journal of accounting and economics, volume 39, Issue 1, pp 163-197..

تطرت الدراسة إلى مواصفات وقوة الاختبارات المبنية على الاستحقاقات التقديرية المطابقة للأداء، وتمت بإجراء مقارنات مع الاختبارات باستخدام مقاييس الاستحقاق التقديرية التقليدية (نموذج جونز وجونز المعدلة). و محاولة مطابقة الأداء على العائد على الأصول، بحيث أدخلته الدراسة كمتغير مستقل في النموذج التقليدي، للتأثير على الاستحقاقات التقديرية المقاسة.

تشير النتائج إلى أن:

- أن مقاييس الإستحقاق التقديرية المطابقة للأداء تعززت موثوقية نتائجها.
- مما أدى إلى تطوير نموذج جديد من خلال إضافة معدل العائد على الأصول () كمتغير مستقل جديد في معادلة قياس إدارة الأرباح.
- يمكن كشف ممارسات إدارة الأرباح عن طريق النموذج الجديد، حيث في حالة كون الشركة ممارسة لإدارة الأرباح يظهر إختلاف أداءها الربحي وقيمة المستحقات.

2- دراسة (Sugata Roychowdhury 2006): الدراسة عبارة عن مقال علمي منشور في مجلة المحاسبة والإقتصاديات، المجلد 42، (العدد 3)، مدرسة التجارة، جامعة روتشستر، نيويورك، الولايات المتحدة الأمريكية¹.

هدفت هذه الدراسة إلى تطوير أساليب تجريبية لاكتشاف التلاعب الحقيقي بالأنشطة. حيث قامت بفحص التدفق النقدي من العمليات (CFO)، وتكاليف الإنتاج، والمصروفات التقديرية، والمتغيرات التي يجب أن تلتقط تأثير العمليات الحقيقية بشكل أفضل من الاستحقاقات. من أجل إستخدامها لاكتشاف التلاعب الحقيقي بالأنشطة حول عتبة الأرباح الصفرية.

توصلت الدراسة إلى :

- هناك أدلة تشير إلى تخفيضات الأسعار لزيادة المبيعات مؤقتًا، وزيادة الإنتاج للإبلاغ عن انخفاض تكلفة السلع المباعة، وتقليل النفقات التقديرية لتحسين الهوامش المبلغ عنها.
- كشف التحليل المقطعي أن هذه الأنشطة أقل انتشارًا في وجود المستثمرين المتمرسين.
- تشمل العوامل الأخرى التي تؤثر على التلاعب بالأنشطة الحقيقية عضوية الصناعة ، والمخزونات والمبالغ المستحقة القبض ، والحوافز لتحقيق أرباح صفرية.
- هناك أيضًا بعض الأدلة ، وإن كانت أقل قوة ، على التلاعب الحقيقي بالأنشطة لتلبية توقعات المحللين السنوية.

¹ - Sugata Roychowdhury 2006 " Earnings management through real activities manipulation " Journal of Accounting and Economics – Volume 42 Issue 3 – New York, University of Rochester- USA - pp 335–370.

3- دراسة (2010 Subhrendu Rath & Lan Sun) : الدراسة عبارة عن مقال علمي منشور في مجلة المجلة العالمية

للمالية والمحاسبة - العدد 1 - المجلد رقم 1، زانت وورد براس - أستراليا 1.

تقول هذه الدراسة أن موضوع إدارة الأرباح تطرقت له الكثير من الدراسات في مجال المحاسبة المالية وقد وثقت هذه الدراسات أساليب مختلفة في الكشف عن سلوكيات إدارة الأرباح، لذا فقد جاءت هذه الدراسة لإستعراض مختلف الطرق المستخدمة في الكشف وقياس ممارسات إدارة الأرباح وعن طريق النقد أي بتقييم نقاط القوة والضعف في هذه الطرق والأساليب، فبالرغم من أن نهج وتوجه جل الدراسات إلى الاعتماد على مبدأ الإستحقاق فقد سجل هذا المنهج العديد من أوجه القصور حيث سوف نسلط الضوء على أوجه القصور وعرض بعض الأساليب البديلة التي توفرت على تحسينات في تقدير الإستحقاقات.

حيث خلصت الدراسة إلى أنه هناك العديد من الأساليب للكشف عن إدارة الأرباح نذكر منها " الخيارات المحاسبية، العمليات الحقيقية، المستحقات الكلية، المستحقات الإختيارية، المستحقات المحددة وكذلك توزيع الأرباح وضبط الدخل"، من ناحية أخرى ذهبت الدراسة إلى أنه علينا التركيز على تحسين معالجة تقديرات المستحقات الإختيارية وهذا لمحدودية فكرة تقدير المستحقات الإختيارية.

4- دراسة (2012 Sarra Elleuch Hamza) : الدراسة عبارة عن مقال علمي منشور في مجلة محاسبة - رقابة -

تدقيق 1/2012 ، (الجزء 18) - الجمعية الفرنكوفونية للمحاسبة - فرنسا 2 .

جاءت هذه الدراسة من أجل محاولة تبيان الدوافع والأسباب التي تؤدي بالشركات التونسية إلى إدارة أرباحها وتحليل المداخل المستخدمة في ذلك، وهذا عن طريق القيام بسلسلة من اللقاءات والحوارات مع مجموعة من المسؤولين لدى مجموعة من الشركات، حيث خلصت الدراسة إلى أن الشركات غير المدرجة تدير أرباحها من أجل تدنية الضرائب، أما الشركات المدرجة تدير أرباحها من أجل تجنب الخسائر وصقل أرباحها. البنوك التي تعتبر الممول الرئيسي للإقتصاد التونسي، تبحث لعرض نتائج في القمة، للقيام بذلك فتلجأ ليس فقط إلى التلاعب بالمستحقات بل تذهب إلى التلاعب الحقيقية، ضف إلى ذلك أن فروع الشركات المتعددة الجنسيات الأقل لجوء إلى هذه الممارسات.

¹ - Lan Sun & Subhrendu Rath "Earnings Management Research: A Review of Contemporary Research Methods " Global Review of Accounting and Finance - Volume 1، Number 1 - Zant World Press - Australia 2010 pp. 121 - 135.

² - Sarra Elleuch Hamza، " Les spécificités de la gestion des résultats des entreprises tunisiennes à travers une démarche par entretiens "، Comptabilité - Contrôle - Audit 2012/1 (Tome 18)، p. 39-65..

5- دراسة (بشري نجم عبد الله المشهداني وليلى ناجي مجيد الفتلاوي 2012) : الدراسة عبارة عن مقال علمي منشور في مجلة الإدارة والإقتصاد عدد ثلاث وتسعون جامعة المستنصرية العراق 1.

هدفت الدراسة إلى بيان أثر تطبيق حوكمة الشركات في الحد من ممارسات إدارة الأرباح حيث تلجأ بعض الشركات إلى ممارسات إدارة الأرباح من خلال التدخل في عمليات القياس والافصاح المحاسبي للتأثير في الأرقام المحاسبية المقرر عنها مستغلة بذلك المرونة في المعايير المحاسبية للاختيار بين الطرائق والسياسات المحاسبية البديلة. وقد تم استعمال نموذج جونز المعدل لقياس ممارسات ادارة الارباح، فضلا عن استعمال مؤشرات لقياس مستوى تطبيق الحوكمة في اثنين وأربعين شركة مدرجة في سوق عمان للأوراق المالية، وتسعة عشر شركة مدرجة في سوق العراق للأوراق المالية ومن كافة قطاعات العمل الاقتصادية للفترة الممتدة بين 2006 و2009 .

وقد بينت الدراسة إلى أنه هناك تأثير لأليات حوكمة الشركات في الحد من ممارسات إدارة الارباح وعليه فقد أوصت الباحثان بضرورة اصدار القوانين والتشريعات ذات الصلة بالحوكمة، فضلا عن اصدار دليل قواعد ملزمة بتطبيقها في الشركات العراقية لما لها من اثر في تخفيض ممارسات ادارة الارباح اوالحد منها.

6- دراسة (عامر محمد سلمان، عماد محمد كندوري 2013): الدراسة عبارة عن مقال علمي منشور في مجلة العلوم الاقتصادية والإدارية المجلد 19 العدد 73، جامعة بغداد – العراق 2.

تقول الدراسة أن الإجراءات التحليلية من الأدوات المهمة لمراقب الحسابات، لكونها تعطيه تأكيدات لعدالة وموثوقية القوائم المالية للوحدة الاقتصادية محل التدقيق، وخلوها من التلاعبات والتحريفات والأخطاء، مما يرفع من فعالية التدقيق وتأكيد إمكانية الإعتماد على القوائم المالية المدققة من طرف مستخدميها.

حيث أن الدراسة هدفت إلى تحديد الإجراءات التحليلية المناسبة التي يستطيع مراقب الحسابات إستخدامها للكشف عن الأخطاء الجوهرية المحتملة في القوائم المالية والتي تؤدي إلى إدارة الأرباح، حيث توصلت الدراسة إلى أن إستخدام الإجراءات التحليلية يساعد على معرفة إتجاه نشاط الوحدة الاقتصادية المستقبلي ومساعدة مراقب الحسابات في تخطيط وتنفيذ عملية التدقيق الخاص من خلال مقارنة المؤشرات والنسب المالية حول نشاطها مع المؤشرات والنسب للفترات السابقة والقطاعية.

1 - بشري نجم عبد الله المشهداني وليلى ناجي مجيد الفتلاوي (2012) "المدخل المعتمدة في قياس إدارة أرباح الشركات وأثر آليات الحوكمة في تخفيضها" مجلة الإدارة والإقتصاد، العدد ثلاث وتسعون، العراق: جامعة المستنصرية، ص.ص 26-56.

2 - عامر محمد سلمان، عماد محمد كندوري، " إستخدام الإجراءات التحليلية في إكتشاف ممارسات إدارة الأرباح – دراسة تطبيقية"، مجلة العلوم الاقتصادية والإدارية المجلد 19 العدد 73، جامعة بغداد – العراق ، ص 512-525.

-7 دراسة (2015 Shiguang Ma & Fei Guo) : الدراسة عبارة عن مقال علمي منشور في مجلة الإقتصاد

الصيني : ترجمة ودراسات ، 48 (5) ، جامعة وولونغونغ - أستراليا ¹ .

تقول الدراسة أن الشركات الصينية تتميز بملكية متعددة وتركيز ملكية مرتفع لهذا سوف تقوم هذه الدراسة بتحديد أثر خصائص الملكية على سلوكيات إدارة الأرباح للشركات المحلية المدرجة في الصين، حيث أشارت النتائج إلى أن ممارسات إدارة الأرباح يتم تحديدها من خلال دوافع مختلف أنواع الملكية وعلى وجه الخصوص عندما تكون الهيئة الحكومية هي المالك الأكبر تكون هذه الشركات أقل احتمالاً للقيام بممارسات إدارة الأرباح على الرغم من إرتباط نسبة ملكية الدولة بشكل إيجابي مع إدارة الأرباح ، كذلك إن الملكية القابلة للتداول والملكية الخاصة المركزة بشكل خاص تقلل من ممارسات إدارة الأرباح في حين أن تركيز الملكية الكلي يعزز ممارسات إدارة الأرباح.

-8 دراسة (محمد عبد الحسين هاتف المرياني، علاء عبد الحسين صالح الساعدي، إلهام جعفر حميد الشاوي 2015)

الدراسة عبارة عن مقال علمي منشور في مجلة البحوث الإقتصادية والمالية، العدد الرابع، جامعة العربي بن مهيدي أم البواقي ².

تهدف هذه الدراسة إلى محاولة تبيان العلاقة بين ممارسات إدارة الأرباح وعوائد أسهم الشركات الصناعية في دولة الإمارات العربية المتحدة، ومحاولة الكشف على مدى وجود هذه الظاهرة لدى الشركات الصناعية الاماراتية وعلاقتها بعوائد أسهم هذه الشركات وذلك من مبدأ أن المحاسبين يمكنهم أن يغيروا أرقام البيانات المالية من خلال ممارسات إدارة الأرباح، من خلال ذلك تم تطبيق نموذج جونز المعدل لإحتساب المستحقات الكلية والمستحقات غير الإختيارية باستخدام البيانات المالية لعينة مكونه من (14) شركة صناعية إماراتية ولفترة 9 سنوات من 2006- 2014 ، ومن خلال إجراء التحليل المقطعي للسلاسل الزمنية لكشف العلاقة بين ممارسات ادارة الارباح وعوائد الأسهم، فقد توصلت الدراسة الى عدة نتائج :

- أن الشركات قد مارست ادارة الارباح في السنوات (2006، 2010، 2011) ولم تكن هناك ممارسات في السنوات الأخرى؛
- أن أعلى السنوات في ممارسة ادارة الارباح كانت عام 2006 ؛

¹ - Fei Guo & Shiguang Ma " Ownership Characteristics and Earnings Management in China" The Chinese Economy Translation and Studies Volume 48، Issue 5 – University of Wollongong - Australia - 2015 pp. 372 – 395.

² - محمد عبد الحسين هاتف المرياني، علاء عبد الحسين صالح الساعدي، إلهام جعفر حميد الشاوي: " إدارة الأرباح وعلاقتها بعوائد الأسهم – دراسة تطبيقية على عينة من الشركات الصناعية في دولة الإمارات العربية المتحدة " مجلة البحوث الإقتصادية والمالية، العدد الرابع، جامعة العربي بن مهيدي أم البواقي، 2015، ص 11-31.

○ وجود علاقة سلبية غير دالة احصائياً بين ادارة الارباح وعوائد الاسهم للشركات الصناعية في دولة الامارات العربية المتحدة، قد تعود الى عدم ممارسة الشركات الصناعية الإماراتية لأسلوب ادارة الارباح بالمجمل.

9- دراسة (محمد جاسم محمد 2016) : الدراسة عبارة عن مقال علمي منشور في – مجلة الغري للعلوم الإقتصادية والإدارية ، المجلد الرابع عشر ، العدد (1) جامعة الكوفة العراق 1.

تهدف هذه الدراسة إلى محاولة معرفة أثر مكونات إدارة الأرباح وفقاً لنموذج (Kothari et al. 2005) على قيمة الشركة، بحيث إنطلقت بعد طرح الإشكالية من وضع فرضيتين للتحقق من صحتها، الأولى أنه لا توجد علاقة إرتباط بين مكونات إدارة الأرباح وفقاً لنموذج (Kothari et al. 2005) وأسعار الأسهم ممثلة لقيمة الشركة، والثانية مفادها أنه لا توجد علاقة أثر بين مكونات إدارة الأرباح وفقاً لنموذج (Kothari et al. 2005) وأسعار الأسهم ممثلة لقيمة الشركة، ويهمننا في هذه الدراسة أكثر شيء النموذج الذي إستعمله في قياس ممارسات إدارة الأرباح. حيث إستطاعت الدراسة الوصول إلى أنه لا توجد علاقة إرتباط ولا علاقة أثر بين مكونات إدارة الأرباح وفق نموذج Kothari et al. 2005 وأسعار الأسهم ممثلة لقيمة الشركة. بحيث أوصى صاحب الدراسة إلى أن على المهتمين بالجوانب المالية وتقييم الإستثمارات أخذ بعين الإعتبار هذه العلاقة وتضمن هذه النماذج متغيرات أخرى مثل مقسوم الأرباح والعوائد الأخرى ذات الجانب المالي.

10- دراسة (بوسنة حمزة 2018): الدراسة عبارة عن رسالة دكتوراه، غير منشورة، جامعة قاصدي مرباح، ورقلة، الجزائر 2.

قامت هذه الدراسة بمحاولة الكشف عن جودة أرباح المؤسسات الفرنسية المدرجة بالبورصة ضمن مؤشر (CAC All-Tradable) خلال الفترة 2005-2014، لمعرفة العوامل المؤثرة فيها، ولقد حددت الدراسة العوامل المؤثرة في جودة الأرباح في: (خصائص مجلس الإدارة، خصائص لجنة التدقيق، عوامل التدقيق الخارجي، بالإضافة إلى المتغيرات الضابطة). من خلال ذلك تم إختبار جودة الأرباح المحاسبية عن طريق حساب القيمة المطلقة، للمستحقات الاختيارية المقاسة بإستخدام نموذج (Kothari et al. 2005) ونماذج البيانات الطولية.

نتج عن الدراسة أن العوامل المهمة التي ترفع من جودة أرباح المؤسسات الفرنسية، هي إستقلالية لجنة التعيينات وإرتباط المؤسسة بمكاتب التدقيق كبيرة الحجم، كما توصلت الدراسة إلى أن العوامل التي تخفض من جودة أرباح المؤسسات الفرنسية، هي عدد إجتماعات مجلس الإدارة، استقلالية لجنة التعويضات، التخصص القطاعي للمدقق، وأتعاب الخدمات

1 - محمد جاسم محمد (2017) " أثر مكونات إدارة الأرباح وفقاً لنموذج Kothari et al 2005 على قيمة الشركة – تحليل حالة مجموعة من المصارف المدرجة في سوق

العراق للأوراق المالية للمدة (2009 ولغاية 2013) " مجلة الغري للعلوم الإقتصادية والإدارية ، المجلد الرابع عشر ، العدد (1) العراق: جامعة الكوفة ، ص.ص 386-416.

2 - بوسنة حمزة : " العوامل المؤثرة في جودة الأرباح المحاسبية من منظور ممارسات إدارة الأرباح: دراسة عينة من المؤسسات الاقتصادية الفرنسية المدرجة بالبورصة". رسالة دكتوراه، غير منشورة، جامعة قاصدي مرباح، ورقلة، الجزائر، 2018.

غير التدقيقية، ومن جهة أخرى لم تتوصل الدراسة إلى وجود أي تأثير معنوي لباقي متغيرات الدراسة في جودة أرباح المؤسسات الفرنسية.

11- (2022 Hui-Sung Kao, Ming-Jiun Tsai)، الدراسة عبارة عن مقال علمي منشور في – مجلة الأعمال وعلوم التسيير، المجلد العاشر، العدد (3)، منشورات العلم والتربية، جامعة العلوم والتكنولوجيا بجنوب الفلبين¹. علاقة سلسلة التوريد بإدارة الأرباح والمخاطر التشغيلية

حيث أن هذه الدراسة تطرقت إلى تأثير العلاقات بين المورد والعميل في سلسلة التوريد على المخاطر التشغيلية مع الأخذ بعين الإعتبار إدارة الأرباح لشرح تأثير الزيادة والتعديل على علاقة سلسلة التوريد والمخاطر التشغيلية. كانت الدراسة على الشركات المدرجة في بوضة تايوان والتي خارج التعداد (OTC) للفترة الممتدة بين 2009 إلى 2018.

توصلت الدراسة إلى أن في العلاقة بين المورد والعميل، قد يحصل الموردون على المعلومات ذات الصلة في الوقت المناسب ويتبنون وضع تعاون أفضل في سلسلة التوريد لتقليل المخاطر التشغيلية عندما يكون لديهم تركيز أعلى للعملاء الرئيسيين، ومع ذلك قد تزيد مخاطر التشغيل الخاصة بهم في مثل هذه الحالة، مع زيادة تركيز العملاء الرئيسيين إذا استخدمت الشركات إدارة الأرباح الحقيقية للتلاعب بأرباحها.

¹ - Hui-Sung Kao, Ming-Jiun Tsai, " **Supply Chain Relationship, Earnings Management, and Operational Risks** ", Journal of Business and Management Sciences, Vol. 10, No. 3, Science and Education Publishing, Graduate School Foundation Inc. University of Science and Technology of Southern Philippines, 2022, 147-156.

المبحث الثاني : مناقشة وتقييم الدراسات والأبحاث العلمية السابقة وعرض الفجوة العلمية التي ستعالجها

الدراسة الحالية

من خلال هذا المبحث سوف نتطرق إلى تحليل الدراسات السابقة، والتي قسمناها على حسب البيئة التي أجرت فيها، دراسات أجريت في البيئة الجزائرية ودراسات أجريت في البيئة الدولية ولا يهم بأي لغة كانت، ورتبناها حسب الزمن تنازليا، كما نتطرق إلى عرض مميزات والفجوة العلمية التي ستعالجها الدراسة الحالية.

المطلب الأول : مناقشة وتحليل الدراسات والأبحاث العلمية السابقة التي أنجزت في بيئة الأعمال الجزائرية

سوف نناقش ونحلل ما جاءت به هذه الدراسات والأبحاث العلمية السابقة، خاصة أهم النتائج التي توصلت إليها مع محاولة التعليق عليها، والتي سوف تكون في الجدول التالي :

الجدول رقم (1.2): مناقشة وتحليل الدراسات والأبحاث العلمية السابقة التي أنجزت في بيئة الأعمال الجزائرية

صاحب الدراسة	عنوان الدراسة	الهدف من الدراسة	نتائج الدراسة	التعليق على نتائج الدراسة
(كيموش بلال 2022)	"إدارة الأرباح على أساس الاستحقاق والأساس النقدي في الجزائر: علاقة إحلال أو مكملة"	البحث في العلاقة بين استراتيجيتي أساس الإستحقاق والأساس النقدي في إدارة الأرباح في الجزائر، سواء كانت بديلة أو مكملة.	أن الشركات الجزائرية تنخرط أكثر في إدارة الأرباح على أساس الاستحقاق وتوظف الاستراتيجيتين كبداية لبعضهما البعض، وهو ما يفسر الأثر القوي والسلبى للاستحقاق على إدارة الأرباح القائمة على الأساس النقد.	إستخدمت نموذجين نموذج جونز المعدل ونموذج التدفقات النقدية أثبتت الدراسة أن إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية موجودة، وبنوعها المكونين للربح المحاسبي سواء أساس الإستحقاق أو الأساس النقدي

<p>إستخدمت نموذج التدفقات النقدية هذه النتائج راجعة إلى الخصوصية التي تتسم بها بيئة الأعمال الجزائرية، فمثلا عدم تأثر مستوى إدارة الأرباح الحقيقية على الإدراج في السوق المالي نظراً لعدم وجود سوق مالي نشط.</p>	<p>أن طبيعة الملكية، والحجم، والرفع المالي لها تأثير في مستوى إدارة الأرباح الحقيقية. في حين لم يتم تسجيل أي تأثير للعوامل الأخرى (قطاع النشاط، الإدراج في السوق المالي، طبيعة القوائم المالية) في مستوى إدارة الأرباح الحقيقية.</p>	<p>تحليل مدى تأثير بعض خصائص المؤسسات الجزائرية (حجم المؤسسة، قطاع النشاط، طبيعة الملكية، الإدراج في السوق المالي، الرفع المالي، طبيعة القوائم المالية) في مستوى إدارة الأرباح الحقيقية.</p>	<p>"أثر بعض خصائص المؤسسات الإقتصادية في مستوى إدارة الأرباح الحقيقية: دراسة مجموعة من المؤسسات الجزائرية للفترة (2012-2018)"</p>	<p>(سايل عبد الرزاق. كيموش بلال 2021)</p>
<p>إستخدمت الدراسة نموذج ميلر (Miller Ratio) نموذج ميلر غير صالح في التحليلات طويلة الأجل، إضافة إلا كونه يعتمد في حسابه على جزء صغير من البيانات المالية مما يجعل نتائجه ضيقة ومحدودة.</p>	<p>شركة صيدال قامت بممارسة إدارة الأرباح من خلال المستحقات قصيرة الأجل خلال فترة الدراسة. وكذلك أن نموذج ميلر Miller ما هو إلا مقياس لإدارة الأرباح في المدى القصير وبالتالي يفسر تمهيد الدخل ومدى إستقراره أو عدم إستقراره على عكس بقية النماذج.</p>	<p>دراسة سلوك إدارة الأرباح من خلال المستحقات قصيرة الأجل، وذلك بقياس وتحليل ممارسات إدارة الأرباح وفق نموذج Miller.</p>	<p>تحليل ممارسات إدارة الأرباح في شركة صيدال وفق نموذج Miller دراسة تطبيقية خلال الفترة (2011 – 2015)</p>	<p>(محي الدين طرفاوي. فتيحة فناوة 2020)</p>
<p>إستخدمت الدراسة نموذج جونز المعدل من الصعب على المدقق الداخلي في</p>	<p>أن تتمتع وظيفة التدقيق الداخلي بالاستقلال التنظيمي والمهني بالإضافة إلى الكفاءة العلمية والعملية والخبرة والموضوعية التي يتمتع</p>	<p>هدفت إلى التعرف على مصطلح ممارسات إدارة الأرباح، وذلك من خلال التطرق إلى أهم</p>	<p>" ممارسات إدارة الأرباح ومدى إنتهاجها في شركات المساهمة - دراسة</p>	<p>(غزالي زينب. غزالي رحمة 2019)</p>

<p>الخوض في هذه المسائل داخل الشركة لأنه لا يتمتع بالإستقلالية الكاملة .</p>	<p>بما المدقق عند أداء مهامه، كلها عوامل تساهم في زيادة فعالية التدقيق الداخلي لإكتشاف وكذلك الحد من الممارسات الاحتيالية التي تقوم بها الإدارة للتأثير على الأرباح.</p>	<p>الدوافع التي تجعل المديرين يقومون بإدارة أرباح شركاتهم، إضافة إلى أهم الأساليب التي يستخدمونها في سبيل تحقيق ذلك؛ بعد ذلك قامتا الباحثتان بالكشف عن ممارسات إدارة الأرباح في مجموعة من شركات المساهمة الجزائرية من خلال استخدام "نموذج جونز المعدل".</p>	<p>قياسية لمجموعة من الشركات الجزائرية "</p>	
<p>إستخدمت الدراسة نموذج كوثاري بالرغم من أن النظام القديم المخطط المحاسبي الوطني PCN كانت به المرونة منخفضة جدًا مقارنة مع النظام المالي المحاسبي. فإن الدراسة وجدت أن النظام المحاسبي المالي ساهم في تخفيض ممارسات إدارة الأرباح.</p>	<p>أن تطبيق النظام المحاسبي المالي ساهم في تخفيض ممارسات إدارة الأرباح، كما أظهرت النتائج وجود تأثير ذو فروقات جوهرية للعوامل (التحفظ المحاسبي، مخاطر الإستغلال ومؤشر السيولة) في توجيه ممارسات إدارة الأرباح في المؤسسات الإقتصادية الجزائرية، وإعتبرت كبديل للمقاييس المذكورة في البحوث الغربية التقليدية (ربحية الشركة،</p>	<p>إختبار تأثير تطبيق النظام المحاسبي المالي المستوحى من المعايير المحاسبية الدولية على ممارسات إدارة الأرباح.</p>	<p>" تطبيق النظام المحاسبي المالي على ممارسات إدارة الأرباح للمؤسسات الإقتصادية الجزائرية - دراسة تطبيقية لبعض المؤسسات الإقتصادية الجزائرية للفترة (2006 - 2014) "</p>	<p>(محمد زرقون وعبد النور شنين 2017)</p>

	مديونية الشركة، حجم الشركة والتسعير في البورصة)			
إستخدمت الدراسة نموذج كوثاري نتائج هذه الدراسة تتناقض مع الدراسة السابقة أعلاه، دراسة (محمد زرقون وعبد النور شنين 2017) ربما نتيجة العينة أو نموذج القياس المستخدم في الدراساتين.	أن اعتماد النظام المحاسبي المالي في الشركات الجزائرية محل الدراسة أدى إلى زيادة المستحقات الاختيارية في فترة ما بعد اعتمادها النظام المحاسبي المالي، وهو ما يشير إلى زيادة ممارسات إدارة الأرباح من قبل هذه الشركات.	إختبار أثر تطبيق المعايير المحاسبية الدولية في الحد من ممارسات إدارة الأرباح في الشركات الجزائرية.	" إطار مقترح لأثر تطبيق المعايير المحاسبة الدولية في الحد من ممارسات إدارة الأرباح في الشركات الجزائرية "	(شاوشي كهينة 2016)
إستخدمت الدراسة نموذج كوثاري أي أن تطبيق النظام المالي المحاسبي لم يحد من ممارسات إدارة الأرباح.	وجود تباين بين سنوات الدراسة من حيث ممارسة المؤسسات محل الدراسة لإدارة أرباحها، حيث تقوم هذه المؤسسات باستخدام مستحقاتها الإختيارية بشكل موجب خلال جميع فترات الدراسة بهدف تضخيم الربح المحاسبي. بمعنى أن طريقة إستخدام المستحقات الإختيارية لا تعكس تأثير تطبيق النظام المحاسبي المالي على تحسين جودة القوائم المالية من	محاولة التعرف على مدى ممارسة مؤسسات الدراسة لإدارة أرباحها خلال الفترة الممتدة من سنة 2011 إلى سنة 2013، خاصة بعد تبني الجزائر للنظام المحاسبي المالي المستمد من المعايير الدولية IFRS/IAS والذي يهدف إلى تقديم قوائم مالية صادقة ذات جودة	" دور النظام المحاسبي المالي في الحد من ممارسات إدارة الأرباح وتحسين جودة القوائم المالية - دراسة تطبيقية في بعض المؤسسات الاقتصادية بولاية سطيف "	(قسوم حنان 2016)

	حيث الحد من إدارة المؤسسات لأرباحها.	عالية وخالية من ممارسات إدارة الأرباح.		
إستخدمت الدراسة نموذج جونز المعدل الشركات الاقتصادية الجزائرية تمارس سلوك إدارة الأرباح في سياق تطبيق النظام المحاسبي المالي.	أن الكيانات الاقتصادية الجزائرية تمارس سلوك إدارة الأرباح في سياق تطبيق النظام المحاسبي المالي، وكذا وجود ارتباط معنوي بين فترات تطبيق النظام المحاسبي المالي وممارسة سلوك إدارة الأرباح في الكيانات الاقتصادية، كما خلصت إلى وجود ارتباط غير معنوي بين ممارسة سلوك إدارة الأرباح وقطاع النشاط، الحجم والشكل القانوني للكيان.	للإجابة على إشكالية جوهرية حول سلوك إدارة الأرباح في الكيانات الاقتصادية الجزائرية في سياق تطبيق النظام المحاسبي المالي	"سلوك إدارة الأرباح في الكيانات الاقتصادية الجزائرية في سياق تطبيق النظام المحاسبي المالي"	(فؤاد صديقي 2015)
إستخدمت الدراسة نموذج كوثاري مما يعني أن المؤسسات الجزائرية تستخدم هذه البنود في إدارة الأرباح، مخصصات الدورة تعتبر الأكثر استخداما في إدارة، في حين تُستخدَم الديون قصيرة الأجل	وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المستحقات الاختيارية من جهة، والمخصصات، الديون قصيرة الأجل والمخزونات من جهة أخرى، في حين تشير النتائج إلى عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المستحقات الاختيارية من	تحليل مدى ممارسة المؤسسات المدرجة في بورصة الجزائر لإدارة الأرباح، بالاعتماد على المصاريف غير النقدية، النواتج غير النقدية، وبنود احتياجات رأس المال العامل، من خلال اختبار مدى معنوية العلاقة بين هذه	"دور المصاريف والنواتج غير النقدية واحتياجات رأس المال العامل في إدارة الأرباح - حالة المؤسسات المدرجة في بورصة الجزائر (2005 - 2009)"	(بلال كيموش 2014)

والمخزونات بدرجة أقل، أما باقي البنود فحسب نتائج الدراسة فإنها لا تُستخدَم في إدارة الأرباح الأرباح.	جهة، والحقوق والنواتج غير النقدية من جهة أخرى.	البنود، والمستحقات الاختيارية كمقياس لإدارة الأرباح		
إستخدمت الدراسة نموذج جونز المعدل قاست الدراسة ممارسات إدارة الأرباح في ظل المخطط المحاسبي الوطني PCN، ولم تجد مؤشرات عن ممارسة شركات العينة لإدارة الأرباح.	لا توجد مؤشرات ذات دلالة إحصائية على قيام الشركات المساهمة المسجلة ببورصة الجزائر بممارسة ادارة الارباح خلال الفترة 2007 – 2009.	محاولة التعرف على ممارسات ادارة الارباح، والإحاطة بدوافعها وأساليبها ومحاولة قياس مدى ممارستها من طرف الشركات المساهمة المسجلة في بورصة الجزائر.	"قياس ممارسات إدارة الارباح في الشركات المساهمة المسجلة ببورصة الجزائر"	(فداوي أمينة 2013)

المصدر: من إعداد الطالب بالإعتماد على الدراسات والأبحاث العلمية السابقة التي أنجزت في بيئة الأعمال الجزائرية.

المطلب الثاني : مناقشة وتحليل الدراسات والأبحاث العلمية السابقة التي أنجزت في بيئة الأعمال الدولية

سوف نناقش ونحلل ما جاءت به هذه الدراسات والأبحاث العلمية السابقة، خاصة أهم النتائج التي توصلت إليها مع محاولة التعليق عليها، والتي سوف تكون في الجدول التالي :

الجدول رقم (2.2): مناقشة وتحليل الدراسات والأبحاث العلمية السابقة التي أنجزت في بيئة الأعمال الدولية

صاحب الدراسة	عنوان الدراسة	الهدف من الدراسة	نتائج الدراسة	التعليق على نتائج الدراسة
Hui-Sung) Kao, Ming-Jiun (Tsai 2022	"علاقة سلسلة التوريد بإدارة الأرباح والمخاطر التشغيلية"	تطرق إلى تأثير العلاقات بين المورد والعميل في سلسلة التوريد على المخاطر التشغيلية مع الأخذ بعين الاعتبار إدارة الأرباح لشرح تأثير الزيادة والتعديل على علاقة سلسلة التوريد والمخاطر التشغيلية	أن في العلاقة بين المورد والعميل، قد تزيد مخاطر التشغيل الخاصة بهم، مع زيادة تركيز العملاء الرئيسيين إذا استخدمت الشركات إدارة الأرباح الحقيقية للتلاعب بأرباحها.	تبين الدراسة ارتفاع إهتمام الباحثين بإدارة الأرباح الحقيقية، ومختلف المواضيع ذات العلاقة.
(بوسنة حمزة 2018)	" العوامل المؤثرة في جودة الأرباح المحاسبية من منظور ممارسات إدارة الأرباح: دراسة عينة من المؤسسات الاقتصادية الفرنسية المدرجة بالبورصة"	محاولة الكشف عن جودة أرباح المؤسسات الفرنسية المدرجة بالبورصة ضمن مؤشر (CAC (All-Tradable خلال الفترة 2005-2014، لمعرفة العوامل المؤثرة فيها.	أن استقلالية لجنة التعيينات وارتباط المؤسسة بمكاتب التدقيق كبيرة الحجم، تعتبر من العوامل التي ترفع من جودة أرباح المؤسسات الفرنسية، أن عدد إجتماعات مجلس الإدارة، استقلالية لجنة	إستخدمت الدراسة نموذج (Kothari et al. 2005) لم تركز الدراسة على قياس ممارسات إدارة الأرباح، لذا لم تشير إلى مدى نجاعة النموذج المستخدم في الدراسة.

	<p>التعويضات، التخصص القطاعي للمدقق، وأتعاب الخدمات غير التدقيقية تعتبر من العوامل التي تخفض من جودة أرباح المؤسسات الفرنسية.</p>			
<p>إستخدمت الدراسة نموذج (Kothari et al. 2005) ربما ترجع تلك النتائج النموذج المختار في الدراسة، خاصة أن العينة مكونة من مجموعة من المصارف.</p>	<p>لا توجد علاقة إرتباط ولا علاقة أثر بين مكونات إدارة الأرباح وفق نموذج Kothari et al. 2005 وأسعار الأسهم ممثلة لقيمة الشركة.</p>	<p>بيان أثر مكونات إدارة الأرباح وفقا لنموذج Kothari et al.) (2005) على قيمة الشركة</p>	<p>" أثر مكونات إدارة الأرباح وفقاً لنموذج Kothari et al 2005 على قيمة الشركة - تحليل حالة مجموعة من المصارف المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية للمدة (2009) ولغاية 2013"</p>	<p>(محمد جاسم محمد 2016)</p>
<p>النموذج المطبق جونز المعدل، لم يكن هناك شروع لممارسات إدارة الأرباح في الشركات الصناعية الإماراتية، كما أن الدراسة لم تشر إلى مدى نجاعة نموذج القياس في البيئة الإماراتية.</p>	<p>أن الشركات قد مارست ادارة الارباح في السنوات (2006، 2011،2010) ولم تكن هناك ممارسات في السنوات الباقية من الدراسة، وجود علاقة سلبية غير داله إحصائيا" بين ادارة الارباح وعوائد الأسهم</p>	<p>محاولة معرفة العلاقة بين ممارسات إدارة الأرباح وعوائد أسهم الشركات الصناعية في دولة الإمارات العربية المتحدة.</p>	<p>" إدارة الأرباح وعلاقتها بعوائد الأسهم - دراسة تطبيقية على عينة من الشركات الصناعية في دولة الإمارات العربية المتحدة "</p>	<p>(مجيد عبد الحسين هاتف المريني، علاء عبد الحسين صالح الساعدي، إلهام جعفر حميد الشاوي 2015)</p>

	للشركات الصناعية الإماراتية.			
إستخدمت الدراسة نموذج جونز وجونز المعدل، لم تتطرق الدراسة إلى أهمية نوع نموذج قياس ممارسات إدارة الأرباح، ولكن ركزت على أمر مهم في تركيب بيئة الأعمال الاقتصادية وهو نوع الملكية، لأن لنوع الملكية دور كبير في شيوع ممارسات إدارة الأرباح.	أن ممارسات إدارة الأرباح يتم تحديدها من خلال دوافع مختلف أنواع الملكية وعلى وجه الخصوص عندما تكون الهيئة الحكومية هي المالك الأكبر تكون هذه الشركات أقل احتمالا للقيام بممارسات إدارة الأرباح.	ستتطرق هذه الدراسة إلى تحديد خصائص الملكية في سلوكيات إدارة الأرباح للشركات المحلية المدرجة في الصين.	" خصائص الملكية وإدارة الأرباح في الصين "	Fei Guo & Shiguang Ma (2015)
أستخدمت طريقة الإجراءات التحليلية لم توضح الدراسة ما مدى نجاعة الإجراءات التحليلية في الكشف عن إدارة الأرباح.	أن إستخدام الإجراءات التحليلية يساعد على معرفة إتجاه نشاط الوحدة الاقتصادية المستقبلي ومساعدة مراقب الحسابات في تخطيط وتنفيذ عملية التدقيق الخاص من خلال مقارنة المؤشرات والنسب المالية حول نشاطها مع المؤشرات	تحديد الإجراءات التحليلية المناسبة التي يستطيع مراقب الحسابات إستخدامها للكشف عن الأخطاء الجوهرية المحتملة في القوائم المالية والتي تؤدي إلى إدارة الأرباح.	" إستخدام الإجراءات التحليلية في إكتشاف ممارسات إدارة الأرباح - دراسة تطبيقية "	(عامر محمد سلمان، عماد محمد كندوري (2013)

	والنسب للفترات السابقة والقطاعية.			
إستعملت الدراسة نموذج جونز المعدل ولم تتطرق إلى أهمية نموذج قياس ممارسات إدارة الأرباح.	أنه هناك تأثير لأليات حوكمة الشركات في الحد من ممارسات إدارة الأرباح.	بيان أثر تطبيق حوكمة الشركات في الحد من ممارسات إدارة الأرباح.	" المداخل المعتمدة في قياس إدارة أرباح الشركات وأثر آليات الحوكمة في تخفيضها"	(بشرى نجم عبد الله المشهداني وليلى ناجي مجيد الفتلاوي 2012)
لم تعتمد على النماذج القياسية في الدراسة، بالمقابل إعتمدت على المقابلات التي في الغالب تكون مصداقيتها منخفضة خاصة إذا كانت أسئلة المقبلات مباشرة نظراً لحساسية موضوع إدارة الأرباح.	أن الشركات غير المدرجة تدير أرباحها من أجل تدنية الضرائب، أما الشركات المدرجة تدير أرباحها من أجل تجنب الخسائر وصقل أرباحها. البنوك التي تعتبر الممول الرئيسي للإقتصاد التونسي، تبحث لعرض نتائج في القمة، للقيام بذلك فتلجأ ليس فقط إلى التلاعب بالمستحقات بل تذهب إلى التلاعب الحقيقية، ضف إلى ذلك أن فروع الشركات المتعددة الجنسيات الأقل لجوء إلى هذه الممارسات.	محاولة معرفة الدوافع والأسباب التي تؤدي بالشركات التونسية إلى إدارة أرباحها ودراسة الممارسات المختلفة المستخدمة لهذا الغرض.	" خصوصية إدارة الأرباح في الشركات التونسية من خلال مقارنة المقابلات"	(Sarra Elleuch) (Hamza 2012)

<p>لم تتطرق الدراسة إلى نماذج القياس من الناحية التطبيقية وما مدى نجاعتها، ولكن ذهبت إلى التطرق للدراسة النظرية لأساليب الكشف التي تعتمد عليها مختلف نماذج القياس.</p>	<p>أنه هناك العديد من الأساليب للكشف عن إدارة الأرباح نذكر منها " الخيارات المحاسبية، العمليات الحقيقية، المستحقات الكلية، المستحقات الإختيارية، المستحقات المحددة وكذلك توزيع الأرباح وضبط الدخل"، من ناحية أخرى ذهبت الدراسة إلى أنه علينا التركيز على تحسين معالجة تقديرات المستحقات الإختيارية وهذا محدودية فكرة تقدير المستحقات الإختيارية.</p>	<p>لإستعراض مختلف الطرق المستخدمة في الكشف وقياس ممارسات إدارة الأرباح وعن طريق النقد أي بتقييم نقاط القوة والضعف في هذه الطرق والأساليب.</p>	<p>" بحوث إدارة الأرباح: مراجعة لأساليب البحث المعاصرة "</p>	<p>Lan Sun & Subhrendu (Rath 2010</p>
<p>من خلال هذه الدراسة تم تطوير النماذج الثلاثة لقياس ممارسات إدارة الأرباح الحقيقية، نموذج التدفقات النقدية ونموذج النفقات الإختيارية، ونموذج التكاليف التشغيلية.</p>	<p>هناك أدلة تشير إلى تخفيضات الأسعار لزيادة المبيعات مؤقتًا، وزيادة الإنتاج للإبلاغ عن انخفاض تكلفة السلع المباعة، وتقليل النفقات التقديرية لتحسين الهوامش المبلغ عنها، تشمل العوامل</p>	<p>تطوير أساليب تجريبية لاكتشاف التلاعب الحقيقي بالأنشطة. حيث قامت بفحص التدفق النقدي من العمليات (CFO)، وتكاليف الإنتاج، والمصروفات التقديرية، والمتغيرات التي يجب</p>	<p>" إدارة الأرباح من خلال التلاعب بالأنشطة الحقيقية "</p>	<p>Sugata) Roychowdhury (2006</p>

	<p>أن تلتقط تأثير العمليات الحقيقية بشكل أفضل من الاستحقاقات.</p> <p>الأخرى التي تؤثر على التلاعب بالأنشطة الحقيقية عضوية الصناعة، والمخزونات والمبالغ المستحقة القبض، والحوافز لتحقيق أرباح صفرية.</p>			
<p>من خلال هذه الدراسة تم تطوير كوثاري نموذج لقياس ممارسات إدارة الأرباح، بعد تعديل نموذج جونز المعدل، وإضافة معدل العائد على الأصول (ROA) كمتغير مستقل جديد، بالتالي ظهور نموذج جديد .</p>	<p>أن مقياس الإستحقاق التقديرية المطابقة للأداء تعززت موثوقية نتائجها، مما أدى إلى تطوير نموذج جديد من خلال إضافة معدل العائد على الأصول (ROA) كمتغير مستقل جديد في معادلة قياس إدارة الأرباح، يمكن كشف ممارسات إدارة الأرباح عن طريق النموذج الجديد، حيث في حالة كون الشركة ممارسة لإدارة الأرباح يظهر إختلاف أداءها الربحي وقيمة المستحقات.</p>	<p>مواصفات وقوة الاختبارات المبنية على الاستحقاقات التقديرية المطابقة للأداء، وتمت بإجراء مقارنات مع الاختبارات باستخدام مقياس الاستحقاق التقديرية التقليدية (نموذج جونز وجونز المعدلة). ومحاوله مطابقة الأداء على العائد على الأصول، بحيث أدخلته الدراسة كمتغير مستقل في النموذج التقليدي، للتأثير على الاستحقاقات التقديرية المقاسة.</p>	<p>"الأداء المطابق لمقاييس الاستحقاقات التقديرية"</p>	<p>‘Kothari) Andrew J. Charles ،Leone ‘E. Wasley (C.E, 2005</p>

المصدر: من إعداد الطالب بالإعتماد على الدراسات والأبحاث العلمية السابقة التي أنجزت في بيئة الأعمال الدولية.

المطلب الثالث: عرض مميزات الدراسة الحالية والفجوة العلمية التي ستعالجها.

من الملاحظ أن أغلب الدراسات السابقة التي أنجزت في بيئة الأعمال الجزائرية تستخدم نماذج المستحقات، نظرًا لإنتشارها الكبير بين الباحثين، وطغيان فكرة أن مداخل المستحقات الإختيارية هي المصدر الأساسي للكشف عن ممارسات إدارة الأرباح، والأفضل بين مداخل ممارسات إدارة الأرباح، ومن الملاحظ أن كل الدراسات السابقة تطبق مباشرة نماذج القياس دون محاولة معرفة ما مدى نجاعة النموذج المختار في قياسه إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية، وهذا ما أرادت دراستنا التطرق إليه ومحاولة دراسة نجاعة هاته النماذج في قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية.

بالمقابل أيضا جل الدراسات السابقة التي عرضناها وناقشناها والتي أنجزت في بيئة الأعمال الدولية فقد كانت تعتمد بشكل كبير على نماذج المستحقات، خاصة نموذج جونز المعدل ولكن العديد منها لم تتطرق إلى نجاعة نماذج القياس إلا دراسة واحدة هي دراسة (Lan Sun & Subhrendu Rath 2010) فقد قامت بإستعراض مختلف الطرق المستخدمة في الكشف وقياس ممارسات إدارة الأرباح وعن طريق النقد أي بتقييم نقاط القوة والضعف في هذه الطرق والأساليب من الناحية النظرية، ولم تتطرق لنماذج القياس من الناحية التطبيقية وما مدى نجاعتها، أما دراسة (Kothari & Ail, 2005)، فقد جاءت بتعديل آخر لنموذج جونز لتعدل جونز المعدل، ولكن بقيت مصرة على أن أفضل النماذج هي نماذج المستحقات، ثم جاء (Sugata Roychowdhury 2006)، ليرز موضوع إدارة الأرباح الحقيقية وأن المديرين يستعملون كذلك الأنشطة الحقيقية لإدارة أرباحهم، ولا يعتمدون فقط على المستحقات، ليطور نماذج جديدة تقيس ممارسات إدارة الأرباح عن طريق الأنشطة الحقيقية، وهذا ما إختبرته دراستنا وما نجاعة هذه النماذج في بيئة الأعمال الجزائرية.

مما سبق نستطيع أن نستشف الفجوة البحثية التي ستقوم دراستنا التطرق إليها، وهي مدى نجاعة نماذج قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية نظرًا للخصوصية التي تتسم بها، ومحاولة التوصل إلى النموذج الأصح فيها، مع تحديد ومعرفة مختلف المداخل، التي يستخدمها مسيري الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية، خاصة في خضم التجاذبات الاقتصادية وإختلاف الإقتصادات وتنوع القوانين والأنظمة مازالت النماذج الأكثر إستخدامًا تحت التعديلات والإنتقادات، وهذا ما يمكن الباحثين في المستقبل إلى محاولة دراسة إستحداث نموذج قياس خاص ببيئة الأعمال الجزائرية، هذا ما يميز دراستنا الحالية على الدراسات السابقة التي عرضناها في بداية هذا الفصل.

خلاصة الفصل الثاني:

من خلال هذا الفصل قمنا بعرض ومناقشة وتحليل الدراسات السابقة لقياس ممارسات إدارة الأرباح التي أُنجزت عن بيئة الأعمال الجزائرية وبيئة الأعمال الدولية، والتوصل إلى الفجوة العلمية التي ستعالجها دراستنا هذه، هذا كله عرض عبر مبحثين هما: المبحث الأول عرض فيه الأدبيات والدراسات السابقة لقياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية والدولية، والمبحث الثاني عرض فيه مناقشة وتقييم الدراسات والأبحاث العلمية السابقة وعرض الفجوة العلمية التي تعالجها الدراسة الحالية.

حيث قسمنا المبحث الأول إلى مطلبين، عرضنا في المطلب الأول الأدبيات والدراسات السابقة لقياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية، والمطلب الثاني الأدبيات والدراسات السابقة لقياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الدولية، هذا من أجل تفصيل أكثر لموضوع قياس ممارسات إدارة الأرباح من خلال الدراسات السابقة.

أما المبحث الثاني فقد قسمناه إلى ثلاثة مطالب، المطلب الأول ناقشنا فيه وحللنا الدراسات السابقة لقياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية، أما المطلب الثاني فقد فصلنا فيه حللنا الدراسات السابقة لقياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الدولية، ليأتي المطلب الثالث عرضنا فيه أهم مميزات الدراسة الحالية والفجوة العلمية التي ستعالجها من خلال الدراسات السابقة.

الفصل الثالث:

عرض منهجية وأدوات الدراسة

التطبيقية

تمهيد :

سنتناول في هذا الفصل عرضاً تفصيلياً للمنهجية المتبعة والأدوات المستخدمة في الدراسة التطبيقية بداية بتحديد مجتمع وعينة الدراسة، ومصادر جمع البيانات، وكيفية تصنيف وتحليل البيانات. بالإضافة إلى الأدوات والأساليب المتبعة في معالجة البيانات، وذلك من أجل اختبار فرضيات الدراسة، وبالتالي الإجابة على الإشكالية الرئيسية للدراسة والتي صيغت كما يلي: ما مدى ملائمة المداخل المستخدمة في قياس ممارسات إدارة الأرباح لبيئة الأعمال الجزائرية.

من الضروري للدراسة التطبيقية التطرق لهذا الفصل والتفصيل فيه لذا قمنا بتقسيمه إلى مبحثين، المبحث الأول أردنا من خلاله عرض الطريقة والمنهجية المتبعة في الدراسة التطبيقية من كل جوانبها، والمبحث الثاني جاء لإبراز أهم الأدوات والأساليب المتبعة والمعتمدة لإختبار صحة أو نفي فروض هذه الدراسة، وهي كما يلي:

المبحث الأول: عرض منهجية الدراسة التطبيقية.

المبحث الثاني: عرض أدوات الدراسة التطبيقية.

المبحث الأول: عرض منهجية الدراسة التطبيقية

من أجل تفسير ووصف أي ظاهرة علمية والوقوف على أسبابها والعوامل المتحكمة فيها لا بد من أن نتبع المنهج العلمي المرتبط بها، بإعتبار أن المنهج العلمي مبني على العمل والتطبيق والتخطيط والتسيير وذلك للوصول إلى إستخلاص النتائج العلمية الدقيقة وتعميمها.

المطلب الأول: منهج الدراسة

من أجل تقييم مداخل قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية وبغرض الوصول إلى الإجابة على الإشكاليات المطروحة فيها وضمان سيرورة عملنا بخطوات منهجية صحيحة إستعملنا المنهج الوصفي وكذلك أسلوب المقارنة، إضافة إلى إستخدام المسح المكتبي والإطلاع على العديد من الكتب والدوريات ذات العلاقة بالموضوع، بهدف الإستغلال الأمثل لهذه المراجع في تحليل الدراسات السابقة وإستعمالها في إثراء الجانب النظري والتطبيقي للموضوع.

المطلب الثاني: إختيار مجتمع وعينة الدراسة

ستتطرق في هذا الجزء إلى كيفية إختيار عينة الدراسة وخصائصها، طريقة جمع بيانات الدراسة، بالإضافة إلى الإجراءات المتبعة والمستخدمة في الدراسة.

الفرع الأول: خصوصية بيئة الأعمال الجزائرية

تتميز بيئة الاعمال الجزائرية بالعديد من الخصوصيات سوء على مستوى الممارسات المحاسبية أوالإدارية حيث نجد التأثير الواضح للنظام الجبائي على الممارسات المحاسبية، بالإضافة لطبيعة النسيج الصناعي ونوعية المؤسسات، خاصة في علاقتها مع النظام الجبائي والنظام المصرفي، كذلك إندعام للمستثمرين المباشرين، كل هذا يجعل الدوافع تختلف بالتالي أساليب ممارسات إدارة الأرباح المداخل المستخدمة في ذلك تختلف، مما يؤدينا إلى التساؤل حول إمكانية كشف ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية، بإستخدام نماذج مبنية على أنظمة وممارسات وقوانين مختلفة، لذلك سوف نتطرق إلى خصوصية مختلف الأنظمة والتشريعات والممارسات التي تتميز بها بيئة الأعمال الجزائرية.

○ النظام المالي المحاسبي: منذ صدور النظام المالي المحاسبي المستمد من المعايير المحاسبية الدولية والذي جاء كإصلاح للنظام

المحاسبي القديم (المخطط المحاسبي الوطني)، وبداية تطبيقه في سنة 2010 وهو يسجل نقص كبير في التحكم والتمرس بأبجدياته لحد الآن، إضافة إلى أنه يكتنفه الغموض في العديد من الممارسات بالرغم من إصدار المجلس الوطني للمحاسبة للعديد من النشريات التوضيحية، كذلك عدم الخضوع إلى عمليات تحيين له لإصلاح الإختلالات فيه، هذا كله يعزز إمكانية ظهور ممارسات إدارة الأرباح من خلاله وهذا يرجع أساسا إلى الدوافع والمسببات التي تؤدي إلى تلك الممارسات، وبيئة الأعمال الجزائرية ليست بمنأ عن هذه التصرفات فلكل بيئة دوافعها لممارسة إدارة الأرباح فيها، وما دام لكل بيئة أعمال خصوصية، خاصة فيما يتعلق بالممارسات المحاسبية والعوامل المرتبطة بها، مما يؤدي بنا إلى الخوض في خصوصية

القياس والكشف عن ممارسات إدارة الأرباح فيها، لأن الممارسات المحاسبية تختلف عن بعضها البعض، وحتى السلوكيات والممارسات الإدارية تختلف من بيئة أعمال إلى أخرى.

○ **النظام الجبائي** : يعتبر الهدف الأساسي من الأنظمة الجبائية في أغلب الدول هو تمويل النفقات العامة للموازنة، مما يتحتم على الأنظمة الجبائية أن تكون صارمة في تطبيقها لتكون أكثر فعالية في تحقيق هذا الهدف، ويتطلب ذلك إدارة جبائية قادرة على التحكم في فرض تطبيق النصوص التشريعية على أرض الواقع بصرامة، بالمقابل يجب عليها المراعاة والتوفيق بين المصالح الثلاث (مصلحة الدولة ومصالح المكلف ومصالح المجتمع)، حيث أن النظام الجبائي الجزائري يتميز بأنه نظام تصريحي يقوم فيه المكلفين بالضريبة بإكتتاب التصريحات الجبائية وإيداعها لدى الإدارة الجبائية بصفة طوعية ضمن آجال محددة، عن طريق تطبيق العديد من أنظمة الإخضاع منها القديم ومنها المستحدث، خاصة وأن النظام الجبائي الجزائري مر عبر العديد من الإصلاحات، إضافة لإعتماده الكبير على الجبائية البتروولية وعدم إهتمامه بالجباية العادية، مما جعله عرضة إلى الغش والتهرب الضريبي بشتى الطرق من هذه الفئة ومن بينها ممارسات إدارة الأرباح والتي تقوم الشركات من خلالها بتدنية الأرباح من أجل دفع ضريبة أقل، نتيجة لغياب الوعي الضريبي وعدم قدرة الإدارة الضريبية مجابهة ذلك لإفتقارها للإمكانيات المادية والبشرية اللازمة لذلك، وإستخداما لطرق تقليدية في تسيير العديد من عملياتها الجبائية، وقد عاد ذلك بالسلب على التحصيل الجبائي، وأصبح التهرب الضريبي بين الدوافع الكبيرة لممارسة إدارة الأرباح نتيجة الإدارة الجبائية والنظام الجبائي متهلهل.

○ **السوق المالية (البورصة) والمستثمرين**: تعتبر السوق المالية الجزائرية سوق ضحلة جدًا وليست عميقة، حيث أن التعاملات فيها تكاد تنعدم ولا يوجد بها مستثمرين حقيقيين، إضافة إلى العدد القليل جدًا للشركات المدرجة فيها والذي لا يتعدى الخمسة شركات، وهذا العدد ضئيل جدًا ليدخل السوق في حركية ونشاط أكثر ويذهب بها إلى العمق، كذلك لا يستهوي المستثمرين مع أن ثقافة الإستثمار في البورصة في بيئة الأعمال الجزائرية منعدمة تمامًا، مما يعزز الركود وعدم النشاط للسوق وإبتعادها عن العمق، بإعتبار أن السوق المالية العميقة من بين أهم أسباب ظهور ظاهرة إدارة الأرباح، مع ذلك فإنه لا يمنع حدوث الظاهرة خارج السوق المالية في بيئة الأعمال الجزائرية، نتيجة دوافع أخرى غير مرتبطة بالتسعير في البورصة.

○ **طبيعة الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية** : يعتبر الشكل القانوني للشركة وحجمها وملكيته من بين العوامل المؤثرة في ممارسات إدارة الأرباح، فقد أثبتت الدراسات أن شركات المساهمة تتجه إلى ممارسة إدارة الأرباح نتيجة تسعير أسهمها مقارنة بالأشكال القانونية الأخرى، كذلك الملكية فهناك الشركات الخاصة والعامة فكلما إتجهت الملكية إلى العمومية تنقص هذه الممارسات، أما الحجم كذلك له تأثيره، لذلك فإن طبيعة الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية لا تخرج من هذا السياق، لأن كل العوامل موجودة مع وجود تفاوت في شيوعتها، فأغلب الشركات الكبرى في بيئة الأعمال الجزائرية شركات عمومية، وهذا لا يمنع وجود شركات خاصة كبرى كذلك تواجد شركات أجنبية وعالمية.

رغم كل هذه الخصوصيات إلا أن بيئة الأعمال الجزائرية ليست بمنأى عن ممارسات إدارة الأرباح، وهذا راجع إلى كون هذه الممارسات نتاج الدوافع التي تنبثق من البيئة التي تنشط فيها الشركة مهما كان شكلها لأنها مرتبطة بالعديد من القوانين والتشريعات والأنظمة، التي تولد لها تلك الدوافع حسب طبيعته والغرض منه.

الفرع الثاني : إختيار العينة وطريقة جمع البيانات

لتحقيق وإختبار فرضيات الدراسة إختارنا لذلك مجتمع من الشركات الإقتصادية التي تنشط في مختلف القطاعات في بيئة الأعمال الجزائرية حيث إختارنا أن تكون أغلب الشركات عبارة عن شركات مساهمة مع ذلك أضفنا لها عددا من الشركات ذات المسؤولية المحدودة والتي يتصف بعضها بأنها شركات عائلية حيث بلغ حجم العينة النهائي 40 شركة تتضمن 374 مشاهدة سنوية، وقد تم الإعتماد على القوائم المالية السنوية ، حيث كان من بينها العديد من الشركات الكبرى في الجزائر على غرار سوناطراك ومختلف فروعها كذلك تحتوي العينة على بعض الشركات المسعرة في بورصة الجزائر إضافة إلى ذلك بعض الشركات الأجنبية التي تنشط في بيئة الأعمال الجزائرية وتم إختيار هذه العينة نظرا لعدة إعتبرات نذكر منها:

- توفر جميع القوائم المالية الضرورية لدراستنا والتي سنقوم بمعالجتها وتحليلها وهي الميزانية المالية (جدول الأصول و جدول الخصوم) و جدول حسابات النتائج، وتم جمع ذلك من موقع السجل التجاري " سجلكم " <https://sidjilcom.cnrc.dz>
 - تم إستبعاد جميع البنوك وشركات التأمين نظرا لخصوصية قوائمها المالية.
 - إختارنا أن تكون أغلبية الشركات شركات مساهمة نظرا لتوافر الظروف فيها لإدارة الأرباح.
 - إختارنا بعض الشركات ذات المسؤولية المحدودة والعائلية لتوسيع العينة وأيضا لتشابها مع شركات المساهمة.
 - أدخلنا في العينة بعض الشركات الأجنبية الناشطة في البيئة الجزائرية من أجل مسح أكبر وأوسع للشركات في الجزائر.
 - حاولنا أن تكون العينة مكونة من عدة قطاعات مختلفة (أنظر الجدول رقم 3-1 أدناه).
 - فضلنا أن تكون من بين الشركات المكونة للعينة أغلب الشركات الكبرى في الجزائر على غرار (سوناطراك وإتصالات الجزائر وسونالغاز وصيدال).
- وعليه تم تحديد معالم الشركات المكونة لعينة الدراسة وفقا لما هو موضح في الجدول التالي الذي يبين بعض المعلومات عن هذه الشركات:

الجدول رقم 1.3: الشركات التي تتكون منها عينة الدراسة

الرقم	إسم الشركة	مختصر إسم الشركة باللاتينية	الشكل القانوني	القطاع	ملكية الشركة
1	التجمع الصيدلاني الجزائري	GPA	ذات المسؤولية المحدودة	الصناعات الصيدلانية	خاصة
2	الخطوط الجوية الجزائرية	AIR ALGERIE	ذات أسهم	النقل الجوي	عامة
3	الشركة الجزائرية للفندقة والترفيه والعقارات	DAHLI	ذات أسهم	الفندقة والعقارات	عامة
4	الشركة الصناعية الجزائرية للنقل	CITAL	ذات أسهم	الصناعات الميكانيكية	عامة
5	الشركة الوطنية للصناعات الصيدلانية صيدال	SAIDAL	ذات أسهم	الصناعات الصيدلانية	عامة
6	الشركة الوطنية للهندسة المدنية والبناء	SNGCB	ذات أسهم	الأشغال العمومية والبناء	عامة
7	المجمع الصناعي للإسمنت الجزائر	GICA	ذات أسهم	صناعة الإسمنت	عامة
8	المؤسسة الجزائرية الجديدة للمصبرات الروبية	NCA ROUIBA	ذات أسهم	الصناعات الغذائية	عامة
9	المؤسسة الوطنية للإعتماد والمراقبة التقنية	ENACT	ذات أسهم	الخدمات التقنية	عامة
10	المؤسسة الوطنية للأعمال البترولية الكبرى	ENGTP	ذات أسهم	البترولي	عامة
11	المؤسسة الوطنية للبلاستيك والمطاط	ENPC	ذات أسهم	الصناعات التحويلية	عامة
12	المؤسسة الوطنية للتنقيب	ENAFOR	ذات أسهم	البترولي	عامة
13	المؤسسة الوطنية للخدمات البترولية	ENSP	ذات أسهم	البترولي	عامة
14	إتصالات الجزائر	ALGERIE TELECOM	ذات أسهم	الاتصالات	عامة
15	إتصالات الجزائر النقال موبيليس	ATM MOBILIS	ذات أسهم	الاتصالات	عامة

16	أسميدال	ASMIDAL	ذات أسهم	الصناعات الكيماوية	عامة
17	بتروفك الجزائر	PETROFAC	ذات أسهم	البناء والهندسة	أجنبية
18	بيات كاترينغ	BAYAT CATRING	ذات أسهم	الفندقة والإطعام	خاصة
19	بيوفارم	BIOPHARM	ذات أسهم	الصناعات الصيدلانية	خاصة
20	رايل لوجيستيك	RAIL LOGISTIC	ذات أسهم	الخدمات اللوجستية والنقل	عامة
21	سوناطراك	SONATRACH	ذات أسهم	البترولي	عامة
22	سونالغاز	SONELGAZ	ذات أسهم	الكهرباء والغاز	عامة
23	سيفيتال	CEVITAL	ذات أسهم	المواد الغذائية	خاصة
24	شركة الأشغال العمومية البناء والري	TBRHO	ذات المسؤولية المحدودة	الأشغال العمومية	خاصة
25	شركة الطاسيلي لحفر الآبار	SPA TASSILI	ذات أسهم	البترولي	خاصة
26	شركة المنارة للخدمات البترولية والبناء	EL MANARA	ذات المسؤولية المحدودة	الأشغال العمومية والبناء	خاصة
27	شركة إنجاز المنشآت الأساسية إنيرغا	INERGA	ذات أسهم	البنى التحتية والمنشآت	عامة
28	شركة أورو جابون	EURO JAPAN	ذات المسؤولية المحدودة	البناء والهندسة	خاصة
29	شركة نفثيت الحصى والأشغال العمومية	SATRECH	ذات المسؤولية المحدودة	الأشغال العمومية	خاصة
30	شركة خدمات الدعم للمعسكرات الجزائر	CSSI ALGERIE	ذات أسهم	البناء والهندسة	أجنبية
31	شركة راد ماد للخدمات اللوجستية	RED MED	ذات أسهم	الخدمات اللوجستية والنقل	خاصة
32	شركة سيدار الحجار	SIDER EL HADJAR	ذات أسهم	الحديد والصلب	عامة
33	شركة صناعة مستحضرات التجميل ورود	PARFUMS EL WOUROUD	ذات المسؤولية المحدودة	الصناعات الكيماوية	خاصة
34	شركة ليفتال	LIFTAL	ذات المسؤولية المحدودة	الصناعات الخفيفة	خاصة

35	طيران الطاسيلي	TASSILI AIR LINES	ذات أسهم	النقل الجوي	عامة
36	كافو للتكنولوجيا	CAFO TECHNOLOGIE	ذات أسهم	تكنولوجيا الشبكات	أجنبية
37	كوسيدار	COSIDER	ذات أسهم	الأشغال العمومية والبناء	عامة
38	مصبرات عمر بن عمر	AMOR BRNAMOR	ذات المسؤولية المحدودة	الصناعات الغذائية	خاصة
39	مؤسسة التسيير الفندقي الأوراسي	EGH EL AOURASSI	ذات أسهم	التسيير الفندقي	عامة
40	هيبروك للنقل البحري للمنتجات البترولية	HYPROC SHIPPING	ذات أسهم	خدمات النقل	عامة

المصدر: من إعداد الباحث بالإعتماد على معلومات كل شركة في موقع السجل التجاري " سجلكم " وموقع بورصة الجزائر.

المطلب الثالث: الطريقة والإجراءات المتبعة

بناءً على فرضيات الدراسة والتي تم صياغتها وتفصيلها في ثلاث فرضيات رئيسية كل فرضية تحتها مجموعة من الفرضيات الفرعية لنقوم من خلال مجموعة من الإجراءات المتبعة والمتسلسلة بمحاولة إثبات أو نفي هذه الفرضيات بالتالي الوصول للإجابة على إشكالية الدراسة.

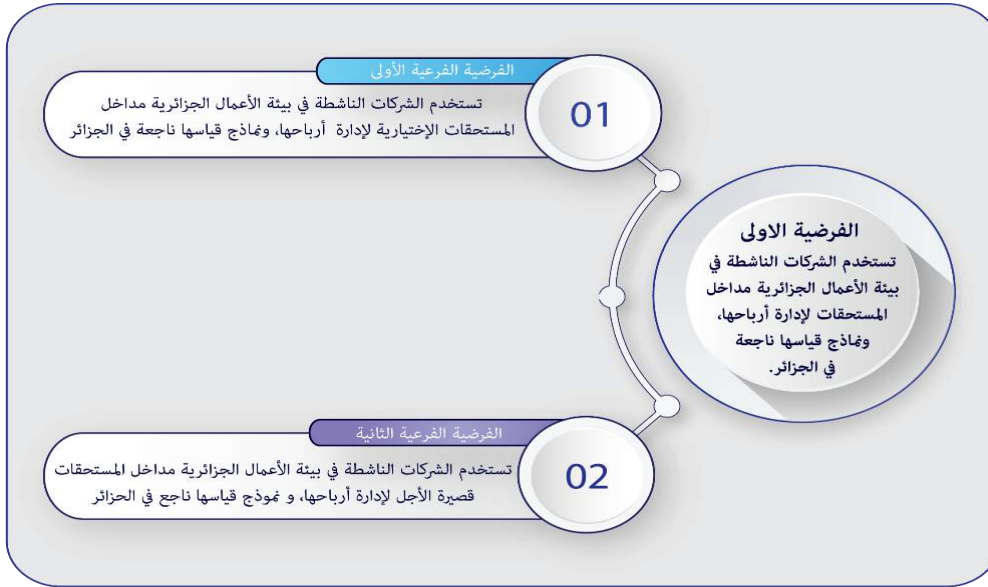
الفرع الأول: تحديد وطريقة قياس متغيرات الدراسة

في هذا الجزء سنتطرق إلى تحديد وطريقة قياس متغيرات الدراسة والتي سيكون بناءً على فرضياتها التي نريد إثباتها أونفيها فلكل فرضية طريقة ومتغيرات.

1-1 تحديد وطريقة قياس متغيرات الفرضية الأولى:

قسمت الدراسة الفرضية الأولى إلى فرضيتين فرعيتين، الأولى ستختبر مداخل المستحقات الإختيارية ونماذج قياسها، والثانية ستختبر مداخل المستحقات قصيرة الأجل ونماذج قياسها، حيث جاء تقسيمها كما يوضحه الشكل رقم 1.2.

الشكل رقم 1.2: تفصيل الفرضية الأولى وتقسيمها إلى فرضيتان فرعيتان



المصدر : من إعداد الباحث

1-1-1 تحديد وطريقة قياس متغيرات الفرضية الفرعية الأولى:

لإختبار الفرضية الفرعية الأولى سوف نقوم باستخدام نموذج في شكل معادلة انحدار خطي متعدد¹، يجمع بين المتغيرات المستقلة والمتغير التابع المتمثل في المؤشر الدال على إمكانية وجود إدارة الأرباح، والمعبر عنه بالقيمة المطلقة للمستحقات الاختيارية، كما هو موضح في المعادلة (01).

$$|DACit| / Ait = a + b_1 (Dotit / Ait) + b_2 (DCTit / Ait) + b_3 (Créait / Ait) + b_4 (Stockit / Ait) + b_5 (Pro_Calcit / Ait) + \epsilon it \quad \dots \quad 01$$

حيث :

Ait : إجمالي أصول المؤسسة (i) في نهاية الفترة (t).

DACit : المستحقات الاختيارية للمؤسسة (i) في نهاية الفترة (t).

Dotit : مخصصات الاهتلاكات والمؤونات للمؤسسة (i) في نهاية الفترة (t).

DCTit : الديون قصيرة الأجل للمؤسسة (i) في نهاية الفترة (t).

¹ - إستعملنا (بتصرف) نفس النموذج الذي إستعمله كيموش بلال (2014) في دراسته " دور المصاريف والنواتج غير النقدية واحتياجات رأس المال العامل في إدارة الأرباح - حالة المؤسسات المدرجة في بورصة الجزائر (2005 - 2009) " مجلة الباحث عدد 14 - 2014 ، جامعة قاصدي مرباح ورقلة ص ص 41-54.

Créait : حقوق المؤسسة (المدينين) (i) في نهاية الفترة (t) .

Stockit : مخزونات المؤسسة (i) في نهاية الفترة (t) .

Pro_Calcit : النواتج غير النقدية للمؤسسة (i) في نهاية الفترة (t) .

εit : الخطأ العشوائي ويُعبّر عن الجزء من المستحقات الاختيارية الذي لا يمكن تفسيره من خلال متغيرات الدراسة، وإنما يتم إرجاعه إلى عوامل أخرى.

a : ثابت.

b₁، b₂، b₃، b₄، b₅ : معاملات الانحدار.

من خلال الفرضية الفرعية الأولى والنموذج المستعمل في إختبارها تتوضح لنا المتغيرات بدأ بالمتغير التابع والمتمثل في المؤشر الدال على إمكانية وجود إدارة الأرباح والمعبر عنه بالمستحقات الإختيارية والمتغيرات المستقلة والتي هي (ديون الشركة، حقوق الشركة، مخصصات الدورة، النواتج غير النقدية، والمخزونات). وبذلك نكون قد حددنا متغيرات دراسة الفرضية الفرعية الأولى حيث علينا أن نقوم بقياس المتغير التابع المتمثل في إدارة الأرباح معبرا عنها بالمستحقات الإختيارية والمتغيرات المستقلة والمتمثلة في الديون قصيرة الأجل، حقوق الشركة، مخصصات الدورة والمخزونات والنواتج غير النقدية للشركة.

1-1-1 قياس إدارة الأرباح (المتغير التابع):

لقد إستخدمت الدراسات المحاسبية العديد من النماذج لتقدير المستحقات الاختيارية التي تعبر عن إدارة الأرباح أهمها نموذج (Jones 1991) ونموذج (Jones 1995 المعدل) ونموذج (Kothari et al) والعديد من النماذج الأخرى وبناءً على العديد من الدراسات السابقة فإن نموذج (Kothari & al 2005) يعتبر من بين أنجح و أدق النماذج المستخدمة في حساب المستحقات الإختيارية، هذا النموذج هو عبارة عن نموذج (Jones, 1995) المعدل مصححاً بمعدل العائد على الأصول (ROA) ، لذلك إختارنا الإعتماد في دراستنا على هذا النموذج، ويكون ذلك بحساب المستحقات الكلية وتقدير المستحقات غير إختيارية ثم حساب المستحقات الاختيارية وفق المعادلتين (1) و(2) :

حيث :

$$TAC_{it}/ A_{it-1} = \beta_0 + \beta_1 (I/ A_{it-1}) + \beta_2 [(\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it})/ A_{it-1}] + \beta_3 (PPE_{it}/ A_{it-1}) + \beta_4 ROA_{it} + e_{it} \quad (01)$$

$$DAC_{it} = TAC_{it} - NDAC_{it} \quad (02)$$

NDACit : المستحقات غير الاختيارية للشركة (i) خلال الفترة (t) .

DACit : المستحقات الاختيارية للشركة (i) خلال الفترة (t).

TACit : المستحقات الكلية للشركة (i) خلال الفترة (t).

Ait-1 : إجمالي أصول الشركة (i) خلال الفترة (t-1).

ΔREV_{it} : التغير في رقم أعمال الشركة (i) بين الفترتين (t) و (t-1).

ΔREC_{it} : التغير في الحقوق على زبائن الشركة (i) بين الفترتين (t) و (t-1).

PPEit : إجمالي العقارات والممتلكات والآلات للشركة (i) خلال الفترة (t).

ROAit : معدل العائد على أصول الشركة (i) خلال الفترة (t).

e_{it} : الخطأ العشوائي ويُعبّر عن قيمة المستحقات الاختيارية.

β_0 : المعامل الثابت لمعادلة الانحدار

$\beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_4$: معاملات الانحدار.

وإنطلاقاً من النموذج أعلاه فإن قياس المتغير التابع إدارة الأرباح يكون وفق الخطوات التالية:

الخطوة الأولى: حساب المستحقات الكلية (Total Accruals)؛

إن المستحقات الكلية تمثل ذلك الجزء غير النقدي الذي يدخل في تكوين الأرباح المحاسبية إضافة إلى أرباح على شكل تدفقات نقدية والتي تعتبر أكثر موثوقية من المستحقات التي تنشأ من التباين الحاصل بين الاعتراف بالحدث الإقتصادي والتدفق النقدي التابع له بحيث تعبر عن المصاريف التي لا زالت لم تدفع والإيرادات التي لم تحصل بعد نضف إلى ذلك النواتج والمصاريف غير النقدية، مما سبق نستطيع القول إن المستحقات الكلية تنتج عن الفرق بين النتيجة الصافية والتدفقات النقدية التشغيلية أي أن:

$$\text{المستحقات الكلية} = \text{النتيجة الصافية} - \text{التدفقات النقدية التشغيلية}$$

كذلك :

$$\text{المستحقات الكلية} = \text{المستحقات غير الاختيارية} + \text{المستحقات الاختيارية}$$

إذا نستطيع القول إن $\text{النتيجة الصافية} = \text{المستحقات الكلية} + \text{التدفقات النقدية التشغيلية}$

$$RE_{it} = CFO_{it} + TAC_{it} \quad (03)$$

نظرا وإستنادا إلى المقاربة الناشئة بين جدول تدفقات الخزينة وحسابات النتائج نستخلص مايلي:

$$\text{النتيجة الصافية} = \text{القدرة على التمويل الذاتي} + (\text{نواتج غير النقدية} - \text{مخصصات الدورة})$$

أي أن :

$$RE_{i,t} = CAF_{i,t} + (PRC_{i,t} - DOT_{i,t}) \quad (04)$$

$$RE_{i,t} = CAF_{i,t} - \Delta BFR + (\Delta BFR + PRC_{i,t} - DOT_{i,t}) \quad (05)$$

$$RE_{i,t} = CF_{i,t} + (\Delta BFR + PRC_{i,t} - DOT_{i,t}) \quad (06)$$

بالمقارنة بين المعادلتين (03) و(06) نجد أن :

$$\text{المستحقات الكلية} = \text{التغير في إحتياج رأس المال العامل} + \text{النواتج غير النقدية} - \text{مخصصات الدورة}$$

$$TAC_{it} = \Delta BFR + PRC_{it} - DOT_{it} \quad (07)$$

حيث :

RE_{it} : النتيجة الصافية للشركة (i) خلال الفترة (t).

CF_{it} : التدفق النقدي من الأنشطة التشغيلية للشركة (i) خلال الفترة (t).

CAF_{it} : القدرة على التمويل الذاتي للشركة (i) خلال الفترة (t).

PRC_{it} : النواتج غير النقدية للشركة (i) خلال الفترة (t).

DOT_{it} : مخصصات الدورة للشركة (i) خلال الفترة (t).

ΔBFR : التغير في إحتياج رأس المال العامل للشركة (i) بين الفترتين (t) و ($t - 1$).

انطلاقا من المعادلة رقم (07)، والبيانات المستخرجة من القوائم المالية قمنا بحساب المستحقات الكلية لكل سنة ولكل

شركة على حدى بحيث قمنا بتحويل الميزانية المالية إلى ميزانية وظيفية لحساب الإحتياج في رأس المال العامل (BFR) ثم التغير في

إحتياج رأس المال العامل لكل شركة بين كل سنتين (t) و ($t - 1$) من فترة الدراسة ثم إستخراج النواتج غير النقدية والمخصصات

لكل سنة وكل شركة على حدى لنحصل على المعطيات المستخدمة في حساب المستحقات الكلية.

الخطوة الثانية : تقدير المستحقات غير الاختيارية (Non-Discretionary Accruals) ؛

تتكون المستحقات الكلية أو تنقسم إلى نوعين من المستحقات:

- 1- مستحقات غير إختيارية : وهي مستحقات تنشأ خلال الدورة من التطبيق العادي والطبيعي للمبادئ المحاسبية الناتجة عن الأحداث الإعتيادية والمعاملات التي تقوم بها الشركة.
- 2- مستحقات إختيارية: وهي المستحقات التي تنتج عن طريق التقديرات والأحكام التي يصدرونها المسيرين إستغلالاً لمرونة بعض المبادئ المحاسبية بالإضافة للمفاضلة بين البدائل المحاسبية من أجل عرض أرباح الشركة بما يتناسب وإحتياجاتهم، أي من أجل التحكم في الأرباح .

بعد حساب المستحقات الكلية ومن أجل حساب المستحقات الإختيارية علينا تقدير المستحقات غير الاختيارية والذي

يكون عن طريق تقدير معالم النموذج السابق الموضح في المعادلة (01) وذلك لكل سنة من سنوات الدراسة وهي : β_{1t} ، β_{2t} ، β_{3t} ، β_{4t} ؛ بحيث يتم إستخدام طريقة المربعات الصغرى من خلال تصميم معادلة الانحدار المتعدد لمجموع شركات العينة وكل سنوات فترة الدراسة (2010-2019) وإدخالها للبرنامج الإحصائي SPSS v21 من أجل معالجتها والحصول على معالم النموذج المقدره وبالتالي تقدير المستحقات غير الاختيارية بتعويضها في المعادلة رقم (8) التي تكتب على الشكل التالي:

$$NDAC_{it}/ A_{it-1} = \beta_1 (I/ A_{it-1}) + \beta_2 [(\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it})/ A_{it-1}] + \beta_3 (PPE_{it}/ A_{it-1}) + \beta_4 ROA_{it} \quad (08)$$

حيث :

NDAC_{it} : المستحقات غير الاختيارية للشركة (i) خلال الفترة (t) .

A_{it-1} : إجمالي أصول الشركة (i) خلال الفترة (t - 1) .

ΔREV_{it} : التغير في رقم أعمال الشركة (i) بين الفترتين (t) و (t - 1) .

ΔREC_{it} : التغير في الحقوق على زبائن الشركة (i) بين الفترتين (t) و (t - 1) .

PPE_{it} : إجمالي العقارات والممتلكات والآلات للشركة (i) خلال الفترة (t) .

ROA_{it} : معدل العائد على أصول الشركة (i) خلال الفترة (t) و يحسب كما يلي [الربح الصافي / متوسط (أصول أول الفترة + أصول آخر الفترة)] .

β_1 ، β_2 ، β_3 ، β_4 : معاملات الانحدار الخاصة بالشركة يتم تقديرها لمجموعة شركات العينة وذلك لكل سنة من سنوات الدراسة.

الخطوة الثالثة: حساب المستحقات الاختيارية (Discretionary Accruals)؛

بعد حساب المستحقات الكلية وتقدير المستحقات غير الاختيارية نستطيع حساب المستحقات الاختيارية وذلك من خلال المعادلة رقم (02):

$$DACit = TACit - NDACit \quad (02)$$

بتعويضهما حسب كل شركة ولكل سنة نحصل مباشرة على المستحقات الاختيارية والتي تعتبر كمؤشر لقياس ما مدى ممارسة كل شركة من العينة لإدارة الأرباح. إتباعاً للدراسات السابقة، سنستخدم القيمة المطلقة للمستحقات الاختيارية للتعبير عن إدارة الأرباح، لأننا نحتاج حجم المستحقات الاختيارية وبالتالي نكون قد قسنا المتغير التابع وهو متغير إدارة الأرباح المعبر عنها بالمستحقات الاختيارية.

الخطوة الرابعة: معرفة اتجاه المستحقات الاختيارية.

معرفة اتجاه المستحقات الاختيارية لأجل مقارنتها وربطها بنتائج النموذج وبعد الحصول على قيم المستحقات الاختيارية (Discretionary Accruals) لكل شركة ولكل سنة وبأخذها كمؤشر لمعرفة اتجاه المستحقات الاختيارية لشركات العينة حيث يتأتى ذلك بحساب المتوسط الحسابي للقيمة المطلقة للمستحقات الاختيارية لسنوات الدراسة ولكل شركة على حدى ومقارنته بالقيمة المطلقة للمستحقات الاختيارية لكل سنة، فإن كانت أكبر نقول إن الشركة قد مارست إدارة الأرباح في تلك السنة أما إن كانت أقل فإن الشركة لم تمارس إدارة الأرباح، بالتالي نكون قد حصلنا على النتيجة النهائية ونكون قد قسنا المتغير التابع إدارة الأرباح لشركات العينة.

2.1-1-1 تحديد وقياس المتغيرات المستقلة:

كما بينا سابقاً، فقد قسمنا المتغيرات التفسيرية أو المستقلة حسب الفرضيات الفرعية إلى ثلاث مجموعات وهي: المجموعة الأولى متكونة من المتغيرين المستقلين ديون الشركة وحقوق الشركة أما المجموعة الثانية نجد بها متغير واحد مخصصات الدورة والمجموعة الثالثة فيمثلها المتغيرين النواتج غير النقدية والمخزونات وفيما يلي سيتم توضيح طرق الحصول على المتغيرات المستقلة وقياسها.

- المتغير المستقل ديون قصيرة الأجل: تم الحصول على البيانات المتعلقة بالمتغير المستقل ديون قصيرة الأجل مباشرة من الميزانية حيث تمثل مجموع الخصوم الجارية والتي تتكون من الموردين والحسابات المرتبطة (موردوا المخزونات والخدمات موردوا التثبيتات إضافة إلى الحسابات المرتبطة) والضرائب والرسوم (كالرسم على القيمة المضافة المحصل والضرائب على النتائج العادية) والديون قصيرة الأجل الأخرى.
- المتغير المستقل حقوق الشركة: تم الحصول على البيانات المتعلقة بالمتغير المستقل حقوق الشركة مباشرة من الميزانية في جانب الأصول حيث تمثل مجموع الحقوق والإستخدامات المماثلة (كالزبائن والمدينين الآخرين والضرائب والحسابات المماثلة وحقوق أخرى).

- المتغير المستقل **مخصصات الدورة**: يتمثل المتغير المستقل بمخصصات الدورة (الاهتلاكات والمؤونات) في الحساب رقم 68 حيث نتحصل عليه مباشرة من حسابات النتائج.
- المتغير المستقل **الناتج غير النقدي**: تم الحصول على البيانات المتعلقة بالمتغير المستقل الناتج غير النقدي مباشرة من حسابات النتائج حيث تتمثل في مجموع الحسابات التالية (الحساب رقم 72، الحساب رقم 73، الحساب رقم 75 والحساب رقم 78) حيث تم جمعها لكل شركة على حدي.
- المتغير المستقل **المخزونات**: ويتمثل في قيمة المخزونات الظاهرة في جدول الأصول تحت الأصول الجارية.

1-1-2 تحديد وطريقة قياس متغيرات الفرضية الفرعية الثانية:

بناءً على تركيبة معادلة نسبة ميلر (Miller Ratio) والتي تتشكل من التغير في نسبة التغير في رأسمال العامل على قيمة التدفقات النقدية التشغيلية أي:

$$EM = (\Delta WC/CFO)_{i,t} - (\Delta WC/CFO)_{i,t-1} \text{ ----- (1)}$$

EM : إدارة الأرباح (قيمة نسبة ميلر).

ΔWC : التغير في رأس المال العامل.

CFO : التدفقات النقدية التشغيلية

إن مقياس ممارسات إدارة الأرباح حسب ميلر هو قيمة EM بحيث أنه إذا كانت قيمة (EM=0) مساوية للصفر هذا يعني أن الشركة لم تمارس إدارة الأرباح أما إذا كانت قيمة (EM≠0) فإن الشركة قد مارست إدارة الأرباح. ولحساب قيمة نسبة ميلر (Miller Ratio) التي يرمز لها بـ (EM)، علينا حساب قيمة التغير في رأسمال العامل لكل شركة ولكل سنة من سنوات الدراسة، وحساب قيمة التدفقات النقدية التشغيلية لكل شركة ولكل سنة من سنوات الدراسة.

1-2-1-1 حساب قيمة التغير في رأسمال العامل:

يحسب رأس المال العامل إنطلاقاً من القوائم المالية، من الفرق بين الأصول المتداولة والخصوم المتداولة كما توضحه المعادلة التالية:

$$\text{رأس المال العامل (WC)} = \text{الأصول المتداولة (المخزون + الذمم المدينة) - الخصوم المتداولة (الذمم التجارية الدائنة + الالتزامات الضريبية + ديون + ديون أخرى غير المالية).}$$

حيث قامت الدراسة بحساب رأس المال العامل لكل شركة ولكل سنة من فترة الدراسة، ثم حساب التغير في رأس المال العامل كذلك لكل شركة ولكل سنة من فترة الدراسة بإعتماد سنة 2010 سنة أساس.

1-2-1-1 حساب قيمة التدفقات النقدية التشغيلية:

وفق المنهج المباشر لقائمة التدفقات النقدية تمثل التدفقات النقدية من الأنشطة التشغيلية الفرق بين المستحقات الكلية

وصافي نتيجة الدورة المالية للشركة وذلك يكون وفق المعادلة التالية:

$$\text{التدفقات النقدية التشغيلية} = \text{النتيجة الصافية} - \text{المستحقات الكلية}$$

$$CFO_{i,t} = NI_{i,t} - TA_{i,t}$$

حيث :

TA it : المستحقات الكلية للشركة (i) خلال الفترة (t) .

NI it : النتيجة الصافية للشركة (i) خلال الفترة (t) .

CFO it : التدفقات النقدية التشغيلية للشركة (i) خلال الفترة (t) .

ومن خلال الجداول المحسوبة مسبقا نستطيع إستخراج المستحقات الكلية والنتيجة الصافية بالتالي نستطيع حساب التدفقات النقدية التشغيلية من المعادلة أعلاه.

1. 2 تحديد وطريقة قياس متغيرات الفرضية الثانية:

تقول الفرضية الثانية أن الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية تستخدم مداخل إدارة الأرباح الحقيقية لإدارة أرباحها، حيث تظهر من خلال ثلاثة مداخل عن طريق قيام الشركة بإتخاذ وإستغلال قرارات تشغيلية أو إستثمارية أو تمويلية حقيقية للتلاعب بأرباح الشركة، بحيث ومن خلال ذلك نستطيع تقسيم الفرضية الثانية كذلك إلى ثلاث فرضيات فرعية والموضحة في الشكل التالي:

الشكل رقم 2.2 : تفصيل الفرضية الثانية وتقسيمها إلى ثلاثة فرضيات فرعية



المصدر : من إعداد الباحث

1-2-1 مداخل التدفقات النقدية التشغيلية:

حيث يتمثل المدخل الأول في التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية ويكون في الغالب عن طريق الخصومات على المبيعات من أجل زيادة حجم المبيعات وتحسين الأرباح في فترة محددة ويكون ذلك حسب (Roychowdhury 2006) بقياس مستوى التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية بناءً على مستوى المبيعات والتغيرات في المبيعات بحيث يتوقع أن تكون قيمة التدفقات النقدية التشغيلية الفعلية أقل من قيمة التدفقات النقدية التشغيلية المقدرة وفقاً لمعادلة الإنحدار التالية:

$$CFO_{it} / A_{it-1} = B_0 + B_1 \Delta Rev_{it} / A_{it-1} + B_2 Rev_{it} / A_{it-1} + B_3 \Delta Rev_{it} / A_{it-1} + \varepsilon_{it}$$

حيث:

CFO_{it} : التدفقات النقدية من الأنشطة التشغيلية للشركة (i) في السنة (t) .

A_{t-1} : إجمالي الأصول الشركة (i) في السنة (t-1) .

Rev_{it} : مبيعات الشركة (i) في السنة (t) .

Δ Rev_{it} : التغير في مبيعات الشركة (i) في السنة (t) .

ε_{it} : بواقي النموذج، والتي تعبر عن قيمة التدفقات النقدية التشغيلية غير المفسرة أي غير العادية والتي تستخدم كمقياس لإدارة الأرباح الحقيقية.

1-2-2 مداخل النفقات الاختيارية:

ويتمثل المدخل الثاني في النفقات الاختيارية حيث يتم عن طريق قيام الإدارة على خفض النفقات الاختيارية من أجل تحسين الأرباح والتدفقات النقدية الحالية. وتشمل المصروفات الاختيارية نفقات البحث والتطوير والإعلان والبيع والمصروفات العامة والإدارية. ويكون ذلك بتحديد المستوى العادي للمصروفات الاختيارية استناداً إلى مستوى المبيعات وفقاً إلى معادلة الإنحدار التالية:

$$Disc\ exp_{it} / TA_{it-1} = B_0 + B_1 \Delta Rev_{it-1} / TA_{it-1} + B_2 Rev_{it-1} / TA_{it-1} + \varepsilon_{it}$$

حيث أن :

Disc exp_{it}: النفقات التقديرية عبارة عن مجموع كل من النفقات البحث والتطوير، والإعلان والبيع والمصروفات العامة والإدارية للشركة (i) في السنة (t) .

Rev_{it-1} : مبيعات الشركة (i) في السنة (t-1) .

1-2-3 مدخل تكاليف التشغيل:

كما يتمثل المدخل الثالث في تكاليف التشغيل مثل زيادة إنتاج المخزون من أجل تقليل تكلفة البضائع المباعة وتحسين الأرباح في نهاية المطاف. نظرًا لتقسيم التكاليف الثابتة على عدد أكبر من الوحدات، ستخفص تكلفة الوحدة. ومع ذلك، ستظل تكاليف الإنتاج مرتفعة بالنسبة للمبيعات وستؤدي إلى انخفاض غير متوقع في التدفقات النقدية التشغيلية. ويكون ذلك بتحديد المستوى الطبيعي لتكاليف الإنتاج بناءً على مستوى المبيعات والتغيرات في المبيعات وفقًا للانحدار التالي:

$$\text{Prod it} / \text{TAit-1} = B_0 + B_1 \text{1/ TA it-1} + B_2 \text{Rev it/ TA it-1} + B_3 \Delta \text{Rev it/ TA it-1} + B_4 \Delta \text{Rev it-1/ TA it-1} + \varepsilon_{it}$$

حيث أن :

Prod it : تكاليف الإنتاج و يتم حسابها بجمع تكلفة البضاعة المباعة في السنة t والتغير في المخزون لنفس السنة t.

Rev it : مبيعات الشركة (i) في السنة (t).

Δ Rev it : التغير في مبيعات الشركة (i) في السنة (t).

Δ Rev it-1 : التغير في مبيعات الشركة (i) في السنة (t-1).

TAit-1 : مجموع أصول الشركة (i) في السنة (t-1).

2.2 طريقة قياس متغيرات الفرضية الثانية:

بعد تحديد متغيرات الفرضية الثانية والتي إنقسمت إلى ثلاث فرضيات فرعية بالتالي إلى ثلاثة مجموعات من المتغيرات

حسب كل معادلة إنحدار فلكل معادلة متغير تابع ومجموعة متغيرات مستقلة وهي كالآتي:

1-2-2 متغيرات المعادلة الأولى (الفرضية الفرعية الأولى: مدخل التدفقات النقدية التشغيلية):

من خلال المعادلة الأولى والفرضية الفرعية الأولى نجد أن المتغير التابع متمثل في التدفقات النقدية من الأنشطة التشغيلية

(CFO) والمتغيرات التابعة متمثلة في مبيعات الشركة والتغير في مبيعات الشركة والتي سنقوم بحسابها كما يلي:

المتغير التابع (التدفقات النقدية من الأنشطة التشغيلية): وفق المنهج المباشر لقائمة التدفقات النقدية تمثل التدفقات

النقدية من الأنشطة التشغيلية الفرق بين المستحقات الكلية وصافي نتيجة الدورة المالية للشركة وذلك يكون وفق المعادلة التالية:

التدفقات النقدية التشغيلية = النتيجة الصافية - المستحقات الكلية

$$\text{CFO}_{i,t} = \text{NI}_{i,t} - \text{TA}_{i,t}$$

حيث :

TA it : المستحقات الكلية للشركة (i) خلال الفترة (t) .

NI it : النتيجة الصافية للشركة (i) خلال الفترة (t) .

CFO it : التدفقات النقدية التشغيلية للشركة (i) خلال الفترة (t) .

ومن خلال الجداول المحسوبة مسبقا نستطيع إستخراج المستحقات الكلية والنتيجة الصافية بالتالي نستطيع حساب التدفقات النقدية التشغيلية من المعادلة أعلاه والحصول على المتغير التابع لمعادلة الإنحدار الأولى من الفرضية الثانية.

المتغيرات المستقلة (مبيعات الشركة والتغير في مبيعات الشركة): ويتم الحصول على قيمة مبيعات الشركة مباشرة من القوائم المالية وبالتحديد قائمة حسابات النتائج أما التغير في مبيعات الشركة فيكون عن طريق حساب الفرق بين قيمة مبيعات الشركة للسنة الحالية (t) وقيمة مبيعات الشركة للسنة السابقة (t-1) بالتالي نكون قد حصلنا على المتغيرين المستقلين لمعادلة الإنحدار الأولى التي سنختبر من خلالها مدخل تخفيض التدفقات النقدية التشغيلية.

2-2-2 متغيرات معادلة الإنحدار الثانية (الفرضية الفرعية الثانية: مدخل النفقات الإختيارية):

من خلال معادلة الإنحدار الثانية والفرضية الفرعية الثانية فإن المتغير التابع في هذا الجزء يتمثل في النفقات الإختيارية والتي هي عبارة عن مجموع كل من نفقات البحث والتطوير، والإعلان والبيع إضافة إلى المصروفات العامة والإدارية للشركة أما المتغيرات المستقلة فهي متمثلة في مبيعات الشركة حيث سنقوم بحساب هذه المتغيرات كما يلي:

المتغير التابع (النفقات الإختيارية): ونستطيع إستخراج قيمة هذا المتغير من القائمة المالية حسابات النتائج وهي تمثل بند الخدمات الخارجية والإستهلاكات الخارجية الأخرى والذي يتكون من مجموعة الحسابات 61 (الخدمات الخارجية) ومجموعة الحسابات 62 (الإستهلاكات الخارجية الأخرى) والتي تدرج تحتها الحسابات التالية :

- المجموعة 61 (الخدمات الخارجية) أي الخدمات المستلمة من الغير ويندرج تحتها الحسابات التالية:

الحساب 611: التقاويل العام.

الحساب 613: الإيجارات.

الحساب 614: الأعباء الإيجارية وأعباء الملكية المشتركة.

الحساب 615: الصيانة والتصليلحات، والرعاية.

الحساب 616: أفساط التأمينات.

الحساب 617: الدراسات والأبحاث.

الحساب 618: التوثيق والمستجدات.

الحساب 619: التخفيضات، والتنزيلات، والحسومات المتحصل عليها عن خدمات خارجية.

المجموعة 62 (الاستهلاكات الخارجية الأخرى) والذي يتفرع إلى الحسابات التالية:

الحساب 621: العاملون الخارجيون عن المؤسسة.

الحساب 622: أجور الوسطاء والأنعاب.

الحساب 623: الإشهار والنشر والعلاقات العامة.

الحساب 624: نقل السلع والنقل الجماعي للمستخدمين.

الحساب 625: التنقلات والمهمات والاستقبالات.

الحساب 626: مصاريف البريد والاتصالات السلكية واللاسلكية.

الحساب 627: الخدمات المصرفية وما شابهها.

الحساب 628: الاشتراكات والمستجدات.

الحساب 629: التخفيضات، والتنزيلات، والحسومات المتحصل عليها عن الخدمات الخارجية الأخرى.

المتغير المستقل (مبيعات الشركة): ونحصل عليه مباشرة من القوائم المالية وبالتحديد قيمة رقم الأعمال من قائمة حسابات النتائج.

2-2-3 متغيرات معادلة الإنحدار الثالثة (الفرضية الفرعية الثالثة: مدخل التكاليف التشغيلية):

وكذلك من خلال معادلة الإنحدار الثالثة والفرضية الفرعية الثالثة فإن المتغير التابع لهذه المعادلة يتمثل في تكاليف الإنتاج والتي هي عبارة عن مجموع تكلفة البضاعة المباعة والتغير في المخزون للشركة أما المتغيرات المستقلة فهي متمثلة في مبيعات الشركة والتغيرات في مبيعات الشركة ونظرا لعدم اعتماد محاسبة تحليلية حقيقية في الشركات الجزائرية وعدم إلزامية تطبيقها لا توجد هناك آلية لحساب تكاليف الإنتاج وجل الشركات يتم تحديد سعر المنتج عشوائيا دون الرجوع إلى حساب تكلفة إنتاجه بطريقة علمية دقيقة وزيادة هامش ربح واضح، لذلك سوف نضطر إلى التخلي على هذه الفرضية بالتالي عدم المضي قدما في تحليل المعادلة الثالثة لعدم إمكانية الحصول على المتغير التابع تكاليف البضاعة المباعة و نكتفي بتحليل المعادلتين الأولى والثانية.

3.1 تحديد وطريقة قياس متغيرات الفرضية الثالثة:

تقول الفرضية الثالثة أن " الإجراءات التحليلية تعتبر كبديل لنماذج قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية " ربما الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية تستخدم مداخل لإدارة أرباحها لا يمكن إكتشافها بالطرق القياسية السابقة كمداخل إدارة الإستحقاق ومداخل إدارة الأرباح الحقيقية، حيث يتحتم على الباحث اللجوء إلى طرق كشف وقياس أخرى من أهمها طرق الإجراءات التحليلية، والتي بدورها تتفرع إلى العديد من الطرق والأساليب والتي تتنوع حسب موضع الشك ودرجته بمأن دراستنا مركزة على إدارة الأرباح سوف ننتقي الأساليب التي تكشف وتقيس لنا درجة ممارسة الشركات لإدارة أرباحها ونحاول من خلال ذلك تقييم المداخل المستعملة في قياس وكشف إدارة الأرباح، ومن بين تلك الأساليب أسلوب مقارنة البيانات المماثلة للفترة السابقة، والذي يكون بمقارنة بيانات الشركة مع نفسها لفترات مختلفة. كذلك أسلوب تحليل الاتجاه والذي يهدف إلى التعرف على التغيرات التي طرأت على أرصدة الحسابات كذلك هناك أسلوب تحليل الإنحدار وكذا أسلوب التحليل المالي وتحليل النسب المالية، ولا تعتبر كل الأساليب صالحة لقياس ممارسات إدارة الأرباح رغم مرونة إستعمالها وكمية البيانات التي يمكن معالجتها من خلال تلك الأساليب.

بما أن إكتشاف ممارسات إدارة الأرباح وقياسها يكون من خلال تحليل النتائج الغير معتادة لذلك عند إستعمال الإجراءات التحليلية وأساليبها في كشف إدارة الأرباح يجب أن نقوم بتحليل ومراجعة البنود المكونة أو التي تدخل في مسار حساب النتيجة والتي يستطيع المسيرين التلاعب بها كبند التثبيتات وإهلاكها وكذلك حسابات الزبائن وتغيراتها كذلك قيم الإنتاج المخزن نستطيع إستخدام كذلك بند النواتج غير النقدية والتغيرات التي تطرأ عليها وإلى غير ذلك من البنود التي لها إرتباط بالنتيجة ولها الصفة التقديرية. ومن أجل تحليل تغيرات هذه البنود فقد إختارنا أسلوبين من بين الأساليب السابقة وهما أسلوب مقارنة البيانات وأسلوب تحليل الاتجاه حيث أنهما مناسبين لذلك وأرتأينا من خلالهما إمكانية الكشف على ممارسات إدارة الأرباح في الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية وبالتالي محاولة الوصول إلى مداخل أخرى تستخدمها الإدارة في إدارة أرباحها.

1.3.1 أسلوب مقارنة البيانات المماثلة للفترات السابقة:

ويعتمد هذا الأسلوب على كشف التغيرات التي تحصل لمبالغ وأرصدة الحسابات مع مبالغ وأرصدة حسابات الفترات السابقة بعد مقارنتها والوقوف على الإنحرافات التي ظهرت فيها والتي يمكن أن تكون نتيجة تلاعبات محتملة ربما لإدارة أرباح الشركة وسوف نقوم في دراستنا هذه بتحليل الفروقات لبعض البيانات التي لها علاقة بحساب نتيجة الدورة والتي تعتبر مدخلا محتملا لإدارة الأرباح وقد إختارنا لذلك تحليل بيانات الزبائن و تحليل بيانات أقساط الإهلاك ومقارنتها بقيم الإهلاك المتراكم، حيث سوف نأخذ القيم المراد تحليلها مباشرة من القوائم المالية لشركات العينة والمتمثلة في قائمة الميزانية وقائمة حسابات النتائج.

2.3.1 أسلوب تحليل الاتجاه:

ويكون ذلك بتحليل اتجاه الأرصدة والتغيرات الحاصلة عليها خلال فترات معينة ومحاولة معرفة أسباب الانحرافات وتحديد ما إذا كانت هناك مؤشرات لممارسة إدارة الأرباح عن طريق البيانات والأرصدة التي تم تحليل اتجاهها بالتالي كشف ما إذا كانت تعتبر تلك البيانات مداخل لقياس ممارسات إدارة الأرباح من طرف شركات العينة، ومن أجل ذلك اخترنا تحليل اتجاه حركة الأصول الثابتة وعلاقتها بحركة الإهلاكات المتراكمة بإعتماد سنة أساس هي سنة 2010، بالنسبة للبيانات سوف نأخذ القيم المراد تحليلها مباشرة من القوائم المالية لشركات العينة والمتمثلة في قائمة الميزانية وقائمة حسابات النتائج.

المبحث الثاني: عرض أدوات الدراسة التطبيقية

لكل دراسة أو بحث علمي أدوات بحث معينة ضرورية لإستكمال الدراسة أو البحث فهذه الأدوات تسهل عمل الباحث وتذلل له الطريق بحيث تعتبر من بين الأمور المساعدة على إثبات أو نفي الفروض لذلك أردنا في هذا الجزء التطرق لمختلف الأدوات المستعملة في بحثنا هذا والتفصيل فيها.

المطلب الأول: مصادر بيانات الدراسة

لقد إستعنا في دراستنا هذه على العديد من الدراسات والأبحاث التي لها علاقة مباشرة أو غير مباشرة ببحثنا هذا للإلمام بالجزء النظري منه وتفصيل مختلف الدراسات السابقة فيه، أما فيما تعلق بالجزء التطبيقي من دراستنا هاته فقد إستعنا بالقوائم المالية لشركات العينة والتي إستخرجناها كلها من البوابة الوطنية لإيداع الحسابات الاجتماعية والنشرات القانونية للشركات في الموقع الإلكتروني للمركز الوطني للسجل التجاري " سجلكم " (sidjilcom.cnrc.dz) إضافة إلى بعض المواقع الإلكترونية الخاصة بشركات العينة للحصول على بعض المعلومات الإضافية عن هاته الشركات.

المطلب الثاني: الإحصاءات الوصفية

لقد إستعنا كذلك في دراستنا هذه بالإحصاءات الوصفية حيث أن الإحصاءات الوصفية يتعلق فحواها بعمليات جمع وتحليل العطيات وتوصيفها لتصبح ذات دلالة وبدون تعميم النتائج¹. تساعد الإحصاءات الوصفية على تبسيط البيانات المدروسة عن طريق تجميع وتنسيق البيانات في جداول وتبسيطها للباحث بلورتها في قيم يسميها علماء الإحصاء مقاييس النزعة المركزية ومقاييس التشتت نذكر بعضها فيما يلي:

1. **الوسط الحسابي** : وهو من أبرز وأهم المقاييس في مقاييس النزعة المركزية وحسابه سهل ومفهوم لذلك يستخدم بصفة واسعة يتسم بجمعه لكل وحدات التوزيع التكراري².

1 د. عبد الحميد عبد المجيد البلداوي " أساليب الإحصاء للعلوم الاقتصادية وإدارة الأعمال مع استخدام SPSS " الطبعة الأولى، دار وائل للنشر، 2009، صفحة 17 .

2 المرجع نفسه، صفحة 69 .

2. **الإحراف المعياري** : يعتبر من أدق مقاييس التشتت والمقياس الأكثر إستخداما نظرا لقابليته للعمليات الجبرية ، فهو يقيس درجات إحراف القيم على متوسطها الحسابي والتي لها دلالات كثيرة¹.
3. **القيم العليا والدنيا**: وهي تمثل أكبر قيمة وأصغر قيمة في التوزيع لأفراد عينة الدراسة.
4. **التكرارات**: تعتبر جداول التكرارات الأكثر إستخداما في وصف المتغيرات المنفصلة، بحيث أنها وسيلة لتجميع القيم وتصنيفها يعطي صورة عن توزيع الظاهرة أو الحالة التي بصدد دراستها وخصائصها المختلفة².

المطلب الثالث: الإحصاءات الإستدلالية

إعتمدت الدراسة مجموعة من الأساليب الإحصائية الإستدلالية، من أجل التحقق من مدى ملائمة العينة والمجتمع ككل للدراسة والتي نستطيع من خلالها تقدير معالم المجتمع وإبراز قوة العينة، ومن أجل ذلك وحسب ما توليه دراستنا سوف يتم الإستعانة بالأساليب الإحصائية الإستدلالية للتحقق مما يلي:

عدم الإزدواجية الخطية بين المتغيرات المستقلة: ويكون ذلك بالتحقق من معاملات تضخم التباين (VIF) والتي يجب أن تكون أقل من 5 للقول إنه لا توجد إزدواجية خطية بين المتغيرات المستقلة ويتم تأكيد ذلك بالرجوع لمصفوفة الارتباطات أين يجب أن تكون الارتباطات بين المتغيرات المستقلة غير معنوية أي أن مستوى المعنوية (Sig) بينها أكبر من 0,05 ويعتبر هذا شرط من شروط المربعات الصغرى العادية.

إعتدالية التوزيع الإحتمالي للبواقي (Normality Test): ويتم هذا الإختبار بإستعمال إختبار كلوموغروف-سميرونوف (Kolmogorov-Samironov) والتي يجب أن تشير قيمة الإحتمال فيه ($Sig > 0,05$) أكبر من مستوى المعنوية والتي تدل على أن البواقي تتبع التوزيع الطبيعي وهذا ما نحتاجه كشرط من شروط المربعات الصغرى العادية.

دراسة الارتباطات والقدرة التفسيرية لنماذج الدراسة: إعتمادا على مصفوفة الارتباطات (Correlations) بين المتغيرات حيث نستطيع تحديد ما مدى قوة الارتباط بين المتغيرات وإلى أي مدى لها القدرة على تفسير تأثير المتغير المستقل على التابع من خلال قيم إرتباط بيرسون (Pearson Correlation) وقيم المعنوية (Sig) من الجدول ويجب أن تكون نسبة الارتباط مرتفعة مع مستوى معنوية أقل من 0,05 لكي تكون مفسرة ومعنوية.

إختبار المعنوية الكلية للنماذج: ويكون عن طريق تحليل جدول تحليل التباين حيث يجب أن تكون القيمة الإحتمالية للمعنوية (Sig) أقل من مستوى المعنوية 0,05 وهذا يعني أنه على الأقل هناك معاملا واحدا من معاملات الإنحدار معنوي أي يختلف عن القيمة صفر.

1 المرجع نفسه، صفحة 97 .

2 محمود السيد أبو النبل " الإحصاء النفسي والإجتماعي والتربوي " دار النهضة العربية لبنان ، ص 44 .

كما سبق كله نوجز مراحل إجراءات الدراسة التطبيقية في خمسة مراحل رئيسية وهي كما يوضحها الشكل التالي:

الشكل رقم 3.2: مراحل إجراءات الدراسة التطبيقية



المصدر: من إعداد الباحث

خلاصة الفصل الثالث:

من أجل إتمام الدراسة التي تحاول تحليل وتقييم مداخل قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية ونماذج قياسها، والوصول إلى المرحلة الأخيرة وهي الحصول على النتائج وتحليلها مع وضع التوصيات المناسبة وتحقيق أهداف الدراسة، يجب أن يتم إتباع مراحل منهجية علمية صحيحة حيث تطرقنا في هذا الفصل إلى عرض شامل للمنهجية المتبعة والأدوات المستخدمة في الدراسة التطبيقية.

بدأت منهجية الدراسة بتحديد المنهج المتبع حيث إعتدنا المنهج الوصفي التحليلي والمنهج المقارن، إضافة إلى إستخدام المسح المكتبي وبعد ذلك تم إختيار مجتمع وعينة الدراسة فتمثل المجتمع في مجموع الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية من مختلف القطاعات ووقع الإختيار على عينة من الشركات والتي كانت أغلب الشركات المكونة لها عبارة عن شركات مساهمة مع ذلك أضفنا لها عددا من الشركات ذات المسؤولية المحدودة والتي يتصف بعضها بأنها شركات عائلية، كذلك تم التطرق إلى مختلف متغيرات الدراسة مع طرق وكيفيات قياسها أوالحصول عليها مع عرض تصوري للنماذج المستخدمة في الدراسة، إضافة إلى ذلك تم تحديد وعرض أدوات البحث التي تم إستخدامها في الدراسة التطبيقية حيث تم الإعتماد على العديد من الأدوات والأساليب الإحصائية بداية بالإحصاءات الوصفية مرورًا بالأساليب الإحصائية الإستدلالية من إختبارات معلمية ولامعلمية للتحقق من ملائمة النماذج المستخدمة لعينة الدراسة، بالتالي إسقاطها على المجتمع والحصول على النتائج المرجوة وتحقيق أهداف الدراسة.

الفصل الرابع:

الدراسة التطبيقية لتقييم مداخل

قياس ممارسات إدارة الأرباح في

بيئة الأعمال الجزائرية

تمهيد:

من خلال هذا الفصل ستحاول الدراسة تقييم مداخل قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية وهذا بإختبار وتحليل المداخل التي تنتهجها الشركات لإدارة أرباحها ومعرفة ما النوع السائد بينها وبالتالي معرفة الطريقة المثلى لكشف ومحاربة هذه الممارسات في بيئة الأعمال الجزائرية، حيث إعتمدت الدراسة على مجموعة من الأساليب الإحصائية والتحليلية بناء على الفرضيات الموضوعية والمتغيرات المرتبطة بها ومجموع الشروط الواجب توفرها في كل إختبار.

ليتم بعد ذلك دراسة الإرتباطات بين المتغيرات والتأكد من تحقق مختلف الفرضيات الموضوعية وعرض نتائجها تسلسليا ثم مناقشتها وتحليلها ثم تفسيرها بناء على الدراسات السابقة التي تطرقت للموضوع خاصة تلك التي تمت على مستوى بيئة الأعمال الجزائرية، حيث جاء هذا محاولة من الدراسة لتضييق الفجوة بين الدراسات السابقة والوصول إلى نتائج تجريبية جديدة حول الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية والخروج بحلول وتوصيات من النتائج النهائية المستقاة من الدراسة، لذا جاء تقسيمنا لهذا الفصل كما يلي:

المبحث الأول: عرض نتائج الدراسة التطبيقية.

المبحث الثاني: تحليل وتفسير نتائج الدراسة التطبيقية.

المبحث الأول: عرض نتائج الدراسة التطبيقية

جاء هذا المبحث لعرض مختلف نتائج الدراسة التطبيقية عرضا مفصلا ومتسلسلا حسب تسلسل فرضيات الدراسة، إضافة إلى مختلف النماذج والطرق الإحصائية المطبقة فيها، لحللت وتضييق الفجوة التي أشارت لها الدراسة في عرضها وتحليلها السابق للدراسات السابقة التي تطرقت للموضوع، خاصة تلك التي كان محورها بيئة الأعمال الجزائرية.

المطلب الأول: عرض الإحصاءات الوصفية والإستدلالية لإختبار الفرضية الأولى

جاء هذا الجزء من أجل عرض الإحصاءات الوصفية والإستدلالية لإختبار الفرضية الأولى للدراسة وتفصيلها لتسهيل عملية مناقشتها وتحليلها، حيث قسمت الدراسة هذه الفرضية إلى فرضيتين فرعيتين، هما على التوالي " الفرضية الفرعية الأولى: الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية تستخدم مداخل المستحقات الإختيارية لإدارة أرباحها" و " الفرضية الفرعية الثانية: الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية تستخدم مداخل المستحقات قصيرة الأجل لإدارة أرباحها".

الفرع الأول: عرض الإحصاءات الوصفية والإستدلالية لإختبار الفرضية الفرعية الأولى

نصت الفرضية الفرعية الأولى على أن " الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية تستخدم مداخل المستحقات الإختيارية لإدارة أرباحها ونجاعة نماذج قياسها فيها" وجاء إختبار هذه الفرضية الفرعية بإختبار وتطبيق أحد نماذج قياس ممارسات إدارة الأرباح عن طريق المستحقات الإختيارية، والتي وقع إختيار الدراسة على نموذج كوثاري (.Kothari & al 2005)، إضافة إلى إختبار مداخل ممارسات إدارة الأرباح المبنية على المستحقات الإختيارية عن طريق إختبار وتطبيق نموذج مقترح لذلك.

1- عرض الإحصاءات الوصفية لإختبار الفرضية الفرعية الأولى:

بداية إختبار هذه الفرضية كان بحساب المستحقات الكلية لكل سنة من سنوات الدراسة ثم تقدير المستحقات الإختيارية من أجل تصنيف شركات العينة كممارسة أو غير ممارسة لإدارة الأرباح كمرحلة أولى ليتم بعد ذلك إتمام إختبار الفرضية بتطبيق النموذج المقترح وإستخراج النتائج وتحليلها، وفيما يلي المراحل التي يمر بها هذا الإختبار مختلف النتائج المتحصل عليها:

1-1 حساب المستحقات الكلية :

بعد تجميع كل البيانات اللازمة لكل شركة من شركات العينة ولكل سنة من سنوات الدراسة التي تمتد فترتها على عشر سنوات (2010 – 2019) وبعد معالجتها بإستخدام برنامج (Excel) وإستخدام منهج الميزانية المحاسبية، تم حساب قيمة المستحقات الكلية لكل شركة من شركات العينة ولكل سنة من سنوات الدراسة بإعتبار سنة 2010 سنة أساس وهذا ما توضحه الإحصاءات الوصفية في الجدول أدناه:

الجدول رقم 1.4: الإحصاءات الوصفية للمستحقات الكلية إلى إجمالي الأصول (TAC/Ait-1)

السنوات	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	القيمة العليا	القيمة الدنيا
2011	0.0110	0.1788	0.6082	-0.2682
2012	-0.0505	0.1523	0.2789	-0.4507
2013	-0.0607	0.2238	0.8307	-0.7365
2014	-0.1372	0.2899	0.5026	-0.8419
2015	-0.0045	0.3041	0.9552	-0.7326
2016	-0.0553	0.1314	0.1608	-0.4298
2017	-0.0233	0.1138	0.2604	-0.3010
2018	-0.0452	0.1515	0.4106	-0.5456
2019	-0.0596	0.1514	0.2605	-0.6800
فترة الدراسة	-0.0485	0.2015	0.9552	-0.8419

المصدر: من إعداد الباحث اعتماداً على الملحق رقم (01) بالإستعانة ببرنامج SPSS v21.

من الجدول رقم 1.4 أعلاه نلاحظ أن متوسط المستحقات الكلية إلى إجمالي الأصول خلال فترة الدراسة الممتدة من 2010 إلى 2019 وباعتبار سنة 2010 سنة أساس قد سجل قيمة سالبة بلغت (-0.0485) وبانحراف معياري (0.2015) بالمقابل بلغت أعلى قيمة لها (0.9552) وهي تمثل قيمة المستحقات الكلية إلى إجمالي الأصول للمؤسسة الوطنية للإعتماد والمراقبة التقنية (ENACT) خلال سنة (2015)، وأدنى قيمة بلغت (-0.8419) وهي تمثل قيمة المستحقات الكلية إلى إجمالي الأصول للمؤسسة الوطنية للإعتماد والمراقبة التقنية (ENACT) خلال سنة (2014)، كما تشير النتائج إلى وجود تفاوت معتبر في قيمة المستحقات الكلية خلال فترة الدراسة حيث سجلت أعلى قيمة لمتوسط المستحقات الكلية في سنة 2011 حيث بلغت (0.0110) وبانحراف معياري بلغ (0.1788) بالمقابل بلغت أعلى قيمة للمستحقات الكلية في هذه السنة (0.6082) والتي تمثل قيمة المستحقات الكلية إلى إجمالي الأصول لشركة بيتروفاك (PETROFAC) أما أدنى قيمة لها فقد بلغت (-0.2682) وهي تعبر عن قيمة المستحقات الكلية لشركة المنارة (EL-MANARA)، في حين بلغت أقل قيمة لمتوسط المستحقات الكلية (-0.1372) والتي سجلت سنة 2014 وبانحراف معياري بلغ (0.2899) حيث سجلت أعلى قيمة للمستحقات الكلية لشركة سونالغاز (SONELGAZ) بلغت (0.5026) وأدنى قيمة سجلتها المؤسسة الوطنية للإعتماد والمراقبة التقنية (ENACT) حيث بلغت (-0.8392).

2-1 تقدير المستحقات الإختيارية :

بإستخدام نموذج كوئاري (Kothari & All Model 2005) تم تقدير المستحقات الإختيارية لكل شركة من شركات العينة على حدى وخلال كل سنة من سنوات الدراسة وهذا عن طريق تقدير معاملات الإنحدار للنموذج $(\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3, \alpha_4)$ والجدول التالي يعرض قيم هذه المعاملات لكل سنة من سنوات فترة الدراسة :

الجدول رقم 2.4: معاملات نموذج القياس كوثاري (Kothari & Al 2005 Model)

معاملات النموذج	α_1	α_2	α_3	α_4
2011	4630297.178	-0.14967402	-0.168646789	0.300569719
2012	-16284346.04	-0.081527892	-0.099250912	0.637312388
2013	-14955971.96	-0.094452694	0.176362339	0.261541362
2014	-48960220.94	0.100184354	-0.023062133	-0.589197549
2015	9815039.563	-0.254543015	0.055703186	0.519657495
2016	-4680201.208	-0.068794394	-0.198358091	0.476254514
2017	-15991353.61	-0.061534955	-0.135123216	0.006452145
2018	24239063.66	-0.007868773	0.049272284	0.294783537
2019	-10331249.07	-0.017598508	-0.020501412	0.590641670

المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على مخرجات المعالجة ببرنامج SPSS v21.

بعد تقدير المعاملات يتم تقدير المستحقات الإختيارية من خلالها بحيث تحصلنا على قيمها لكل شركات عينة الدراسة وهذا لكل شركة على حدى ولكل سنة من سنوات الدراسة والتي تمتد بين 2010 و 2019 والجدول التالي يبين الإحصاءات الوصفية للمستحقات الإختيارية:

الجدول رقم 3.4: الإحصاءات الوصفية للمستحقات الإختيارية إلى إجمالي الأصول (DAC/Ait-1)

السنوات	المتوسط الحسابي	الإحرف المعياري	القيمة العليا	القيمة الدنيا
2011	0.09906	0.15254	0.57942	-0.15169
2012	0.00862	0.12423	0.29903	-0.34034
2013	0.02685	0.20137	0.89105	-0.28627
2014	-0.14745	0.23314	0.49180	-0.72271
2015	0.15938	0.25882	1.01970	-0.36766
2016	-0.02497	0.11531	0.18093	-0.41662
2017	0.03043	0.10478	0.30661	-0.16971
2018	-0.07154	0.14412	0.39517	-0.58333
2019	-0.06030	0.14369	0.25159	-0.67748
فترة الدراسة	-0.00007	0.19141	1.01970	-0.72271

المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على الملحق رقم (02) بالإستعانة ببرنامج SPSS v21.

من خلال الجدول رقم 3.4 أعلاه والذي يوضح الإحصاءات الوصفية للمستحقات الإختيارية إلى إجمالي الأصول حيث سجل متوسط المستحقات الإختيارية إلى إجمالي الأصول خلال فترة الدراسة ككل قيمة سالبة بلغت (-0.00007) وبإحرف معياري (0.19141) بالمقابل بلغت أعلى قيمة لها (1.01970) وهي تمثل قيمة المستحقات الإختيارية إلى إجمالي الأصول للمؤسسة الوطنية للإعتماد والمراقبة التقنية (ENACT) خلال سنة (2015)، وأدنى قيمة بلغت (-0.72271) وهي تمثل قيمة المستحقات الإختيارية لشركة طاسيلي (SPA TASSILI) خلال سنة (2014)، كما تشير النتائج إلى وجود بعض التفاوت في قيم المستحقات الإختيارية خلال فترة الدراسة حيث سجلت أعلى قيمة لمتوسط المستحقات الإختيارية في سنة 2015 حيث بلغت

(0.15938) وبتأخراف معياري بلغ (0.25882) بالمقابل بلغت أعلى قيمة للمستحقات الإختيارية في هذه السنة (1.01970) وهي في نفس الوقت أعلى قيمة لفترة الدراسة ككل والتي تمثل قيمة المستحقات الإختيارية إلى إجمالي الأصول للمؤسسة الوطنية للإعتماد والمراقبة التقنية (ENACT) أما أدنى قيمة لها فقد بلغت (-0.36766) وهي تعبر على قيمة المستحقات الإختيارية لشركة سونالغاز (SONELGAZ) ، في حين بلغت أقل قيمة لمتوسط المستحقات الإختيارية والتي جاءت سالبة قيمة (-0.14745) والتي سجلت سنة 2014 وبتأخراف معياري بلغ (0.23314) حيث سجلت أعلى قيمة للمستحقات الإختيارية شركة سونالغاز (SONELGAZ) بقيمة (0.49180) وأدنى قيمة سجلتها شركة طاسيلي (SPA TASSILI) بقيمة (-0.72271).

وتشير النتائج وبعد تحليل متوسط قيم المستحقات الإختيارية لكل سنة من سنوات فترة الدراسة إلى أن شركات العينة قامت بإستخدام المستحقات الإختيارية بشكل موجب بمعنى هناك إمكانية إستهداف إدارة هذه الشركات لرفع أرباحها المعلنة حيث سجلت هذه القيم خلال السنوات 2011، 2012، 2013، 2015 و2017. بالمقابل تم إستخدام المستحقات الإختيارية بشكل سالب من طرف شركات العينة بمعنى هناك إمكانية إستهداف إدارة هذه الشركات لخفض أرباحها المعلنة حيث سجلت هذه القيم خلال السنوات 2010، 2014، 2016، 2018 و2019.

3-1 مستوى ممارسات إدارة الأرباح (المتغير التابع):

يتمثل المتغير التابع للفرضية الأولى في (ممارسات إدارة الأرباح) والذي تمثله القيمة المطلقة للمستحقات الإختيارية إلى إجمالي الأصول، وهي تعبر على مدى تدخل الإدارة في التحكم بالأرباح، حيث كلما زادت القيمة المطلقة للمستحقات الإختيارية فهذا يدل على إحتماالية قيام شركات العينة بإدارة أرباحها، وأما إذا نقصت القيمة المطلقة للمستحقات الإختيارية فهذا يعني عدم إتجاه شركات العينة نحو إدارة أرباحها، والجدول التالي يعرض لنا إتجاه ومستوى ممارسات إدارة الأرباح لشركات العينة:

الجدول رقم 4.4: الشركات الممارسة وغير الممارسة مع التكرارات والنسب المئوية

المجموع		الشركات غير الممارسة		الشركات الممارسة		سنوات الدراسة
النسبة	التكرار	النسبة	التكرار	النسبة	التكرار	
% 100	32	% 68.75	22	% 31.25	10	2011
% 100	39	% 79.49	31	% 20.51	8	2012
% 100	39	% 79.49	31	% 20.51	8	2013
% 100	40	% 42.50	17	% 57.50	23	2014
% 100	40	% 52.50	21	% 47.50	19	2015
% 100	40	% 87.50	35	% 12.50	5	2016
% 100	40	% 85.00	34	% 15.00	6	2017
% 100	40	% 72.50	29	% 27.50	11	2018
% 100	40	% 62.50	25	% 37.50	15	2019
100%	350	70.00%	245	30.00%	105	خلال فترة الدراسة

المصدر: من إعداد الباحث بناء على الملحق رقم (02) بالإستعانة ببرنامج SPSS v21.

تشير النتائج الموضحة في الجدول 4.4 أعلاه، أن نسبة الشركات التي مارست إدارة الأرباح في فترة الدراسة قد بلغت (30.00%) والتي تمثل ما مقداره (105) مشاهدة من إجمالي عدد المشاهدات المكونة لعينة الدراسة البالغ عددها (350) مشاهدة، بالمقابل كانت نسبة الشركات غير الممارسة لإدارة الأرباح (70.00%) والتي تمثل ما عدده (245) مشاهدة من مجموع (350) مشاهدة، ومن الملاحظ أن الاتجاه العام لممارسات إدارة الأرباح في شركات عينة الدراسة جاء منخفض ويميل ميلا كبيرا إلى أن الشركات غير ممارسة لإدارة الأرباح، بالرغم من تسجيل سنة 2014 لنسبة فاقت النصف للشركات الممارسة لإدارة الأرباح حيث سجلت هذه السنة ما نسبته (57.50%) والتي مثلت (23) مشاهدة من مجموع مشاهدات سنة 2014 المقدرة بـ (40) مشاهدة، في حين سجلت أقل نسبة للشركات الممارسة لإدارة الأرباح في سنة 2016 حيث بلغت النسبة (12.50%) مثلتها (5) مشاهدات من مجموع مشاهدات إجمالي بلغ (40) مشاهدة.

بالإجمال فإن النتائج تشير إلى أن الشركات الممارسة لإدارة الأرباح والتي قيست على أساس المستحقات جاءت نسبتها منخفضة مقارنة بالشركات غير الممارسة، وهذا ما يجعل الدراسة تدقق أكثر في النماذج التي تقيس إدارة الأرباح بناء على قيمة المستحقات الإختيارية، ومحاولة تشريحها لمعرفة الأسباب، بالتالي نصل إلى ما مدى فعالية هذه النماذج في بيئة الأعمال الجزائرية.

4-1 حساب المتغيرات المستقلة :

وحسب النموذج المقترح فإن المتغيرات المستقلة تتكون من خمسة متغيرات وهي (ديون قصيرة الأجل، حقوق الشركة، مخصصات الدورة، النواتج غير النقدي، والمخزونات) والتي تم الحصول عليها من القوائم المالية مباشرة حيث جاءت الإحصاءات الوصفية لها، والتي تعطينا صورة عن حجم هذه المتغيرات وهذا بحسب القيم إلى إجمالي الأصول لكي نقضي على أثر حجم الشركة في قيم المتغيرات، كما يوضحه الجدول التالي:

الجدول رقم 5.4: الإحصاءات الوصفية للمتغيرات المستقلة إلى إجمالي الأصول

القيمة الدنيا	القيمة العليا	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	المتغيرات المستقلة
0.0004804	1.0589	0.2495	0.4048	الديون قصيرة الأجل
0.0012690	0.8864	0.2215	0.3314	الحقوق
0.0000043	0.1161	0.0174	0.0094	النواتج غير النقدية
0.0000331	0.3255	0.0490	0.0592	مخصصات الإهلاك
0.000000027	0.7961	0.1508	0.1003	المخزونات

المصدر: من إعداد الباحث بناء على الملحق رقم (04) بالإستعانة ببرنامج SPSS v21.

من الجدول 5.4 نلاحظ القيم المتفاوتة لهذه المتغيرات بحيث سجلت أكبر قيمة للمتوسط الحسابي لدى بند الديون قصيرة الأجل بقيمة بلغت (0.4048) وبانحراف معياري بلغ (0.2495) في حين بلغت أعلى قيمة لها (1.0589) وأدنى قيمة لها (0.0004804)، بالمقابل سجل بند النواتج غير النقدية أقل قيمة للمتوسط الحسابي حيث بلغت (0.0094) وبانحراف معياري بلغ (0.0174) وبلغت أعلى قيمة لها (0.1161) وأدنى قيمة لها بلغت (0.0000043).

2- عرض الإحصاءات الإستدلالية لإختبار الفرضية الفرعية الأولى

بعد عرض الإحصاءات الوصفية للفرضية الفرعية الأولى، وتبيان أن هناك إرتفاع نسبة الشركات غير الممارسة لإدارة الأرباح المقاسة إستنادا إلى المستحقات في بيئة الأعمال الجزائرية، مقارنة بنسبة الشركات الممارسة، ومعرفة البنود التي يمكن أن تكون وراء الإرتفاع الكبير في حجم المستحقات الإختيارية أو الإخفاض الكبير لها، والتي تعتبر كمؤشر لممارسات إدارة الأرباح حسب طرق قياس ممارسات إدارة الأرباح والمتمثلة في نموذج (كوثاري 2005 Kothari & Ali) المستندة للمستحقات الإختيارية. لذا يجب المضي في إختبار هذه الطرق وإستكمال ذلك بالإحصاءات الإستدلالية من أجل التأكد التام من صحة هاته الطرق والنماذج المطبقة، كذلك القدرة التفسيرية للنموذج المستعمل في التحقق من الفرضية الأولى، وبداية سوف نمرر النموذجين على شروط المربعات الصغرى العادية والتي جاءت كما يلي:

1-2 التحقق من شروط المربعات الصغرى العادية في "نموذج كوثاري" نموذج قياس ممارسات إدارة الأرباح :

1-1-2 الأزواج الخطي بين متغيرات النموذج:

بعد جمع وترتيب معطيات النموذج الذي سيتم به تقدير معاملات الإنحدار من أجل تقدير قيم المستحقات الإختيارية بالتالي الوصول إلى قيم المتغير التابع التي تعبر على ممارسات إدارة الأرباح، وعن طريق إدخالها إلى برنامج المعالجات الإحصائية spss كان من بين مخرجات المعالجة جدول الإنحدار الخطي المتعدد لنموذج كوثاري، والذي من خلاله سوف نقوم بإختبار الأزواج الخطي بين المتغيرات التي سيقدر من خلالها المستحقات الإختيارية، حيث جاء الجدول كما يلي :

الجدول رقم 6.4: الإنحدار الخطي المتعدد لنموذج القياس كوثاري

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Collinearity Statistics	
	B	Std. Error				Beta	Lower Bound	Upper Bound	Tolerance
(Constant)	0.03	0.02		1.473	0.142	-0.01	0.069		
1/Ait-1	-4563725.31	3853846.717	-0.064	-1.184	0.237	-12143640.21	3016189.591	0.963	1.038
PPEit/Ait-1	-0.077	0.023	-0.181	-3.350	0.001	-0.122	-0.032	0.949	1.054
REVit	0.059	0.035	0.093	1.708	0.089	-0.009	0.127	0.946	1.057
ROA (i,t)	0.027	0.117	0.012	0.227	0.821	-0.204	0.257	0.925	1.081

a. Dependent Variable: TAC/Ait-2

المصدر: من مخرجات المعالجة ببرنامج SPSS v21

من الجدول رقم 6.4 الذي يبين الإنحدار الخطي المتعدد لنموذج القياس كوثاري، نجد أن جميع معاملات تضخم التباين (VIF) أقل من 3، وكذلك جاءت قيم درجة التسامح (Tolerance) لجميع المتغيرات المستقلة أكبر من 0.1، والذي يدل على عدم وجود إزدواج خطي بين المتغيرات المكونة لنموذج القياس، ويمكن التحقق من ذلك بالرجوع إلى مصفوفة الارتباط لنفس النموذج، والذي يظهر لنا أن كل معاملات الارتباط البينية جاءت أقل من 0.7 وهو شرط من شروط عدم الإزدواج الخطي، بالرغم من ذلك أعطت نتائج مستوى المعنوية (Sig) لهذه الإرتباطات قيم أقل من مستوى المعنوية (0,05) يعني أنها إرتباطات معنوية، وتجدد الإشارة إلى أن مشكل الإزدواج الخطي بين المتغيرات المستقلة يتمثل في درجة الارتباط الخطي وليس في وجود أو عدم وجود هذا الارتباط،

وهذا ما لاحظناه في متغيرات نموذج القياس، حيث جاءت بعض الإرتباطات بين المتغيرات المكونة للنموذج فيما بينها أكبر من الإرتباطات بينها وبين المتغير التابع، الذي من خلاله سوف نقوم بتقدير المستحقات الإختيارية بالتالي التقرير بممارسة أوعدم ممارسة شركات العينة لإدارة الأرباح.

2-1-2 إعتدالية التوزيع الإحتمالي للبواقى (Normality Test)

تم اختبار اعتدالية التوزيع الإحتمالي للبواقى لنموذج قياس ممارسات إدارة الأرباح "كوثاري" بالاعتماد على اختبار (Kolmogorov-Smirnov)، وعلى اختبار (Shapiro-Wilk)، الذي جاءت نتائجهما في الجدول التالي:

الجدول رقم 7.4: نتائج إختبار إعتدالية التوزيع الإحتمالي للبواقى لنموذج القياس كوثاري

Tests of Normality						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
TAC/Ait-1	.137	351	.000	.878	351	.000
1/Ait-1	.390	351	.000	.259	351	.000
PPEit/ Ait-1	.090	351	.000	.950	351	.000
REVit	.219	351	.000	.642	351	.000
ROA (i,t)	.247	351	.000	.661	351	.000

a. Lilliefors Significance Correction

المصدر: من مخرجات المعالجة برنامج SPSS v21

تشير النتائج الموضحة في الجدول رقم 7.4 أعلاه إلى أن قيمة الإحتمال (Sig. = 0,000) بالنسبة لكل المتغيرات وأقل من مستوى المعنوية (Sig.= 0,05)، لذا يمكن القول إن البواقى لا تتبع التوزيع الطبيعي، وبالتالي عدم إعتدالية التوزيع الاحتمالي للبواقى، ومع ذلك فإن حجم العينة الذي يفوق 30 مشاهدة بكثير حيث يبلغ حجم عينة الدراسة 351 مشاهدة، وهذا كافٍ لميل النموذج للتوزيع الطبيعي.

3-1-2 الإستقلال الذاتي للبواقى:

لإختبار مدى وجود إستقلال ذاتي للبواقى وهو أحد شروط تحقق المربعات الصغرى العادية للنموذج، ويتم الحكم بالإستعانة بإختبار (Durbin-Watson)، الذي تظهر نتيجته بالنسبة لدرساتنا في الجدول التالي:

الجدول رقم 8.4: ملخص نتائج معادلة الإنحدار لنموذج القياس كوثاري

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics					Durbin - Watson
					R Square Change	F Change	df 1	df2	Sig. F Change	
1	0.198a	0.039	0.028	0.21	0.039	3.527	4	346	0.008	1.954

a. Predictors: (Constant), ROA (i,t), PPEit/ Ait-1, 1/Ait-1, REVit

b. Dependent Variable: TAC/Ait-1

المصدر: من مخرجات المعالجة برنامج SPSS v21

من الجدول رقم 8.4 تظهر النتائج أن قيمة (Durbin-Watson) بلغت 1.954، وبالعودة إلى جدول القيم الحرجة ل (Durbin-Watson) أنظر (الملحق رقم 08))، نجد أن القيم الحرجة عند $k = 4$ و $n = 346$ وعند مستوى المعنوية 5% بلغت ($d_L=1.775$ و $d_U=1.730$) وبما أن ($d_U < 1.954 < 2$) فإن هذا يدل على أنه لا يوجد ارتباط ذاتي بين البواقي وفقا لاختبار (Durbin-Watson) بالتالي تحقيق شرط الإستقلال الذاتي للبواقي.

2-2 دراسة الارتباط والقدرة التفسيرية للنموذج :

من خلال مصفوفات الارتباطات لنموذج القياس كوثاري ، نلاحظ ارتباط متوسط بين المتغيرات المستقلة والمستحقات الكلية حيث بلغ أكبر ارتباط (12,46%) بمعنوية بلغت ($0,05 > 0,001$) والذي جاء بين PPEit (إجمالي ممتلكات الشركة) والمستحقات الكلية لسنة 2015، يليها معدل العائد على الأصول (ROAit) بنسبة ارتباط (41,91%) ومعنوية ($0,05 > 0,004$) لسنة 2014، بعدها جاء الفرق بين التغير في رقم الأعمال و التغير في الحقوق ($\Delta RECit - \Delta REVit$) بقيمة ارتباط (33,42%) ومعنوية ($0,018 < 0,05$) لسنة 2017، ووفقا لهذه النتائج الأولية يمكن القول أن هذا النموذج معنوي بما فيه الكفاية لقياس إدارة الأرباح ويوجد تأثير على قيمة المستحقات الكلية والذي جاء في الغالب بالسالب، وعند ملاحظة قيمة معامل التحديد (R Square)، يبدو واضحا أن أكبر نسبة تفسيرية للمتغيرات المستقلة للتغيرات التي تحدث على المستحقات الكلية (المتغير التابع في النموذج) بلغت (38,6%) وهذه النسبة تعتبر لا بأس بها وترتقي لتفسير التغيرات التي حدثت على المستحقات الكلية والتي يمكن الكشف من خلالها على ممارسات إدارة الأرباح، أما باقي التغيرات فتمثلها نسبة (61,4%) فترجع لعوامل أخرى ومن بينها الخطأ العشوائي.

3-2 التحقق من شروط المربعات الصغرى في النموذج المركب من أجل التحقق من الفرضية الأولى:

2-3-1 الازدواج الخطي بين المتغيرات المستقلة:

بعد إدخال معطيات النموذج من قيم للمتغيرات المستقلة وقيم المتغير التابع إلى برنامج المعالجات الإحصائية spss كان من بين مخرجات المعالجة جدول الإنحدار الخطي المتعدد لنموذج الفرضية الأولى، والذي من خلاله سوف نقوم بإختبار الازدواج الخطي بين المتغيرات المستقلة، حيث جاء الجدول كما يلي :

الجدول رقم 9.4: الانحدار الخطي المتعدد لنموذج إختبار مداخل المستحقات

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Tolerance	VIF
(Constant)	0.058	0.018		3.199	0.002	0.022	0.093		
Dettes/Ait	0.064	0.036	0.116	1.782	0.076	-0.007	0.134	0.664	1.506
Créances/Ait	0.058	0.039	0.094	1.485	0.139	-0.019	0.136	0.693	1.442
Produit non cash/Ait	-	0.431	-0.042	-	0.442	-1.179	0.516	0.941	1.063
Dotations des Ammor-Prov / Ait	0.366	0.155	0.131	2.356	0.019	0.060	0.671	0.913	1.095
Stocks/Ait	-	0.052	-0.053	-	0.355	-0.151	0.054	0.855	1.169
	0.048			0.926					

a. Dependent Variable: (ABS DACit)/Ait

المصدر: من مخرجات المعالجة ببرنامج SPSS v21

من الجدول رقم 9.4 الذي يبين الإنحدار الخطي المتعدد لنموذج الدراسة، نجد أن جميع معاملات تضخم التباين (VIF) أقل من 3، وكذلك جاءت قيم درجة التسامح (Tolerance) لجميع المتغيرات المستقلة أكبر من 0.1، والذي يدل على عدم وجود إزدواج خطي بين المتغيرات المستقلة للنموذج، ويمكن التحقق من ذلك بالرجوع إلى مصفوفة الارتباط لنفس النموذج، والتي تظهر لنا أن كل معاملات الارتباط البينية جاءت أقل من 0.7 وهو شرط من شروط الإزدواج الخطي، بالرغم من ذلك أعطت نتائج مستوى المعنوية (Sig) لهذه الارتباطات قيم أقل من مستوى المعنوية (0,05) يعني أنها إرتباطات معنوية، وتجدر الإشارة إلى أن مشكل الإزدواج الخطي بين المتغيرات المستقلة يتمثل في درجة الارتباط الخطي وليس في وجود أو عدم وجود هذا الارتباط، وهذا ما لاحظناه في متغيرات الدراسة، حيث جاءت بعض الارتباطات بين المتغيرات المستقلة فيما بينها أكبر من الارتباطات بينها وبين المتغير التابع.

2-3-2 إعتدالية التوزيع الإحتمالي للبواقى (Normality Test)

تم اختبار اعتدالية التوزيع الإحتمالي للبواقى لنموذج الدراسة بالاعتماد على اختبار (Kolmogorov-Smirnov)، وعلى اختبار (Shapiro-Wilk)، الذي جاءت نتائجهما في الجدول التالي:

الجدول رقم 10.4: نتائج اختبار إعتدالية التوزيع الإحتمالي للبواقى لنموذج اختبار مداخل المستحقات

Tests of Normality

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
(ABS DACit)/Ait	.197	340	.000	.711	340	.000
Dettes/Ait	.077	340	.000	.968	340	.000
Créances/Ait	.101	340	.000	.937	340	.000
Produit non cash/Ait	.295	340	.000	.605	340	.000
Dotations des Ammor- Prov / Ait	.150	340	.000	.836	340	.000
Stocks/Ait	.253	340	.000	.670	340	.000

a. Lilliefors Significance Correction

المصدر: من مخرجات المعالجة ببرنامج SPSS v21

تشير النتائج الموضحة في الجدول رقم 10.4 أعلاه إلى أن قيمة الإحتمال (Sig. = 0,000) بالنسبة لكل المتغيرات أقل من مستوى المعنوية (Sig.= 0,05)، لذا يمكن القول إن البواقى لا تتبع التوزيع الطبيعي، وبالتالي عدم إعتدالية التوزيع الاحتمالي للبواقى، لذا فإننا سوف نعتمد على الشروط الأخرى لتتحقق طريقة المربعات الصغرى من بينها عدد المشاهدات الذي يجب أن يكون أكبر من (30) مشاهدة، ونحن لدينا ما عدده 340 مشاهدة وهذا عدد كافي جدًا لذلك.

2-3-3 الإستقلال الذاتي للبواقى:

إختبار مدى وجود إستقلال ذاتي للبواقى وهو أحد شروط تحقق المربعات الصغرى العادية للنموذج، ويتم الحكم بالإستعانة بإختبار (Durbin-Watson)، الذي تظهر نتيجته بالنسبة لدرستنا في الجدول التالي:

الجدول رقم 4.11: ملخص نتائج نموذج إختبار مداخل المستحقات

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics					Durbin-Watson
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change	
1	.250 ^a	0.063	0.049	0.133665507	0.063	4.471	5	334	0.001	1.614

a. Predictors: (Constant), Stocks/Ait, Produit non cash/Ait, Dotations des Ammor-Prov / Ait, Créances/Ait, Dettes/Ait

b. Dependent Variable: (ABS DACit)/Ait

المصدر: من مخرجات المعالجة ببرنامج SPSS v21

من الجدول رقم 11.4 تظهر النتائج أن قيمة (Durbin-Watson) بلغت 1.614، وبالعودة إلى جدول القيم الحرجة ل (Durbin-Watson)، نجد القيم الحرجة عند $k = 5$ و $n = 334$ وعند مستوى المعنوية 5% بلغت ($d_L = 1.854$ و $d_U = 1.796$) وبما أن ($d_L > 1,614 > 0$) فإن هذا يدل على أن هناك إرتباط إيجابي بين البواقي وفقا لاختبار (Durbin-Watson) بالتالي البواقي غير مستقلة ذاتيا وعدم تحقق هذا الشرط.

4-2 دراسة الارتباط والقدرة التفسيرية للنموذج :

أظهرت مصفوفة الارتباطات لنموذج الدراسة ، أن الإرتباط جاء ضعيف بين المتغيرات والمستحقات الإختيارية حيث بلغ أكبر إرتباط (1,18) % بمعنوية بلغت ($0,05 > 0,000$) والذي جاء بين الديون قصيرة الأجل والمستحقات الاختيارية، يليها الحقوق بنسبة إرتباط (0,17) % ومعنوية ($0,05 > 0,001$) ،بعدها جاءت مخصصات الإهلاك والمؤونات بقيمة إرتباط (15,7) % ومعنوية ($0,05 > 0,002$) أما باقي الارتباطات (بين المستحقات الاختيارية من جهة والنواتج غير النقدية والمخزونات من جهة أخرى) فقد جاءت غير معنوية [$0,241 < 0,05$] و ($0,05 < 0,105$) على التوالي، ووفقا لهذه النتائج الأولية يمكن القول أن شركات الدراسة لا تعتمد بشكل كبير على مداخل المستحقات في إدارة أرباحها ولا يوجد تأثير يذكر على قيمة المستحقات الاختيارية، فعند ملاحظة قيمة معامل التحديد (R Square) في الجدول رقم 11.4، يبدو واضحا أن نسبة تفسير المتغيرات المستقلة للمتغيرات التي تحدث على المستحقات الإختيارية (المتغير التابع) بلغت 6,3 % وهذه النسبة تعتبر ضئيلة جدا ولا ترتقي لتفسير المتغيرات التي تحدث على المستحقات الإختيارية والتي تمثل ممارسات إدارة الأرباح، أما باقي المتغيرات فتمثلها نسبة (93,7) % فترجع لعوامل أخرى ومن بينها الخطأ العشوائي.

5-2 المعنوية الكلية لنموذج الفرضية الأولى:

من الجدول رقم 12.4 الخاص بتحليل التباين لنموذج الفرضية الأولى، نلاحظ أن قيمة الإحتمال (Sig. = 0,001) أقل من مستوى المعنوية 0,05، وهو يدل على أن نموذج الدراسة معنوي، أي أن واحد على الأقل من معاملات الانحدار يختلف عن الصفر وبالتالي يكون معنوي.

الجدول رقم 4.12: تحليل التباين لنموذج إختبار مداخل المستحقات

ANOVA ^a						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.399	5	.080	4.471	.001 ^b
	Residual	5.967	334	.018		
	Total	6.367	339			

a. Dependent Variable: (ABS DACit)/Ait

b. Predictors: (Constant), Stocks/Ait, Produit non cash/Ait, Dotations des Ammor-Prov / Ait, Créances/Ait, Dettes/Ait

المصدر: من مخرجات المعالجة ببرنامج SPSS v21

الفرع الثاني: عرض الإحصاءات الوصفية والإستدلالية لإختبار الفرضية الفرعية الثانية

نصت الفرضية الثالثة على أن " الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية تستخدم مدخل المستحقات قصيرة الأجل لإدارة أرباحها " وسوف يكون إختبار هذه الفرضية عن طريق إستخدام نسبة ميلر (Miller Ratio) للكشف على ممارسات إدارة الأرباح، حيث قامت الدراسة لىتم إستخراج النتائج وتحليلها وفيما يلي النتائج التي تحصلت عليها الدراسة لهذا الإختبار:

1- عرض الإحصاءات الوصفية لإختبار مدخل المستحقات قصيرة الأجل (Miller Ratio):

تم إختبار ذلك من خلال نموذج تقدير مستوى النفقات الإختيارية غير العادية الذي جاءت به دراسة (Miller Ratio)، والذي يعتمد على تطبيق معادلة مكونة من الفرق بين رأس المال العامل إلى إجمالي التدفقات النقدية التشغيلية للسنة الحالية و رأس المال العامل إلى إجمالي التدفقات النقدية التشغيلية للسنة السابقة، حيث أنه يجب أن تكون نتيجة الفرق (EM) مساوية للصفر حتى نقول أن الشركة لم تقم بإدارة أرباحها تلك السنة، بمعنى أنه إذا كانت (EM=0) فإن الشركة غير ممارسة لإدارة الأرباح أما إذا كانت (EM≠0) تختلف عن الصفر فإن الشركة قد مارست إدارة الأرباح في تلك السنة، وبعد تطبيق المعادلة تحصلنا على النتائج التالية:

1-1 قيمة نسبة التغير في رأسمال العامل إلى التدفقات النقدية التشغيلية (ΔWC/CFO) :

بعد تجميع المعطيات اللازمة من القوائم المالية وحساب رأس المال العامل والتدفقات النقدية التشغيلية لكل شركة من شركات العينة ولكل سنة من سنوات الدراسة وباعتبار سنة 2010 سنة أساس، لىتم بعد ذلك حساب قيمة نسبة التغير في رأسمال العامل إلى التدفقات النقدية التشغيلية، وقد تحصلنا على الإحصاءات الوصفية التالية:

الجدول رقم 13.4: الإحصاءات الوصفية لقيمة التغير في رأسمال العامل إلى التدفقات النقدية التشغيلية

السنوات	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	القيمة العليا	القيمة الدنيا
2011	-1.849	4.208	2.498	-17.570
2012	-0.485	3.358	9.089	-17.073
2013	0.017	3.535	18.617	-8.476
2014	-0.382	1.504	6.613	-4.101
2015	-0.574	1.432	1.389	-7.054
2016	-0.359	2.770	9.592	-6.591
2017	1.165	6.483	33.535	-9.372
2018	1.224	5.664	29.529	-3.850
2019	-0.100	1.888	9.537	-3.814
فترة الدراسة	-0.119	3.869	33.535	-17.570

المصدر: من إعداد الباحث اعتماداً على الملحق رقم (05) بالإستعانة ببرنامج SPSS v21

من الجدول رقم 13.4 نلاحظ أن متوسط قيمة نسبة التغير في رأسمال العامل إلى التدفقات النقدية التشغيلية خلال فترة الدراسة الممتدة من 2010 إلى 2019 و بإعتبار سنة 2010 سنة أساس قد سجل قيمة سالبة بلغت (-0.119) و بإنحراف معياري (3.869) بالمقابل بلغت أعلى قيمة لها (33.535) وهي تمثل قيمة نسبة التغير في رأسمال العامل إلى التدفقات النقدية التشغيلية لشركة الاشغال العمومية البناء والري (SARL TBRHO) خلال سنة (2017)، وأدنى قيمة بلغت (-17.570) وهي تمثل قيمة نسبة التغير في رأسمال العامل إلى التدفقات النقدية التشغيلية لشركة (SPA EGH-EL AOURASSI) خلال سنة (2011)، كما تشير النتائج كذلك إلى وجود تفاوت معتبر في قيمة نسبة التغير في رأسمال العامل إلى التدفقات النقدية التشغيلية خلال فترة الدراسة حيث سجلت أعلى قيمة لمتوسط قيمة نسبة التغير في رأسمال العامل إلى التدفقات النقدية التشغيلية في سنة 2018 حيث بلغت (1.224) و بإنحراف معياري بلغ (5.664) بالمقابل بلغت أعلى قيمة لنسبة التغير في رأسمال العامل إلى التدفقات النقدية التشغيلية في هذه السنة (29.529) والتي تمثل قيمة نسبة التغير في رأسمال العامل إلى التدفقات النقدية التشغيلية لشركة كوسيدار (SPA COSIDER CONSTRUCTION) أما أدنى قيمة لهذه السنة فقد بلغت (-3.850) وهي تعبر عن قيمة نسبة التغير في رأسمال العامل إلى التدفقات النقدية التشغيلية لشركة العطور ورود (PARFUMS EL WOUROUD)، في حين بلغت أقل قيمة لمتوسط قيمة نسبة التغير في رأسمال العامل إلى التدفقات النقدية التشغيلية (-1.849) والتي سجلت سنة 2011 و بإنحراف معياري بلغ (4.208) حيث سجلت أعلى قيمة لنسبة التغير في رأسمال العامل إلى التدفقات النقدية التشغيلية لشركة كفاو تكنولوجي (CFAO TECHNOLOGIE) والتي بلغت (2.498) وأدنى قيمة سجلتها شركة تسيير الفنادق الأوراسي (SPA EGH-EL AOURASSI) حيث بلغت (-17.570).

2-1 قيمة نسبة ميلر (EM) Miller Ratio مقياس إدارة الأرباح:

بعد تجميع المعطيات اللازمة من القوائم المالية وحساب رأس المال العامل والتدفقات النقدية التشغيلية لكل شركة من شركات العينة ولكل سنة من سنوات الدراسة و بإعتبار سنة 2010 سنة أساس، ليتم بعد ذلك حساب نسبة ميلر (EM) Miller Ratio والتي تحسب عن طريق العلاقة التالية (EM=Δ(ΔWC/CFO) ، حيث جاءت الإحصاءات الوصفية لنسبة ميلر كالتالي:

الجدول رقم 14.4: الإحصاءات الوصفية لقيمة نسبة ميلر (EM) إدارة الأرباح

السنوات	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	القيمة العليا	القيمة الدنيا
2011	-1.849	4.208	2.498	-17.570
2012	1.212	5.377	18.217	-16.358
2013	0.549	4.786	18.005	-9.102
2014	-0.400	3.765	7.848	-19.066
2015	-0.192	2.066	5.490	-7.371
2016	0.216	2.878	9.376	-6.085
2017	1.523	6.936	33.629	-9.639
2018	0.060	9.076	30.843	-34.078
2019	-1.347	6.303	10.073	-32.166
فترة الدراسة	0.006	5.489	33.629	-34.078

المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على الملحق رقم (05) بالاستعانة ببرنامج SPSS v21.

من الجدول رقم 14.4 نلاحظ أن متوسط قيمة نسبة ميلر (EM) خلال فترة الدراسة الممتدة من 2010 إلى 2019 وباعتبار سنة 2010 سنة أساس قد سجل قيمة موجبة بلغت (0.006) وبانحراف معياري (5.489) بالمقابل بلغت أعلى قيمة لها (33.629) وهي تمثل قيمة نسبة ميلر (EM) لشركة الأشغال العمومية البناء والري (SARL TBRHO) خلال سنة (2017)، وأدنى قيمة بلغت (-34.078) وهي تمثل قيمة نسبة ميلر (EM) لشركة الأشغال العمومية البناء والري (SARL TBRHO) كذلك خلال سنة (2018)، كما تشير النتائج كذلك إلى وجود تفاوت كبير في قيمة نسبة ميلر (EM) خلال فترة الدراسة حيث سجلت أعلى قيمة لمتوسط نسبة ميلر (EM) في سنة 2017 حيث بلغت (1.523) وبانحراف معياري بلغ (6.936) بالمقابل بلغت أعلى قيمة لنسبة ميلر (EM) في هذه السنة (33.629) والتي تمثل قيمة نسبة ميلر (EM) لشركة الأشغال العمومية البناء والري (SARL TBRHO) أما أدنى قيمة لهذه السنة فقد بلغت (-9.639) وهي تعبر عن قيمة نسبة ميلر (EM) لشركة بناء الهياكل والخدمات المدججة (CSSI ALGERIA)، في حين بلغت أقل قيمة لمتوسط قيمة نسبة ميلر (EM) بلغت (-1.849) والتي سجلت سنة 2011 وبانحراف معياري بلغ (4.208) حيث سجلت أعلى قيمة لنسبة ميلر (EM) لشركة كفاو تكنولوجي (CFAO) (TECHNOLOGIE) والتي بلغت (2.498) وأدنى قيمة سجلتها شركة تسيير الفنادق الأوراسي (SPA EGH-EL) (AOURASSI) حيث بلغت (-17.570).

3-1 مستوى ممارسات إدارة الأرباح حسب نسبة ميلر Miller Ratio (EM):

يتمثل مستوى ممارسات إدارة الأرباح حسب نسبة ميلر Miller Ratio (EM)، في إعتبار الشركات التي تسجل قيمة مساوية للصفر يعني (EM=0) غير ممارسة لإدارة الأرباح، أما الشركات التي تسجل قيمة تختلف عن الصفر تعتبر ممارسة لإدارة الأرباح حسب ميلر Miller حتى ولو كانت قريبة من الصفر، حسب رأي الدراسة أن الشركات التي تقترب قيمها من الصفر لا نعتبرها ممارسة بنسبة كبيرة، لأن النتائج التي أظهرتها الدراسة جاءت فيها قيم نسبة ميلر Miller Ratio (EM) كلها تختلف عن الصفر يا إما سالبة أو موجبة، بمعنى أن كل شركات العينة ممارسة لإدارة الأرباح وفي كل سنوات فترة الدراسة حسب ميلر Miller وهذا

مستبعد نوعا ما لذا سوف تكون الدراسة متحفظة في تحليل نتائجها، حيث قامت الدراسة بإقتراح جدول يجمع نتائج نسبة ميلر ويقسمها إلى مجالات تكرارية وحصر القيم القريبة والبعيدة من القيمة صفر، حيث جاء الجدول كالتالي:

الجدول رقم 15.4: تكرارات قيم نسبة ميلر (EM) Miller Ratio باستخدام خمسة مجالات للقيم

المجموع	المجال الخامس		المجال الرابع		المجال الثالث		المجال الثاني		المجال الأول		السنوات	
	(EM>30) أو (EM<-30)		[(EM≤30 و EM>20)] أو [(EM≥-30 و EM<-20)]		[(EM≤20 و EM>10)] أو [(EM≥-20 و EM<-10)]		[(EM≤10 و EM>1)] أو [(EM≥-10 و EM<-1)]		(EM≤1 أو EM≥-1) و EM≠0			
النسبة	التكرارات	النسبة	التكرارات	النسبة	التكرارات	النسبة	التكرارات	النسبة	التكرارات	النسبة	التكرارات	
100.00%	34	0.00%	0	0.00%	0	5.88%	2	41.18%	14	52.94%	18	2011
100.00%	39	0.00%	0	0.00%	0	7.69%	3	33.33%	13	58.97%	23	2012
100.00%	40	0.00%	0	0.00%	0	5.00%	2	42.50%	17	52.50%	21	2013
100.00%	40	0.00%	0	0.00%	0	2.50%	1	25.00%	10	72.50%	29	2014
100.00%	40	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	27.50%	11	72.50%	29	2015
100.00%	40	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	47.50%	19	52.50%	21	2016
100.00%	40	2.50%	1	0.00%	0	2.50%	1	42.50%	17	52.50%	21	2017
100.00%	40	5.00%	2	2.50%	1	5.00%	2	30.00%	12	57.50%	23	2018
100.00%	39	2.56%	1	0.00%	0	7.69%	3	28.21%	11	61.54%	24	2019
100.00%	352	1.14%	4	0.28%	1	3.98%	14	35.23%	124	59.38%	209	المجموع

المصدر: من إعداد الباحث بناء على الملحق رقم (05) بالإستعانة ببرنامج Microsoft Exel.

تشير النتائج الموضحة في الجدول 15.4 أعلاه، تكرارات قيم نسبة ميلر (EM) Miller Ratio باستخدام خمسة مجالات للقيم، حيث بلغت نسبة تكرار المجال الأول [(EM≤1 أو EM≥-1) و (EM≠0)] (59.38%) والتي تمثل ما مقداره 209 مشاهدة من إجمالي المشاهدات المكونة للعينة البالغ عددها (352) مشاهدة، بالمقابل كانت نسبة تكرارات المجال الثاني [(EM≤10 و EM>1) أو [(EM<-1 و EM≥-10)] (35.23%) والتي تمثل ما عدده (124) مشاهدة من مجموع (352) مشاهدة، ومن الملاحظ أن كلما إبتعدت القيم عن الصفر كلما قلت نسب تكراراتها حيث سجل المجال الثالث [(EM≤20 و EM>10) أو [(EM<-10 و EM≥-20)] نسبة (3.98%) والتي تمثل ما عدده (14) مشاهدة من مجموع (352) مشاهدة، كما سجل المجال الرابع [(EM>20 و EM≤30) أو [(EM<-20 و EM≥-30)] أقل نسبة من التكرارات حيث سجل نسبة (0.28%) والتي تمثل ما عدده (1) مشاهدة من مجموع (352) مشاهدة، ثم يأتي المجال الخامس والأخير [(EM>30) أو (EM<-30)] والذي سجل نسبة تكرارات قدرت بـ (1.14%) والتي تمثل ما عدده (4) مشاهدات من مجموع (352) مشاهدة.

تشير النتائج حسب نسبة ميلر (EM) Miller Ratio إلى أن كل شركات عينة الدراسة وخلال الفترة الممتدة من 2010 إلى 2019 قد مارست إدارة الأرباح، وهذه النتيجة غير منطقية نوعاً مما يؤدينا إلى تحليل هذه النتائج أكثر ومحاولة معرفة أسباب ذلك وما مدى دقة نسبة ميلر في قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية.

المطلب الثاني: عرض الإحصاءات الوصفية والإستدلالية لإختبار الفرضية الرئيسية الثانية

نصت الفرضية الرئيسية الثانية على أن " الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية تستخدم مداخل إدارة الأرباح الحقيقية " وسوف يكون إختبار هذه الفرضية عن طريق تقسيمها إلى ثلاث فرضيات فرعية، وذلك بإختبار ثلاثة مداخل لإدارة الأرباح وهي مدخل مستوى التدفقات النقدية التشغيلية، ومدخل النفقات الإختيارية، وأخيراً مدخل تكاليف التشغيل، حيث سيتم ذلك بتطبيق النماذج التي جاء بها (Roychowdhury 2006)، حيث قامت الدراسة بإختبار كل مدخل على حدى لأنه لكل مدخل نموذج خاص به فقد تم إستخراج النتائج وتحليلها وفيما يلي النتائج التي تحصلت عليها الدراسة لكل إختبار:

الفرع الأول: عرض الإحصاءات الوصفية والإستدلالية لإختبار الفرضية الفرعية الأولى:

يأتي هذا الجزء لعرض الإحصاءات الوصفية والإستدلالية لإختبار الفرضية الأولى التي تعتمد على مدخل التدفقات النقدية التشغيلية وتفصيلها لتسهيل عملية مناقشة نتائجها وتحليلها.

1- عرض الإحصاءات الوصفية لإختبار مدخل التدفقات النقدية التشغيلية:

تم إختبار ذلك من خلال نموذج تقدير مستوى التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية الذي جاءت به دراسة (Roychowdhury 2006)، والذي يعتمد على تطبيق معادلة إنحدار مكونة من المبيعات والتغير في المبيعات، لإفتراض أن المبيعات هي من تتحكم في الأنشطة الحقيقية، حيث أنه يجب أن تكون إشارة التدفقات النقدية غير العادية سالبة، بمعنى أن التدفقات النقدية التشغيلية الفعلية أو المعلن عنها أقل من قيمة التدفقات النقدية التشغيلية المقدرة وفقاً لمعادلة الإنحدار الخاصة بالنموذج، وبعد تطبيق المعادلة تحصلنا على النتائج التالية:

1-1 التدفقات النقدية التشغيلية الفعلية:

من خلال معادلة النتيجة الصافية ووفق المنهج المباشر لقائمة التدفقات النقدية يمثل صافي التدفقات النقدية من الأنشطة التشغيلية الفرق بين المستحقات الكلية وصافي نتيجة الدورة المالية للشركة فبعد تجميع كل البيانات اللازمة لكل شركة من شركات العينة ولكل سنة من سنوات الدراسة التي تمتد فترتها على عشر سنوات (2010 - 2019) وبعد معالجتها بإستخدام برنامج (Excel) ، تم حساب التدفقات النقدية التشغيلية الفعلية لكل شركة من شركات العينة ولكل سنة من سنوات الدراسة بإعتبار سنة 2010 سنة أساس وهذا ما توضحه الإحصاءات الوصفية في الجدول أدناه والتي قسمناها على إجمالي الأصول من أجل القضاء على أثر حجم الشركة على المعطيات محل الدراسة :

جدول رقم 16.4: الإحصاءات الوصفية للتدفقات النقدية التشغيلية الفعلية إلى إجمالي الأصول (CFO/Ait-1)

السنوات	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	القيمة العليا	القيمة الدنيا
2011	-0.0095	0.2473	0.3474	-0.7455
2012	0.0879	0.1670	0.4711	-0.3237
2013	0.0884	0.2521	0.7640	-0.7518
2014	0.1304	0.3728	0.9831	-1.0933
2015	0.0116	0.2963	0.7370	-0.8370
2016	0.0744	0.1474	0.5282	-0.1858
2017	0.0328	0.1502	0.4352	-0.3745
2018	0.0685	0.2025	0.8448	-0.4536
2019	0.0442	0.1454	0.2733	-0.5507
فترة الدراسة	0.0602	0.2340	0.9831	-1.0933

المصدر: من إعداد الباحث اعتماداً على الملحق رقم (06) بالإستعانة ببرنامج SPSS v21.

من الجدول رقم 16.4 أعلاه نلاحظ أن متوسط التدفقات النقدية التشغيلية الفعلية إلى إجمالي الأصول خلال فترة الدراسة الممتدة من 2010 إلى 2019 وباعتبار سنة 2010 سنة أساس قد سجل قيمة موجبة بلغت (0.0602) وبانحراف معياري (0.2340) بالمقابل بلغت أعلى قيمة لها (0.9831) وهي تمثل قيمة التدفقات النقدية التشغيلية الفعلية إلى إجمالي الأصول لمجمع الصيدلة الجزائري (GPHARMAL) خلال سنة (2014)، وأدنى قيمة بلغت (-1.0933) وهي تمثل قيمة التدفقات النقدية التشغيلية الفعلية إلى إجمالي الأصول للمؤسسة الوطنية للهندسة المدنية والبناء (ENGCB) خلال سنة (2014)، كما تشير النتائج إلى وجود تفاوت معتبر في قيمة التدفقات النقدية التشغيلية الفعلية خلال فترة الدراسة حيث سجلت أعلى قيمة لمتوسط التدفقات النقدية التشغيلية الفعلية في سنة 2014 حيث بلغت (0.1304) وبانحراف معياري بلغ (0.3728) بالمقابل بلغت أعلى قيمة للتدفقات النقدية التشغيلية الفعلية في هذه السنة (0.9831) وهي نفسها أعلى قيمة لفترة الدراسة ككل والتي تمثل قيمة التدفقات النقدية التشغيلية الفعلية إلى إجمالي الأصول لمجمع الصيدلة الجزائري (GPHARMAL) أما أدنى قيمة لها فقد بلغت (-1.0933) وهي نفسها أدنى قيمة لفترة الدراسة ككل وتعبّر دائماً عن قيمة التدفقات النقدية التشغيلية الفعلية للمؤسسة الوطنية للهندسة المدنية والبناء (ENGCB)، في حين بلغت أقل قيمة لمتوسط التدفقات النقدية التشغيلية الفعلية (-0.0095) والتي سجلت سنة 2011 وبانحراف معياري بلغ (0.2473) حيث سجلت أعلى قيمة للتدفقات النقدية التشغيلية الفعلية شركة الشركة الجزائرية للأسمدة (ASMIDAL) بلغت (0.3474) وأدنى قيمة سجلتها شركة بيتروفاك (PETROFAC) حيث بلغت (-0.7455).

2-1 التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية :

باستخدام معادلة الإنحدار تم تقدير التدفقات النقدية التشغيلية (المقدرة) لكل شركة من شركات العينة على حدى وخلال كل سنة من سنوات الدراسة وهذا عن طريق تقدير معاملات الإنحدار للنموذج (B1, B2, B3) والجدول التالي يعرض قيم هذه المعاملات لكل سنة من سنوات فترة الدراسة :

الجدول رقم 17.4: معاملات نموذج تقدير التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية

معاملات النموذج	B ₁	B ₂	B ₃
2011	-8112216.442	0.064652066	0.001100550
2012	13496011.08	0.172759712	-0.267428637
2013	22241020.79	-0.101564179	0.294478409
2014	104713324.99	0.312174510	-0.682626082
2015	-427105.345	-0.310127988	0.208114178
2016	5817769.031	0.075700239	0.126344778
2017	11670405.55	0.096501063	0.270668203
2018	-47334961.47	0.172538440	-0.220693843
2019	-28612723.67	0.120957130	-0.059365205

المصدر: من إعداد الباحث اعتماداً على مخرجات المعالجة ببرنامج SPSS v21.

بعد تقدير المعاملات يتم حساب التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية من خلال الفرق بين التدفقات النقدية التشغيلية الفعلية والتدفقات النقدية التشغيلية المقدرة بحيث تحصلنا على قيمها لكل شركات عينة الدراسة وهذا لكل شركة على حدى ولكل سنة من سنوات فترة الدراسة والجدول التالي يبين الإحصاءات الوصفية للتدفقات النقدية التشغيلية غير العادية :

الجدول رقم 18.4: الإحصاءات الوصفية للتدفقات النقدية التشغيلية غير العادية إلى إجمالي الأصول

السنوات	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	القيمة العليا	القيمة الدنيا
2011	-0.0341	0.2399	0.3475	-0.7764
2012	-0.0087	0.1431	0.3068	-0.4193
2013	0.1153	0.2095	0.5157	-0.6550
2014	-0.0752	0.2917	0.4545	-1.1198
2015	0.1897	0.2713	0.8315	-0.4204
2016	0.0279	0.1383	0.4128	-0.2614
2017	-0.0353	0.1322	0.2250	-0.4331
2018	0.0098	0.1872	0.7565	-0.4086
2019	0.0001	0.1368	0.3193	-0.5149
فترة الدراسة	0.0223	0.2157	0.8315	-1.1198

المصدر: من إعداد الباحث اعتماداً على الملحق رقم (06) بالإستعانة ببرنامج SPSS v21.

من الجدول رقم 18.4 نلاحظ أن متوسط التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية إلى إجمالي الأصول خلال فترة الدراسة الممتدة من 2010 إلى 2019 و بإعتبار سنة 2010 سنة أساس قد سجل قيمة موجبة بلغت (0.0223) و بانحراف معياري (0.2157) بالمقابل بلغت أعلى قيمة لها (0.8315) وهي تمثل قيمة التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية إلى إجمالي الأصول لشركة ساتراك (SARL SATRECH) خلال سنة (2015)، وأدنى قيمة بلغت (-1.1198) وهي تمثل قيمة التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية إلى إجمالي الأصول للمؤسسة الوطنية للهندسة المدنية والبناء (ENGCB) خلال

سنة (2014)، كما تشير النتائج إلى وجود تفاوت معتبر في قيمة التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية إلى إجمالي الأصول خلال فترة الدراسة حيث سجلت أعلى قيمة لمتوسط التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية إلى إجمالي الأصول في سنة 2015 حيث بلغت (0.1897) وبانحراف معياري بلغ (0.2713) بالمقابل بلغت أعلى قيمة للتدفقات النقدية التشغيلية غير العادية إلى إجمالي الأصول في هذه السنة (0.8315) وهي نفسها أعلى قيمة لفترة الدراسة ككل والتي تمثل قيمة التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية إلى إجمالي الأصول لشركة ساتراك (SARL SATRECH) أما أدنى قيمة لها فقد بلغت (-0.4204) وهي تعبر عن قيمة التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية إلى إجمالي الأصول لشركة كافاو الجزائر (CFAO TECHNOLOGIE)، في حين بلغت أقل قيمة لمتوسط التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية إلى إجمالي الأصول (-0.0752) والتي سجلت سنة 2014 وبانحراف معياري بلغ (0.2917) حيث سجلت أعلى قيمة للتدفقات النقدية التشغيلية غير العادية إلى إجمالي الأصول للمؤسسة الوطنية للمراقبة التقنية (ENACT) بلغت (0.4545) وأدنى قيمة سجلتها المؤسسة الوطنية للهندسة المدنية والبناء (ENGCB) حيث بلغت (-1.1198).

3-1 مستوى ممارسات إدارة الأرباح الحقيقية عن طريق التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية:

يتمثل مستوى ممارسات إدارة الأرباح الحقيقية عن طريق التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية، في القيم السالبة من الفرق بين التدفقات النقدية التشغيلية الفعلية والتدفقات النقدية التشغيلية المقدرة عن طريق نموذج الإنحدار، وهي تعبر على مدى تدخل الإدارة في التحكم بالأرباح عن طريق التحكم في التدفقات النقدية بالتحكم بالمبيعات، حيث كلما كانت نتيجة الفرق بين التدفقات النقدية التشغيلية الفعلية والتدفقات النقدية التشغيلية المقدرة سالبة، فهذا يعني إتجاه شركات العينة نحو إدارة أرباحها الحقيقية، والجدول التالي يعرض لنا إتجاه ومستوى ممارسات إدارة الأرباح لشركات العينة:

الجدول رقم 19.4: الشركات الممارسة وغير الممارسة لإدارة الأرباح الحقيقية مع التكرارات والنسب المئوية

المجموع	الشركات الممارسة لإدارة الأرباح الحقيقية		الشركات غير الممارسة لإدارة الأرباح الحقيقية		السنوات
	النسبة	التكرارات	النسبة	التكرارات	
100.00%	33	57.58%	19	42.42%	2011
100.00%	39	58.97%	23	41.03%	2012
100.00%	39	15.38%	6	84.62%	2013
100.00%	40	60.00%	24	40.00%	2014
100.00%	40	15.00%	6	85.00%	2015
100.00%	40	42.50%	17	57.50%	2016
100.00%	40	55.00%	22	45.00%	2017
100.00%	40	52.50%	21	47.50%	2018
100.00%	35	40.00%	14	60.00%	2019
100.00%	346	43.93%	152	56.07%	المجموع

المصدر: من إعداد الباحث بناء على الملحق رقم (06) بالاستعانة ببرنامج SPSS v21.

تشير النتائج الموضحة في الجدول 19.4 أعلاه، أن نسبة الشركات التي مارست إدارة الأرباح الحقيقية عن طريق التدفقات النقدية غير العادية في فترة الدراسة قد بلغت (43.93%) والتي تمثل ما مقداره (152) مشاهدة من إجمالي عدد المشاهدات المكونة للعينة المدروسة البالغ عددها (346) مشاهدة، بالمقابل كانت نسبة الشركات غير الممارسة لإدارة الأرباح الحقيقية عن طريق التدفقات النقدية غير العادية (56.07%) والتي تمثل ما عدده (194) مشاهدة من مجموع (346) مشاهدة، ومن الملاحظ أن الإتجاه العام لممارسات إدارة الأرباح الحقيقية عن طريق التدفقات النقدية غير العادية في شركات عينة الدراسة جاء معتبر نوعاً ما ، فقد سجلت سنة 2014 نسبة عالية فاقت النصف للشركات الممارسة لإدارة الأرباح حيث سجلت هذه السنة ما نسبته (60.00%) والتي مثلت (24) مشاهدة من مجموع مشاهدات سنة 2014 المقدرة بـ (40) مشاهدة، في حين سجلت أقل نسبة للشركات الممارسة لإدارة الأرباح في سنة 2015 حيث بلغت النسبة (15.00%) مثلتها (6) مشاهدات من مجموع مشاهدات إجمالي بلغ (40) مشاهدة لتلك السنة.

بالإجمال فإن النتائج تشير إلى أن الشركات الممارسة لإدارة الأرباح الحقيقية والتي قيست على أساس التدفقات النقدية غير العادية جاءت نسبتها معتبرة حيث شارفت على أن تكون النصف للنصف، وهذا مؤشر كبير على أن شركات العينة تستعمل مدخل التدفقات النقدية غير العادية في إدارة أرباحها مما يؤدي بالدراسة التعمق في هذا المدخل وتحليل نتائجه بدقة من أجل تحديد والوقوف على المداخل المستعملة في بيئة الأعمال الجزائرية.

2- عرض الإحصاءات الإستدلالية لإختبار مدخل التدفقات النقدية التشغيلية

بعد عرض الإحصاءات الوصفية للفرضية الثانية، وتبيان أن هناك إرتفاع معتبر لنسبة الشركات الممارسة لإدارة الأرباح المقاسة إستنادا إلى التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية، مقارنة بنسبة الشركات الممارسة المقاسة إستنادا إلى المستحقات في بيئة الأعمال الجزائرية ، ومعرفة أن للمبيعات دور كبير في التأثير على التدفقات النقدية التشغيلية بعد التأثير عليها من طرف الإدارة بالتالي ظهور التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية والتي تعتبر قيمتها السالبة كمؤشر لممارسات إدارة الأرباح حسب نموذج التدفقات النقدية التشغيلية. لذا يجب المضي في إختبار هذا النموذج وإستكمال ذلك بالإحصاءات الإستدلالية من أجل التأكد التام من صحة هذا النموذج، كذلك القدرة التفسيرية له، وبداية سوف نمرر النموذج على شروط المربعات الصغرى العادية والتي جاءت كما يلي:

1-2 التحقق من شروط المربعات الصغرى العادية في نموذج التدفقات النقدية التشغيلية :

1-1-2 الازدواج الخطي بين متغيرات النموذج:

بعد جمع وترتيب معطيات النموذج الذي سيتم به تقدير معاملات الإنحدار من أجل تقدير قيم التدفقات النقدية التشغيلية العادية بالتالي الوصول إلى قيم التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية التي تعبر قيمها السالبة عن ممارسات إدارة الأرباح، وعن طريق إدخالها إلى برنامج المعالجات الإحصائية spss كان من بين مخرجات المعالجة جدول الإنحدار الخطي المتعدد لنموذج التدفقات النقدية التشغيلية، والذي من خلاله سوف نقوم بإختبار الازدواج الخطي بين المتغيرات التي سيقدر من خلالها التدفقات النقدية التشغيلية، حيث جاء الجدول كما يلي :

الجدول رقم 20.4: الانحدار الخطي المتعدد لنموذج التدفقات النقدية التشغيلية

Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95.0% Confidence Interval for B		Collinearity Statistics	
	B	Std. Error				Beta	Lower Bound	Upper Bound	Tolerance
1 (Constant)	0.019	0.022		0.890	0.374	-0.023	0.062		
1/Ait-1	9510012.201	4220925.930	0.121	2.253	0.025	1207768.963	17812255.439	0.982	1.018
REVit/ Ait-1	0.058	0.034	0.125	1.731	0.084	-0.008	0.124	0.548	1.826
Δ REVit/ Ait-1	-0.023	0.051	-0.032	-0.446	0.656	-0.122	0.077	0.550	1.818

a. Dependent Variable: CFO/Ait-1

المصدر: من مخرجات المعالجة ببرنامج SPSS v21

من الجدول رقم 20.4 الذي يبين الانحدار الخطي المتعدد لنموذج التدفقات النقدية التشغيلية، نجد أن جميع معاملات تضخم التباين (VIF) أقل من 3، وكذلك جاءت قيم درجة التسامح (Tolerance) لجميع المتغيرات المستقلة أكبر من 0.1، والذي يدل على عدم وجود إزدواج خطي بين المتغيرات المكونة لنموذج القياس، ويمكن التحقق من ذلك بالرجوع إلى مصفوفة الارتباط لنفس النموذج، والتي تظهر لنا أن كل معاملات الارتباط البينية جاءت أقل من 0.7 وهو شرط من شروط عدم الإزدواج الخطي، بالرغم من ذلك أعطت نتائج مستوى المعنوية (Sig) لهذه الارتباطات قيم أقل من مستوى المعنوية (0,05) يعني أنها إرتباطات معنوية، وتجدر الإشارة إلى أن مشكل الإزدواج الخطي بين المتغيرات المستقلة يتمثل في درجة الارتباط الخطي وليس في وجود أو عدم وجود هذا الارتباط، وهذا ما لاحظناه في متغيرات نموذج القياس، حيث جاءت بعض الارتباطات بين المتغيرات المكونة للنموذج فيما بينها أكبر من الارتباطات بينها وبين المتغير التابع، الذي من خلاله سوف نقوم بتقدير التدفقات النقدية التشغيلية العادية بالتالي الحصول على قيم التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية عن طريق الفرق بين التدفقات النقدية التشغيلية الفعلية والتدفقات النقدية التشغيلية العادية (المقدرة)، وبالتالي التقرير بممارسة أو عدم ممارسة شركات العينة لإدارة الأرباح.

2-2-2 إعتدالية التوزيع الإحتمالي للبواقي (Normality Test)

تم اختبار اعتدالية التوزيع الإحتمالي للبواقي لنموذج التدفقات النقدية التشغيلية الذي من خلاله سنقيس ممارسات إدارة الأرباح، وهذا بالاعتماد على اختبار (Kolmogorov-Smirnov)، وعلى اختبار (Shapiro-Wilk)، الذي جاءت نتائجهما في الجدول التالي:

الجدول رقم 21.4: نتائج إختبار إعتدالية التوزيع الإحتمالي للبواقي لنموذج التدفقات النقدية التشغيلية

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
CFO/Ait-1	0.159	346	0.000	0.882	346	0.000
1/Ait-1	0.390	346	0.000	0.260	346	0.000
REVit/ Ait-1	0.118	346	0.000	0.850	346	0.000
Δ REVit/ Ait-1	0.219	346	0.000	0.614	346	0.000

a. Lilliefors Significance Correction

المصدر: من مخرجات المعالجة ببرنامج SPSS v21

تشير النتائج الموضحة في الجدول رقم 21.4 أعلاه إلى أن قيمة الاحتمال (Sig. = 0,000) بالنسبة لكل المتغيرات وأقل من مستوى المعنوية (Sig.= 0,05)، لذا يمكن القول إن البواقي لا تتبع التوزيع الطبيعي، وبالتالي عدم إعتدالية التوزيع الاحتمالي للبواقي، ومع ذلك فإن حجم العينة الذي يفوق 30 مشاهدة بكثير حيث يبلغ حجم عينة الدراسة 351 مشاهدة، وهذا كافٍ لميل النموذج للتوزيع الطبيعي.

3-2-2 الإستقلال الذاتي للبواقي:

لإختبار مدى وجود إستقلال ذاتي للبواقي وهو أحد شروط تحقق المربعات الصغرى العادية للنموذج، ويتم الحكم بالإستعانة بإختبار (Durbin-Watson)، الذي تظهر نتيجته بالنسبة لدراساتنا في الجدول التالي:

الجدول رقم 22.4: ملخص نتائج نموذج التدفقات النقدية التشغيلية

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics					Durbin-Watson
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change	
1	0.170a	0.029	0.020	0.232	0.029	3.393	3.000	342	0.018	2.017

a. Predictors: (Constant), Delta REVit/ Ait-1, 1/Ait-1, REVit/ Ait-1

b. Dependent Variable: CFO/Ait-1

المصدر: من مخرجات المعالجة برنامج SPSS v21

من الجدول رقم 22.4 تظهر النتائج أن قيمة (Durbin-Watson) بلغت 2.017، وبالعودة إلى جدول القيم الحرجة ل (Durbin-Watson) في الملحق رقم (08)، نجد القيم الحرجة عند $k = 3$ و $n = 346$ وعند مستوى المعنوية 5% بلغت $(d_L=1.770$ و $d_U=1.735)$ وبما أن $(2 < 2.017 < 4 - d_U = 2.265)$ فإن هذا يدل على أنه لا يوجد إرتباط ذاتي بين البواقي وفقا لإختبار (Durbin-Watson) بالتالي تحقيق شرط الإستقلال الذاتي للبواقي.

3-2 دراسة الارتباط والقدرة التفسيرية للنموذج :

من خلال مصفوفة الارتباطات لنموذج قياس التدفقات النقدية التشغيلية، نلاحظ ارتباط ضعيف بين المتغيرات والتدفقات النقدية التشغيلية الفعلية حيث بلغت نسبة إرتباط متغير المبيعات مع التدفقات النقدية التشغيلية (11,9%) بمعنوية بلغت $(0,05 > 0,014)$ وبلغت نسبة إرتباط متغير التغير في المبيعات مع التدفقات النقدية التشغيلية الفعلية (6,5%) بمعنوية بلغت $(0,05 < 0,114)$ وهي أكبر من مستوى المعنوية 0,05 بالتالي نعتبر هذا الإرتباط غير معنوي، ووفقا لهذه النتائج الأولية يمكن القول أن شركات الدراسة لا تعتمد بشكل كبير على مداخل التدفقات النقدية التشغيلية في إدارة أرباحها ولا يوجد تأثير يذكر على قيمة التدفقات النقدية التشغيلية، حيث أن قيمة معامل التحديد (R Square) في الجدول رقم 19.4، يبدو واضحا أن نسبة تفسير المتغيرات المستقلة (المبيعات والتغير في المبيعات) للمتغيرات التي تحدث على التدفقات النقدية التشغيلية الفعلية بلغت 2,9% وهذه النسبة تعتبر ضئيلة جدا ولا ترتقي لتفسير تغيرات التدفقات النقدية التشغيلية الفعلية والتي من خلالها نقرر مستوى ممارسات إدارة الأرباح، أما باقي التغيرات فتمثلها نسبة (1,97%) فترجع لعوامل أخرى ومن بينها الخطأ العشوائي.

4-2 المعنوية الكلية لنموذج التدفقات النقدية التشغيلية:

من الجدول رقم 23.4 الخاص بتحليل التباين لنموذج التدفقات النقدية التشغيلية، نلاحظ أن قيمة الاحتمال (Sig. = 0,018) أقل من مستوى المعنوية 0,05، وهو يدل على أن هذا النموذج معنوي، أي أن واحد على الأقل من معاملات الانحدار يختلف عن الصفر وبالتالي يكون معنوي.

الجدول رقم 4.23: تحليل التباين لنموذج التدفقات النقدية التشغيلية

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	.546	3	.182	3.393	.018 ^b
Residual	18.338	342	.054		
Total	18.884	345			

a. Dependent Variable: CFO/Ait-1

b. Predictors: (Constant), Delta REVit/ Ait-1, 1/Ait-1, REVit/ Ait-1

المصدر: من مخرجات المعالجة ببرنامج SPSS v21

الفرع الثاني: عرض الإحصاءات الوصفية والإستدلالية لإختبار الفرضية الفرعية الثانية:

يأتي هذا الجزء لعرض الإحصاءات الوصفية والإستدلالية لإختبار الفرضية الفرعية الثانية المبينة على مدخل النفقات الإختيارية وتفصيلها لتسهيل عملية مناقشة نتائجها وتحليلها.

1- عرض الإحصاءات الوصفية لإختبار الفرضية الفرعية الثانية :

تم إختبار ذلك من خلال نموذج تقدير مستوى النفقات الإختيارية غير العادية الذي جاءت به دراسة (Roychowdhury 2006)، والذي يعتمد على تطبيق معادلة إنحدار مبنية على مبيعات السنة السابقة، حيث أنه يجب أن تكون إشارة النفقات الإختيارية غير العادية سالبة، بمعنى أن النفقات الإختيارية الفعلية أو المعلن عنها أقل من قيمة النفقات الإختيارية المقدرة وفقا لمعادلة الإنحدار الخاصة بالنموذج، وبعد تطبيق المعادلة تحصلنا على النتائج التالية:

1-1 النفقات الإختيارية الفعلية:

من خلال القائمة المالية حسابات النتائج، نقوم بإستخراج قيمة النفقات الإختيارية بند الخدمات الخارجية والإستهلاكات الخارجية الأخرى فهي التي تمثل مجموع النفقات الإختيارية الفعلية، فبعد تجميع كل البيانات اللازمة لكل شركة من شركات العينة ولكل سنة من سنوات الدراسة التي تمتد فترتها على عشر سنوات (2010 – 2019) وبعد معالجتها بإستخدام برنامج (Excel)، تم حساب النفقات الإختيارية الفعلية إلى إجمالي الأصول لكل شركة من شركات العينة ولكل سنة من سنوات الدراسة بإعتبار سنة 2010 سنة أساس وهذا ما توضحه الإحصاءات الوصفية في الجدول أدناه :

الجدول رقم 24.4: الإحصاءات الوصفية للنفقات الإختيارية الفعلية إلى إجمالي الأصول (Disc Exp it /Ait-1)

السنوات	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	القيمة الدنيا	القيمة العليا
2011	0.12609	0.14261	0.00083	0.53011
2012	0.14463	0.16828	0.00002	0.63894
2013	0.15292	0.21638	0.00035	1.24460
2014	0.12345	0.15016	0.00025	0.72818
2015	0.11647	0.11751	0.00040	0.47812
2016	0.10388	0.09685	0.00013	0.40872
2017	0.11985	0.13645	0.00036	0.61768
2018	0.12204	0.16659	0.00038	0.88243
2019	0.09098	0.10852	0.00036	0.53771
فترة الدراسة	0.12280	0.14885	0.00002	1.24460

المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على الملحق رقم (07) بالاستعانة ببرنامج SPSS v21.

من الجدول رقم 24.4 أعلاه نلاحظ أن متوسط النفقات الإختيارية الفعلية إلى إجمالي الأصول خلال فترة الدراسة الممتدة من 2010 إلى 2019 وباعتبار سنة 2010 سنة أساس قد سجل قيمة بلغت (0.12280) وبانحراف معياري (0.14885) بالمقابل بلغت أعلى قيمة لها (1.24460) وهي تمثل قيمة النفقات الإختيارية الفعلية إلى إجمالي الأصول لشركة المنارة (EL MANARA) خلال سنة (2013)، وأدنى قيمة بلغت (0.00002) وهي تمثل قيمة النفقات الإختيارية الفعلية إلى إجمالي الأصول لمؤسسة سونالغاز (SONELGAZ) خلال سنة (2012)، كما تشير النتائج إلى وجود تفاوت معتبر في قيمة النفقات الإختيارية الفعلية خلال فترة الدراسة حيث سجلت أعلى قيمة لمتوسط النفقات الإختيارية الفعلية في سنة 2013 حيث بلغت (0.15292) وبانحراف معياري بلغ (0.21638) بالمقابل بلغت أعلى قيمة للنفقات الإختيارية الفعلية في هذه السنة (1.24460) وهي نفسها أعلى قيمة لفترة الدراسة ككل والتي تمثل قيمة النفقات الإختيارية الفعلية إلى إجمالي الأصول لشركة المنارة (EL MANARA) أما أدنى قيمة لها فقد بلغت (0.00035) وهي تعبر عن قيمة النفقات الإختيارية الفعلية لمؤسسة سونالغاز (SONELGAZ)، في حين بلغت أقل قيمة لمتوسط النفقات الإختيارية الفعلية (0.09098) والتي سجلت سنة 2019 وبانحراف معياري بلغ (0.10852) حيث سجلت أعلى قيمة للنفقات الإختيارية الفعلية لشركة الاشغال العمومية البناء والري (SARL TBRHO) والتي بلغت (0.53771) وأدنى قيمة سجلتها شركة سونالغاز (SONELGAZ) حيث بلغت (0.00036).

2-1 النفقات الإختيارية غير العادية :

يستخدم معادلة الإنحدار تم تقدير النفقات الإختيارية غير العادية لكل شركة من شركات العينة على حدى وخلال كل سنة من سنوات الدراسة وهذا عن طريق تقدير معاملات الإنحدار للنموذج (B1, B2) والجدول التالي يعرض قيم هذه المعاملات لكل سنة من سنوات فترة الدراسة :

الجدول رقم 25.4: معاملات نموذج تقدير النفقات الإختيارية غير العادية

معاملات النموذج	B ₁	B ₂
2011	-1386489.00	0.1620930752
2012	-2461033.33	0.2626911828
2013	-2624555.09	0.1760026482
2014	36840571.81	0.1526114927
2015	-3997128.18	0.1809539234
2016	-728675.24	0.1227885221
2017	9767064.89	0.1654548411
2018	7932337.01	0.2799645128
2019	11084666.51	0.1360424793

المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على مخرجات المعالجة ببرنامج SPSS v21.

بعد تقدير المعاملات يتم حساب النفقات الإختيارية غير العادية من خلال الفرق بين النفقات الإختيارية الفعلية والنفقات الإختيارية المقدرة بحيث تحصلنا على قيمها لكل شركات عينة الدراسة وهذا لكل شركة على حدى ولكل سنة من سنوات فترة الدراسة والجدول التالي يبين الإحصاءات الوصفية للنفقات الإختيارية غير العادية :

الجدول رقم 26.4: الإحصاءات الوصفية للنفقات الإختيارية غير العادية إلى إجمالي الأصول

السنوات	المتوسط الحسابي	الإلتخاف المعياري	القيمة العليا	القيمة الدنيا
2011	0.05234	0.12307	0.38009	-0.18518
2012	0.00497	0.13428	0.32204	-0.23354
2013	0.05095	0.20273	1.11098	-0.22038
2014	0.01578	0.10370	0.33819	-0.23233
2015	0.02452	0.10157	0.37671	-0.18790
2016	0.03769	0.08497	0.29318	-0.13908
2017	0.02784	0.11958	0.44961	-0.18925
2018	-0.02213	0.13603	0.50140	-0.29594
2019	0.01501	0.09936	0.42775	-0.11741
فترة الدراسة	0.02262	0.12793	1.11098	-0.29594

المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على الملحق رقم (07) بالإستعانة ببرنامج SPSS v21.

من الجدول رقم 26.4 نلاحظ أن متوسط النفقات الإختيارية غير العادية إلى إجمالي الأصول خلال فترة الدراسة الممتدة من 2010 إلى 2019 وبعبار سنة 2010 سنة أساس قد سجل قيمة موجبة بلغت (0.02262) وبتخاف معياري (0.12793) بالمقابل بلغت أعلى قيمة لها (1.11098) وهي تمثل قيمة النفقات الإختيارية غير العادية إلى إجمالي الأصول لشركة المنارة (SOCIETE EL MANARA) خلال سنة (2013)، وأدنى قيمة بلغت (-0.29594) وهي تمثل قيمة النفقات الإختيارية غير العادية إلى إجمالي الأصول لشركة بيوفارم (BIOPHARM) خلال سنة (2018)، كما تشير النتائج إلى وجود تفاوت معتبر في قيمة النفقات الإختيارية غير العادية إلى إجمالي الأصول خلال فترة الدراسة حيث سجلت

أعلى قيمة لمتوسط النفقات الإختيارية غير العادية إلى إجمالي الأصول في سنة 2011 حيث بلغت (0.05234) وبإختراف معياري بلغ (0.12307) بالمقابل بلغت أعلى قيمة للنفقات الإختيارية غير العادية إلى إجمالي الأصول في هذه السنة (0.38009) والتي تمثل قيمة النفقات الإختيارية غير العادية إلى إجمالي الأصول لشركة الطاسيلي (SPA TASSILI) أما أدنى قيمة لهذه السنة فقد بلغت (-0.18518) وهي تعبر عن قيمة النفقات الإختيارية غير العادية إلى إجمالي الأصول لشركة عمر بن عمر (SARL AMOR BENAMOR)، في حين بلغت أقل قيمة لمتوسط النفقات الإختيارية غير العادية إلى إجمالي الأصول (-0.02213) والتي سجلت سنة 2018 وبإختراف معياري بلغ (0.13603) حيث سجلت أعلى قيمة للنفقات الإختيارية غير العادية إلى إجمالي الأصول لشركة الاشغال العمومية البناء والري (SARL TBRHO) بلغت (0.50140) وأدنى قيمة سجلتها شركة بيوفارم (BIOPHARM) حيث بلغت (-0.29594).

3-1 مستوى ممارسات إدارة الأرباح الحقيقية عن طريق النفقات الإختيارية غير العادية:

يتمثل مستوى ممارسات إدارة الأرباح الحقيقية عن طريق النفقات الإختيارية غير العادية، في القيم السالبة من الفرق بين النفقات الإختيارية الفعلية والنفقات الإختيارية المقدره عن طريق نموذج الإنحدار، وهي تعبر على مدى تدخل الإدارة في التحكم بالأرباح عن طريق التحكم في النفقات الإختيارية العادية من أجل التحكم في مستوى الربح، حيث كلما كانت نتيجة الفرق بين النفقات الإختيارية الفعلية والنفقات الإختيارية المقدره سالبة، فهذا يعني إتجاه شركات العينة نحو إدارة أرباحها الحقيقية، والجدول التالي يعرض لنا إتجاه ومستوى ممارسات إدارة الأرباح لشركات العينة:

الجدول رقم 27.4: الشركات الممارسة وغير الممارسة لإدارة الأرباح الحقيقية مع التكرارات والنسب المئوية

السنوات	الشركات الممارسة لإدارة الأرباح الحقيقية عن طريق النفقات الإختيارية		الشركات غير الممارسة لإدارة الأرباح الحقيقية عن طريق النفقات الإختيارية		المجموع
	النسبة	التكرارات	النسبة	التكرارات	
2011	36.36%	12	63.64%	21	100.00%
2012	57.89%	22	42.11%	16	100.00%
2013	41.03%	16	58.97%	23	100.00%
2014	45.00%	18	55.00%	22	100.00%
2015	35.90%	14	64.10%	25	100.00%
2016	27.50%	11	72.50%	29	100.00%
2017	50.00%	20	50.00%	20	100.00%
2018	67.50%	27	32.50%	13	100.00%
2019	45.16%	14	54.84%	17	100.00%
المجموع	45.29%	154	54.71%	186	100.00%

المصدر: من إعداد الباحث بناء على الملحق رقم (07) بالإستعانة ببرنامج SPSS v21.

تشير النتائج الموضحة في الجدول 27.4 أعلاه، أن نسبة الشركات التي مارست إدارة الأرباح الحقيقية عن طريق النفقات الاختيارية غير العادية في فترة الدراسة قد بلغت (45.29%) والتي تمثل ما مقداره (152) مشاهدة من إجمالي عدد المشاهدات المكونة للينة المدروسة البالغ عددها (340) مشاهدة، بالمقابل كانت نسبة الشركات غير الممارسة لإدارة الأرباح الحقيقية عن طريق النفقات الاختيارية غير العادية (54.71%) والتي تمثل ما عدده (186) مشاهدة من مجموع (340) مشاهدة، ومن الملاحظ أن الإتجاه العام لممارسات إدارة الأرباح الحقيقية عن طريق النفقات الاختيارية غير العادية في شركات عينة الدراسة جاء معتبر نوعاً ما ، فقد سجلت سنوات 2012 و2018 لنسبة عالية فاقت النصف للشركات الممارسة لإدارة الأرباح حيث سجلت هذه السنوات على التوالي نسب (57.89% ، 67.50%) والتي مثلت بالنسبة لسنة 2012 ما مجموعه (22) مشاهدة من مجموع المشاهدات المقدرة بـ (38) مشاهدة، في حين سجلت أقل نسبة للشركات الممارسة لإدارة الأرباح في سنة 2016 حيث بلغت النسبة (27.50%) مثلتها (11) مشاهدة من مجموع مشاهدات إجمالي بلغ (40) مشاهدة لتلك السنة.

تشير النتائج عموماً إلى أن الشركات الممارسة لإدارة الأرباح الحقيقية والتي قيست على أساس النفقات الاختيارية غير العادية جاءت نسبتها معتبرة، وهذا مؤشر كبير على أن شركات العينة تستعمل مدخل النفقات الاختيارية غير العادية في إدارة أرباحها.

2 - عرض الإحصاءات الاستدلالية لإختبار الفرضية الفرعية الثانية:

بعد عرض الإحصاءات الوصفية لفرضية مدخل النفقات الاختيارية، وتبيان أن هناك إرتفاع معتبر لنسبة الشركات الممارسة لإدارة الأرباح المقاسة إستناداً إلى النفقات الاختيارية غير العادية، مقارنة بنسبة الشركات الممارسة المقاسة إستناداً إلى المستحقات والتدفقات النقدية التشغيلية في بيئة الأعمال الجزائرية ، ومعرفة أن النفقات الاختيارية تستعمل من طرف المسيرين للتحكم في الأرباح بالتالي ظهور النفقات الاختيارية غير العادية والتي تعتبر قيمتها السالبة كمؤشر لممارسات إدارة الأرباح حسب نموذج النفقات الاختيارية. لذا يجب المضي في إختبار هذا النموذج وإستكمال ذلك بالإحصاءات الاستدلالية من أجل التأكد التام من صحة هذا النموذج، كذلك القدرة التفسيرية له، وبداية سوف نمرر النموذج على شروط المربعات الصغرى العادية والتي جاءت كما يلي:

1-2 التحقق من شروط المربعات الصغرى العادية في نموذج النفقات الاختيارية :

1-1-2 الازدواج الخطي بين متغيرات النموذج:

بما أن النموذج يتكون من متغير واحد فإنه لا يكون هناك إزدواج خطي بين المتغيرات ولا داعي لإختبار الإزدواجية بين المتغيرات.

2-1-2 إعتدالية التوزيع الإحتمالي للبواقي (Normality Test)

تم اختبار اعتدالية التوزيع الإحتمالي للبواقي لنموذج النفقات الاختيارية الذي من خلاله سنقيس ممارسات إدارة الأرباح، وهذا بالاعتماد على اختبار (Kolmogorov-Smirnov)، وعلى اختبار (Shapiro-Wilk)، الذي جاءت نتائجها في الجدول التالي:

الجدول رقم 4.28: نتائج إختبار إعتدالية التوزيع الإحتمالي للبواقى لنموذج النفقات الإختيارية

Tests of Normality						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Disc exp it/A it-1	.205	340	.000	.724	340	.000
1/Ait-1	.389	340	.000	.263	340	.000
REVit-1/Ait-1	.079	340	.000	.950	340	.000

a. Lilliefors Significance Correction

المصدر: من مخرجات المعالجة ببرنامج SPSS v21

تشير النتائج الموضحة في الجدول رقم 28.4 أعلاه إلى أن قيمة الإحتمال (Sig. = 0,000) بالنسبة لكل المتغيرات وأقل من مستوى المعنوية (Sig.= 0,05)، لذا يمكن القول إن البواقى لا تتبع التوزيع الطبيعي، وبالتالي عدم إعتدالية التوزيع الاحتمالي للبواقى، ومع ذلك فإن حجم العينة الذي يفوق 30 مشاهدة بكثير حيث يبلغ حجم عينة الدراسة 340 مشاهدة، وهذا كافٍ لميل النموذج للتوزيع الطبيعي.

3-1-2 الإستقلال الذاتي للبواقى:

لإختبار مدى وجود إستقلال ذاتي للبواقى وهو أحد شروط تحقق المربعات الصغرى العادية للنموذج، ويتم الحكم بالإستعانة بإختبار (Durbin-Watson)، الذي تظهر نتيجته بالنسبة لدراستنا في الجدول التالي:

الجدول رقم 29.4: ملخص نتائج نموذج النفقات الإختيارية

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics					Durbin-Watson
					R Square Change	F Change	df1	df2	Sig. F Change	
1	0.467 ^a	0.218	0.213	0.132	0.218	46.912	2.000	337	0.000	1.790

a. Predictors: (Constant), REVit-1/ Ait-1, 1/Ait-1

b. Dependent Variable: Disc exp it-1/A it-1

المصدر: من مخرجات المعالجة ببرنامج SPSS v21

من الجدول رقم 29.4 تظهر النتائج أن قيمة (Durbin-Watson) بلغت 1.790، وبالعودة إلى جدول القيم الحرجة لـ (Durbin-Watson)، نجد القيم الحرجة عند $k = 1$ و $n = 340$ وعند مستوى المعنوية 5% بلغت ($d_U = 1.726$ و $d_L = 1.739$) وبما أن ($d_U = 1.726 < 1.790 < d_L$) فإن هذا يدل على أنه لا يوجد إرتباط ذاتي بين البواقى وفقا لاختبار (Durbin-Watson) بالتالي تحقيق شرط الإستقلال الذاتي للبواقى.

2-2 دراسة الارتباط والقدرة التفسيرية للنموذج :

تظهر مصفوفة الارتباطات لنموذج القياس المبني على النفقات الإختيارية، إرتباط متوسط بين المتغير المستقل مبيعات السنة السابقة والنفقات الإختيارية الفعلية حيث بلغت نسبة الإرتباط (46,6%) بمعنوية بلغت ($0,05 > 0,000$) بالتالي نعتبر هذا الإرتباط معنوي وقوي، ووفقا لهذه النتائج الأولية يمكن القول أن شركات الدراسة تعتمد على مدخل النفقات الإختيارية في إدارة

أرباحها ويوجد تأثير ملحوظ على قيمة النفقات الإختيارية، حيث أن قيمة معامل التحديد (R Square) في الجدول رقم 29.4، يبدو واضحا أن نسبة تفسير المتغير المستقل (مبيعات السنة السابقة) للتغيرات التي تحدث على النفقات الإختيارية الفعلية بلغت 21,8 % وهذه النسبة تعتبر لأبأس بما وتعتبر مفسرة لجزء مهم للتغيرات التي تحدث على النفقات الإختيارية الفعلية والتي من خلالها نقرر مستوى ممارسات إدارة الأرباح، أما باقي التغيرات فتمثلها نسبة (68,2 %) فترجع لعوامل أخرى ومن بينها الخطأ العشوائي.

3-2 المعنوية الكلية لنموذج النفقات الإختيارية:

من الجدول رقم 30.4 الخاص بتحليل التباين لنموذج النفقات الإختيارية، نلاحظ أن قيمة الإحتمال (Sig. = 0,000) أقل من مستوى المعنوية 0,05، وهو يدل على أن هذا النموذج معنوي، أي أن واحد على الأقل من معاملات الانحدار يختلف عن الصفر وبالتالي يكون معنوي.

الجدول رقم 4.30: تحليل التباين لنموذج النفقات الإختيارية

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	1.636	2	0.818	46.912	0.000
Residual	5.875	337	0.017		
Total	7.511	339			

a. Dependent Variable: Disc exp it/A it-1

b. Predictors : (Constant), REVit-1/ Ait-1, 1/Ait-1

المصدر: من مخرجات المعالجة ببرنامج SPSS v21

المطلب الثالث: عرض الإحصاءات الوصفية والإستدلالية لإختبار الفرضية الثالثة

نصت الفرضية الثالثة على أن " الإجراءات التحليلية كبديل لنماذج قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية " وبما أن الإجراءات التحليلية لها عدد كبير من الطرق والأساليب، فلأجل ذلك قمنا بإختبار أسلوبين هما أسلوب مقارنة البيانات المماثلة للفترات السابقة، وأسلوب تحليل الإتجاه، وبما أن هذين الأسلوبين يعتمدان على مقارنة وتحليل القيم مباشرة لا تحتاج إلى إحصاءات وصفية ولا إحصاءات إستدلالية، لذلك سوف نعرض مباشرة النتائج المتحصل عليها.

الفرع الأول: عرض نتائج أسلوب مقارنة البيانات المماثلة لفترات سابقة

بما أن هذا الأسلوب يقوم بمقارنة البيانات فيما بينها داخل الوحدة الاقتصادية، أي يعتمد على مقارنة البيانات المماثلة لفترات سابقة لشركة واحدة، ولا تقارن البيانات ببيانات شركة أخرى، لأن كل شركة ولها بياناتها المستقلة، لذلك إختارنا شركة واحدة كعينة من عينة الدراسة هي شركة إتصالات الجزائر حيث كانت نتائجها حسب كل أسلوب.

1-1 أسلوب مقارنة البيانات المماثلة للفترات السابقة:

وقد إختارنا لذلك تحليل بيانات أقساط الإهلاك والمؤونات ومقارنتها بقيم الإهلاك والمؤونات المتراكم، حيث سوف نأخذ القيم المراد تحليلها مباشرة من القوائم المالية لشركات العينة والمتمثلة في قائمة الميزانية وقائمة حسابات النتائج، لنحصل على النتائج التالية:

1-1-1 تحليل بيانات الإهلاكات والمؤونات ومقارنتها بأقساطها :

بعد جمع البيانات ومعالجتها ببرنامج Microsoft Exel، حيث قامت الدراسة بحساب التغير في الإهلاكات والمؤونات المتراكمة ومقارنتها بأقساط الإهلاكات والمؤونات لكل سنة، لتتوصل على قيم الجدول التالي:

الجدول رقم 31.4: جدول يبين بيانات الإهلاكات والمؤونات ومقارنتها بأقساطها

السنوات	الإهلاكات والمؤونات المتراكمة	التغير في الإهلاكات والمؤونات المتراكمة	أقساط الإهلاكات والمؤونات	الفرق بين التغير والأقساط
2010	236 026 367 144.89		20 247 270 536.82	
2011	262 136 490 635.51	26 110 123 490.62	21 644 209 864.91	4 465 913 625.71
2012	280 410 401 554.71	18 273 910 919.20	21 144 818 842.69	-2 870 907 923.49
2013	281 251 395 465.49	840 993 910.78	18 117 136 161.67	-17 276 142 250.89
2014	296 953 542 614.90	15 702 147 149.41	18 447 166 493.00	-2 745 019 343.59
2015	311 985 857 661.06	15 032 315 046.16	18 785 207 031.28	-3 752 891 985.12
2016	327 590 426 880.43	15 604 569 219.37	21 350 532 710.07	-5 745 963 490.70
2017	540 785 588 075.67	213 195 161 195.24	56 647 079 605.46	156 548 081 589.78
2018	331 391 323 272.46	- 209 394 264 803.21	20 176 286 324.56	-229 570 551 127.77
2019	-	-	-	-

المصدر: من إعداد الباحث بالإستعانة ببرنامج Microsoft Exel.

ومن الجدول رقم 31.4 نلاحظ الفروق الواضحة بين قيم التغير في الإهلاكات والمؤونات المتراكمة وقيم أقساط الإهلاكات والمؤونات خاصة في سنة 2017 وسنة 2018، حيث جاءت الفروق بمبالغ كبيرة جدا، مما يضعنا في الكثير من الإستفهامات حول ذلك ويؤدنا إلى الشك في قيام الشركة بممارسة إدارة الأرباح عن طريق التلاعب ببند الإهلاكات، وهذا هو عمل الإجراءات التحليلية وهو العثور على الإختلالات والنقاط الشاذة التي من تأخذ كنقطة بداية للتدقيق فيها أكثر وتفصيلها نقطة بنقطة وتفسير هذا الشذوذ.

2-1-1 تحليل بيانات الزبائن ومقارنتها بالمبيعات :

بعد جمع البيانات ومعالجتها ببرنامج Microsoft Exel، حيث قامت الدراسة بحساب قيم ونسب الزيادة في قيمة بند الزبائن مقارنة بسنة الأساس 2010 وكذلك حساب قيم ونسب الزيادة في قيمة المبيعات ومقارنتها ببعضها البعض ومحاولة إكتشاف أي شذوذ في تلك القيم أو إنحراف جوهري يمكن أن يكون محل شبهة لإدارة الشركة لأرباحها، لتتوصل على النتائج التالية:

الجدول رقم 32.4: جدول يبين نسب الزيادة في قيم بند الزبائن

السنوات	قيمة بند الزبائن	مبالغ الزيادة في قيمة بند الزبائن مقارنة بسنة الأساس 2010	نسب الزيادة المتئوية مقارنة بسنة الأساس 2010
2010	130 223 372 179.19		
2011	139 642 132 107.92	9 418 759 928.73	7%
2012	155 396 571 922.98	25 173 199 743.79	19%
2013	154 252 848 665.05	24 029 476 485.86	18%
2014	159 310 656 323.91	29 087 284 144.72	22%
2015	166 353 971 398.34	36 130 599 219.15	28%
2016	156 019 557 203.70	25 796 185 024.51	20%
2017	203 786 608 083.57	73 563 235 904.38	56%
2018	174 516 670 705.68	44 293 298 526.49	34%
2019	-	-	-

المصدر: من إعداد الباحث بالإستعانة ببرنامج Microsoft Exel.

ومن الجدول رقم 32.4 نلاحظ الفروق بين نسب تغير قيم بند الزبائن خاصة في سنة 2016 وسنة 2017، حيث جاءت الفروق مضطربة نوعا ما، فبعد أن كانت الفروق في زيادة منتظمة حيث بلغت نسبة الزيادة مقارنة بسنة الأساس 2010 في سنة 2015 ما نسبته 28%، لتتخفص إلى 20% في سنة 2016 ثم لترتفع فجأة إلى 56% في سنة 2017، ثم لتتخفص مرة أخرى في سنة 2018 إلى 34%.

الجدول رقم 33.4: جدول يبين نسب الزيادة في المبيعات

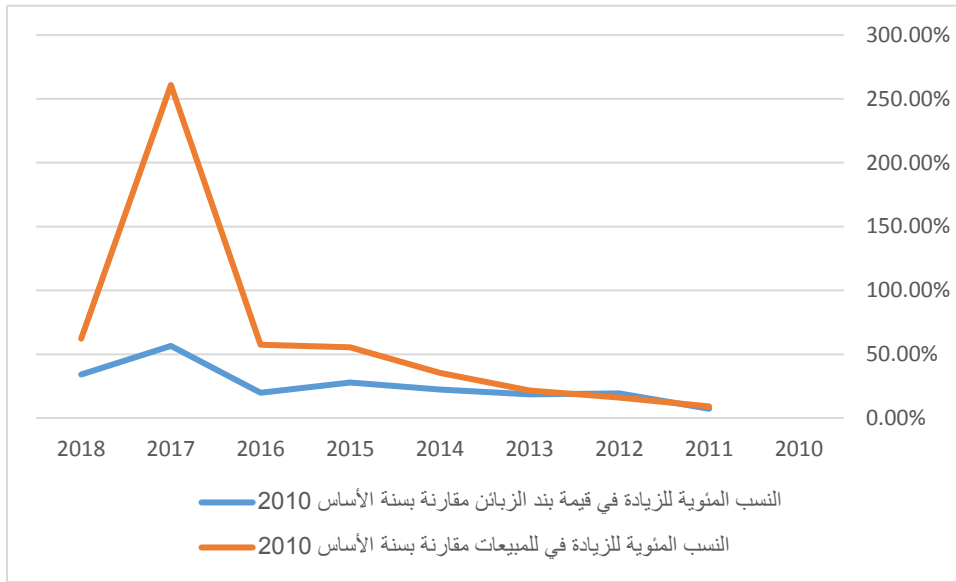
السنوات	قيمة المبيعات	مبالغ الزيادة في قيمة المبيعات مقارنة بسنة الأساس 2010	نسب الزيادة المتئوية مقارنة بسنة الأساس 2010
2010	60 304 535 553.28		
2011	65 808 701 621.92	5 504 166 068.64	9%
2012	70 038 829 280.13	9 734 293 726.85	16%
2013	73 356 799 767.88	13 052 264 214.60	22%
2014	81 671 334 253.56	21 366 798 700.28	35%
2015	93 658 828 528.76	33 354 292 975.48	55%
2016	94 871 408 220.33	34 566 872 667.05	57%
2017	217 629 649 282.78	157 325 113 729.50	261%
2018	97 737 526 084.36	37 432 990 531.08	62%
2019	-	-	-

المصدر: من إعداد الباحث بالإستعانة ببرنامج Microsoft Exel.

ومن الجدول رقم 33.4 نلاحظ أن الفروق بين نسب قيم تغير المبيعات جاءت متوافقة ومتجانسة نوعا ما، إلا في سنة 2017 فقد جاءت نسبة التغير كبيرة جداً حيث سجلنا ما قيمته 261% وهذه زيادة غير طبيعية تماماً، لتتخفف مرة أخرى في سنة 2018 إلى 62%.

قامت الدراسة بعمل مقارنة بين نسب الزيادة في المبيعات ونسب الزيادة في بند الزبائن، وهذا راجع لكون حجم المبيعات جزء من الأجزاء المكونة للنتيجة، إضافة إلى كون بند الزبائن يعتبر من المستحقات، لذلك سوف تكون أي شبهة في حركة قيم هذان العنصران دلالة على وجود تحريف ربما يكون متعمد وقصده إدارة أرباح الشركة، وللمقارنة تم جمع قيم العنصرين في الرسم البياني التالي:

الرسم البياني رقم 1.4: يبين المقارنة بين نسب زيادة المبيعات ونسب زيادة بند الزبائن



المصدر: من إعداد الباحث بالإستعانة ببرنامج Microsoft Excel.

نلاحظ من الرسم البياني رقم 1.4 أن قيم النسب جاءت متوافقة مع بعض في بداية سنوات فترة الدراسة إلا أنها بدأت فيها الإنحرافات بداية من سنة 2015، بحيث زاد الفارق في نسب الزيادات بإرتفاع نسبة الزيادة في المبيعات وإنخفاضها في قيم بند الزبائن وهذا ينذر بوجود زيادة غير منطقية وجب الوقوف عندها، لترتفع نسبة الزيادة في المبيعات إرتفاعا كبيرا جداً في سنة 2017 لتصل نسبة 261% مقارنة بالزيادة الطفيفة التي زادتها قيمة بند المبيعات، لتتخفف مباشرة سنة 2018 إلى مستوياتها العادية، مما يجعلنا نضع الكثير من الإستفسهات حول ذلك ويؤدنا إلى الشك في قيام الشركة بممارسة إدارة الأرباح عن طريق التلاعب بقيم الزبائن والمبيعات، وهذا هو عمل الإجراءات التحليلية وهو العثور على الإختلالات والنقاط الشاذة التي تؤخذ كنقطة بداية للتدقيق فيها أكثر وتفصيلها نقطة بنقطة وتفسير هذا الشذوذ.

2-1 أسلوب تحليل الإتجاه:

ومن أجل ذلك إختارنا تحليل إتجاه حركة الأصول الثابتة وعلاقتها بحركة الإهلاكات المتراكمة بإعتماد سنة أساس هي سنة 2010, بالنسبة للبيانات سوف نأخذ القيم المراد تحليلها مباشرة من القوائم المالية للشركة العينة والمتمثلة في قائمة الميزانية وقائمة حسابات النتائج.

1-2-1 تحليل دورة حركة التثبيتات ومقارنتها بدورة حركة الإهلاكات المتراكمة:

بعد جمع البيانات ومعالجتها ببرنامج Microsoft Exel، حيث قامت الدراسة بجمع قيمة التثبيتات لكل سنة من سنوات فترة الدراسة، ومن خلال ذلك تم حساب قيم الزيادة في قيمة التثبيتات مقارنة بسنة الأساس 2010 وكذلك حساب نسب الزيادة المئوية مقارنة بسنة الأساس 2010، لتتحصل على قيم الجدول التالي:

الجدول رقم 34.4: جدول يبين دورة التثبيتات

السنوات	قيمة التثبيتات في 12 / 31	مبالغ الزيادة في قيمة التثبيتات مقارنة بسنة الأساس 2010	نسب الزيادة المئوية مقارنة بسنة الأساس 2010
2010	235 896 349 381.98		
2011	257 280 825 670.52	21 384 476 288.54	9%
2012	261 031 082 845.67	25 134 733 463.69	11%
2013	268 916 764 141.62	33 020 414 759.64	14%
2014	293 366 541 285.46	57 470 191 903.48	24%
2015	323 406 178 855.89	87 509 829 473.91	37%
2016	342 694 999 495.89	106 798 650 113.91	45%
2017	645 180 167 198.51	409 283 817 816.53	174%
2018	367 444 393 340.66	131 548 043 958.68	51%
2019	-	-	-

المصدر: من إعداد الباحث بالإستعانة ببرنامج Microsoft Exel.

من الجدول رقم 34.4 نلاحظ أن هناك إختلال غير منطقي في سنة 2017 بإرتفاع قيمة التثبيتات بنسبة كبيرة قدرت بـ 129% (174% - 45%)، لتتخفف في السنة الموالية بنسبة كبيرة قدرت هي الأخرى بـ 123% تقريبا بنفس النسبة مما يؤدينا إلى الشك في هذه القيم وما مدى صحتها.

و بالمقابل قامت الدراسة كذلك بجمع قيمة الإهلاكات المتراكمة لكل سنة من سنوات فترة الدراسة، ومن خلال ذلك تم حساب قيم الزيادة في قيمة الإهلاكات المتراكمة مقارنة بسنة الأساس 2010 وكذلك حساب نسب الزيادة المئوية مقارنة بسنة الأساس 2010، لتتحصل على قيم الجدول التالي:

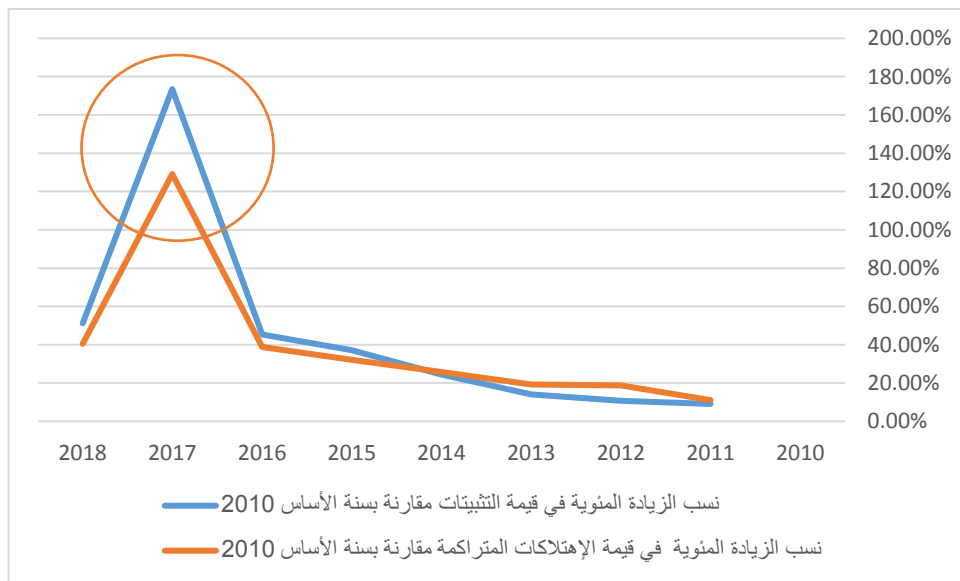
الجدول رقم 35.4: جدول يبين دورة الإهلاكات

السنوات	قيمة الإهلاكات المتراكمة في 12 / 31	مبالغ الزيادة في قيمة الإهلاكات المتراكمة مقارنة بسنة الأساس 2010	نسب الزيادة المئوية مقارنة بسنة الأساس 2010
2010	236 026 367 144.89		
2011	262 136 490 635.51	26 110 123 490.62	11%
2012	280 410 401 554.71	44 384 034 409.82	19%
2013	281 251 395 465.49	45 225 028 320.60	19%
2014	296 953 542 614.90	60 927 175 470.01	26%
2015	311 985 857 661.06	75 959 490 516.17	32%
2016	327 590 426 880.43	91 564 059 735.54	39%
2017	540 785 588 075.67	304 759 220 930.78	129%
2018	331 391 323 272.46	95 364 956 127.57	40%
2019	-	-	-

المصدر: من إعداد الباحث بالإستعانة ببرنامج Microsoft Exel.

من الجدول رقم 35.4 نلاحظ أن هناك إختلال غير منطقي في سنة 2017 بإرتفاع قيمة الإهلاكات المتراكمة كذلك بنسبة كبيرة قدرت بـ 90% (129% - 39%)، لتتخفف في السنة الموالية بنسبة كبيرة قدرت هي الأخرى بـ 89% (129% - 40%) تقريبا بنفس النسبة وهذا ما حدث كذلك للتثبيات، مما يؤدينا إلى الشك في هذه القيم، من أجل ذلك قامت الدراسة بالمقارنة بين نتائج الجدولين ووضع ذلك في رسم بياني لنحصل على ما يلي:

الرسم البياني رقم 2.4: يبين المقارنة بين نسب الزيادة في بند التثبيات ونسب الزيادة في الإهلاكات المتراكمة



المصدر: من إعداد الباحث بالإستعانة ببرنامج Microsoft Exel.

نلاحظ من الرسم البياني رقم 2.4 أنه هناك توافق كبير بين قيم التثبيتات وقيم الإهلاكات المتراكمة حيث كلما زادت قيمة التثبيتات زادت قيمة الإهلاكات المتراكمة، لكن لاحظ أنه في سنة 2017 حدثت زيادة كبيرة جداً في قيمة التثبيتات و قابلتها زيادة كبيرة أيضاً في الإهلاكات المتراكمة، مما يؤدينا إلى الشك في هذه الزيادة الكبيرة خاصة أنها إنخفضت إلى معدلاتها العادية في السنة المالية أي سنة 2018، فليس من المنطق أن تقوم الشركة بإقتناء هذه القيمة الكبيرة من التثبيتات والتنازل عنه في العام الموالي، مما يضع العديد من الإستفسارات حول ذلك خاصة وأن الإهلاكات تعتبر من بين أقوى البنود المستخدمة في ممارسات إدارة الأرباح.

المبحث الثاني: تحليل وتفسير نتائج الدراسة التطبيقية.

بعد عرض النتائج التي تم الحصول عليها بعد تطبيق الإختبارات الإحصائية، من أجل تحليل وتقييم مداخل قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية، سيتم تفسير ومناقشة هذه النتائج وفق التسلسل المنهجي الذي جاءت به الإشكالية المطروحة وترتيبها.

المطلب الأول : تحليل وتفسير نتائج الفرضية الأولى

جاءت هذه الفرضية لإختبار أن مداخل قياس ممارسات إدارة الأرباح المبنية على المستحقات والنماذج التي تعتمد عليها، التي قسمتها الدراسة إلى فرضيتين فرعيتين لإختبار مجموعة من مداخل ممارسات إدارة الأرباح ونماذج قياسها.

الفرع الأول : تحليل وتفسير نتائج الفرضية الفرعية الأولى

جاءت الفرضية الفرعية الأولى لإختبار مداخل ممارسات إدارة الأرباح المبنية على المستحقات الإختبارية ونماذج قياسها، والتي إختارنا من هذه النماذج نموذج كوثاري (.Kothari & al 2005)، حيث أظهرت الإحصاءات الوصفية تكرار ممارسات إدارة الأرباح حسب نموذج كوثاري (.Kothari & al 2005) لقياس إدارة الأرباح بما نسبته 30% والتي تمثلها 105 مشاهدة من مجموع 350 مشاهدة، بالمقابل بلغت نسبة تكرار عدم ممارسة إدارة الأرباح 70% والتي تمثل 245 مشاهدة من مجموع 350 مشاهدة، حيث أظهرت هذه النتائج أن هناك إستعمال لمداخل المستحقات من طرف الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية لإدارة أرباحها، وأن نموذج قياس إدارة الأرباح المبني على المستحقات الذي إستعملته الدراسة قد كشف ذلك.

فقد بينت الإحصاءات الوصفية والإستدلالية التي طبقت على نموذج القياس وبيانات الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية، أن العلاقة والإرتباطات بين المستحقات (الكلية المتغير التابع) في النموذج والمتغيرات المستقلة المكونة لمعادلة إنحدار النموذج جاءت متوسطة مما يؤدي بنا إلى القول أن هذا النموذج يمكن الإستعانة به في الكشف عن ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية، لذا ذهبنا قدما في دراستنا إلى محاولة تقييم مداخل المستحقات، وقد جاء هذا بالإعتماد على نموذج معادلة إنحدار مكون من العناصر المركبة للمستحقات والمستحقات الإختبارية التي تعبر عن مستوى ممارسات إدارة الأرباح، وربط العلاقة بينهما حيث تلخصت العلاقة في الجدول التالي:

الجدول رقم 36.4: العلاقة بين مداخل المستحقات والمستحقات الإختيارية وإدارة الأرباح

السنوات	الديون قصيرة الأجل		الحقوق		النواتج غير النقدية		مخصصات الإهلاك والمؤنات		المخزونات		نسب الشركات الممارسة لإدارة الأرباح
	معامل الإرتباط بيرسون	مستوى المعنوية Sig	معامل الإرتباط بيرسون	مستوى المعنوية Sig	معامل الإرتباط بيرسون	مستوى المعنوية Sig	معامل الإرتباط بيرسون	مستوى المعنوية Sig	معامل الإرتباط بيرسون	مستوى المعنوية Sig	
2011	0.253	0.081	0.002	0.495	-0.023	0.450	-0.035	0.425	-0.152	0.203	31.25%
2012	0.248	0.067	-0.055	0.371	0.142	0.197	-0.140	0.200	0.068	0.342	20.51%
2013	0.078	0.319	0.360	0.012	-0.035	0.417	-0.131	0.214	0.037	0.412	20.51%
2014	0.172	0.144	0.429	0.003	-0.059	0.359	0.225	0.082	-0.209	0.098	57.50%
2015	0.163	0.157	0.404	0.005	0.038	0.409	0.541	0.000	-0.182	0.130	47.50%
2016	0.211	0.096	0.080	0.311	0.007	0.483	-0.176	0.139	0.116	0.238	12.50%
2017	0.115	0.241	-0.028	0.432	-0.102	0.266	0.016	0.461	0.233	0.074	15.00%
2018	0.409	0.004	0.099	0.272	-0.096	0.278	0.302	0.029	-0.194	0.116	27.50%
2019	0.305	0.048	-0.108	0.282	0.010	0.478	0.343	0.030	0.013	0.473	37.50%

المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على مخرجات المعالجة ببرنامج SPSS v21.

من الجدول رقم 36.4 نلاحظ أنه هناك إرتباطات معتبرة بين المستحقات الإختيارية التي تمثل مستوى إدارة الأرباح والمتغيرات المستقلة المتمثلة في مداخل المستحقات، حيث نلاحظ أنه هناك تناسب طردي بين بعض قيم معاملات الإرتباط بيرسون لمداخل المستحقات ومستوى ممارسات إدارة الأرباح، فقد سجلت سنة 2015 أكبر نسبة إرتباط سجلها مدخل مخصصات الإهلاك والمؤنات قدرت ب (54,1%) وبمعنوية ($Sig = 0,05 > 0,000$)، كذلك مدخل الحقوق بنسبة (40,4%) وبمعنوية (0,005) $(Sig = 0,05 > 0,000)$ ، والتي قابلتها نسبة مرتفعة للشركات الممارسة لإدارة الأرباح قدرت ب (47,5%)، وهذا يفسر على أنه هناك علاقة ذات دلالة إحصائية بين مدخل مخصصات الإهلاك والمؤنات ومدخل الحقوق من جهة والمستحقات الإختيارية من جهة أخرى، بالتالي نستطيع القول أن الشركات الممارسة لإدارة الأرباح في سنة 2015 قد إستعملت مدخل مخصصات الإهلاك والمؤنات ومدخل الحقوق لإدارة أرباحها، أما مدخل المخزونات و مدخل النواتج غير النقدية والديون قصيرة الأجل فقد جاءت إرتباطاتها منخفضة وغير معنوية أي أن العلاقة غير دالة إحصائيا، وهذا يفسر على أن هذه المداخل لم تستعمل في إدارة أرباح شركات العينة.

كذلك بينت النتائج أن في سنة 2014 جاءت نسبة الشركات الممارسة لإدارة الأرباح مرتفعة مقارنة بالسنوات الأخرى لفترة الدراسة حيث سجلت نسبة قدرت ب (57,5%)، والتي جاء فيها إرتفاع لمعامل الإرتباط بيرسون لمدخل الحقوق حيث سجل نسبة قدرت ب (42,9%) وبمعنوية ($Sig = 0,05 > 0,005$)، وهذا يفسر على أن هناك علاقة ذات دلالة إحصائية بين مدخل الحقوق والمستحقات الإختيارية، بالتالي نستطيع القول أن الشركات التي مارست إدارة الأرباح في هذه السنة قد إستعملت مدخل الحقوق فقط أما المداخل الباقية لم تستعمل لأن معاملات إرتباطها منخفضة وغير معنوية أي غير دالة إحصائيا، وفي سنة 2013 وبالرغم من أن نسبة الشركات الممارسة لإدارة الأرباح قد جاءت منخفضة نوعا ما حيث قدرت ب (20,51%)، إلا أن مدخل

الحقوق جاء إرتباطه معتبر ومعنوي حيث قدر معامل الإرتباط فيه بـ(36,0%) ومستوى المعنوية ($Sig = 0,05 > 0,012$)، أي أن العلاقة بين مدخل الحقوق والمستحقات الإختيارية ذات دلالة إحصائية، لذلك نعتبر أن مدخل الحقوق أستعمل كذلك في إدارة الأرباح لهذه السنة.

سجلت كذلك سنوات 2018 و2019 نسب معتبرة للشركات الممارسة لإدارة الأرباح، حيث قدرت النسب على التوالي بـ (27,50%) و(37,50%)، بالمقابل جاءت معاملات الإرتباط بمدخل الإهتلاكات والمؤونات ومدخل الديون قصيرة الأجل على التوالي [(30,20%) بمستوى معنوية ($Sig = 0,05 > 0,029$)] و[(37,50%) بمستوى معنوية ($Sig = 0,05 > 0,029$)] بالنسبة لسنة 2018، أما بالنسبة لسنة 2019 فقد جاءت على التوالي [(34,30%) بمستوى معنوية ($Sig = 0,05 > 0,030$)] و[(30,50%) بمستوى معنوية ($Sig = 0,05 > 0,048$)]، هذا يعني أن العلاقة بين مدخل الإهتلاكات والمؤونات والمستحقات الإختيارية وكذلك العلاقة بين مدخل الديون قصيرة الأجل و المستحقات، قد جاءت ذات دلالة إحصائية، أما باقي المداخل فإن قيمها جاءت غير معنوية أي أنها غير دالة إحصائيا، بالتالي نستطيع تفسير ذلك على أن هذه المداخل لم تستعمل من طرف الشركات لإدارة أرباحها وإقتصرت فقط على مدخل الإهتلاكات والمؤونات ومدخل الديون قصيرة الأجل.

أما بالنسبة للسنوات 2011، 2012، 2016 و2017 فقد جاءت معاملات الإرتباط منخفضة جدا وغير معنوية لكل المداخل أي أن العلاقة بينها بين المستحقات الإختيارية غير دالة إحصائيا، كذلك نسب الشركات الممارسة لإدارة الأرباح جاءت منخفضة، وهذا يفسر على أن الشركات التي مارست إدارة الأرباح في هذه السنوات لم تستعمل مداخل المستحقات، وهذه النسب تعزى إلى مداخل أخرى.

بالإجمال نستطيع القول أن الفرضية الأولى قد تحققت حيث أظهرت النتائج على وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المستحقات الإختيارية من جهة، ومدخل مخصصات الإهتلاكات والمؤونات، ومدخل الديون قصيرة الأجل ومدخل الحقوق من جهة أخرى، هذا يعني أن الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية تستخدم هذه المداخل لإدارة أرباحها، بالمقابل تظهر النتائج عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المستحقات الإختيارية من جهة، والمخزونات والنواتج غير النقدية من جهة أخرى، كذلك أظهرت النتائج أن مدخل مخصصات الإهتلاكات والمؤونات ومدخل الحقوق، هما الأكثر إستخداما مقارنة بمدخل الديون قصيرة الأجل، أما مدخل المخزونات ومدخل النواتج غير النقدية فإنها لا تستخدم من طرف الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية. ونستنتج من كل ذلك أن نماذج قياس ممارسات إدارة الأرباح المبنية على المستحقات، تستطيع الكشف على ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية بالرغم من الخصوصية الكبيرة لها.

الفرع الثاني : تحليل وتفسير نتائج الفرضية الفرعية الثانية

جاءت الفرضية الفرعية الثانية لإختبار مداخل ممارسات إدارة الأرباح المبنية على المستحقات قصيرة الأجل ونموذج قياسها نموذج نسبة ميلر (EM) Miller Ratio، والذي إنفرد بقوله أن المستحقات قصيرة الأجل هي التي تعتمد عليها الشركات في إدارة أرباحها، حيث أظهرت الإحصاءات الوصفية لتكرار ممارسات إدارة الأرباح حسب نسبة ميلر (EM) Miller Ratio، أن كل

شركات العينة قد مارست إدارة الأرباح ولكن بدرجات متفاوتة، لذلك حاولت الدراسة تقسيم التكرارات إلى خمسة مجالات تكرارية بحسب بعدها وقربها من القيمة صفر الشرط الأساسي لنموذج ميلر من أجل القول أن الشركات لم تمارس إدارة الأرباح، والتي جاءت نسبها التكرارية الخمسة على التوالي، 59,38% والتي تمثلها 209 مشاهدة من مجموع 352 مشاهدة، 35,23% والتي تمثلها 124 مشاهدة من مجموع 352 مشاهدة، 3,98% والتي تمثلها 14 مشاهدة من مجموع 352 مشاهدة، 0,28% والتي تمثلها 1 مشاهدة واحدة فقط من مجموع 352 مشاهدة، و1,14% والتي تمثلها 4 مشاهدات من مجموع 352 مشاهدة، من هذه النتائج نستطيع القول أن هناك إستخدام لمداخل المستحقات قصيرة الأجل من طرف الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية لإدارة أرباحها، وأن نموذج قياس إدارة الأرباح المبني على المستحقات قصيرة الأجل الذي إستعملته الدراسة قد كشف ذلك.

حاولت الدراسة كإجتهد جمع نسب تكرار المجالات مع بعض في مجموعتين، حيث جمعنا نسب تكرارات المجالات الأربعة الأخيرة، وأخذ المجال الأول لوحده ومقارنة ذلك بنتائج نماذج القياس الأخرى، حيث تحصلنا على نسبتين النسبة الأولى نسبة تكرار المجال الأول التي قدرت ب (59,38%) بما عدده 209 مشاهدة من 352 مشاهدة، ومجموع تكرارات المجالات الأربعة الباقية من المجال الثاني إلى المجال الخامس قد قدرت نسبتها (40,62%) بما عدده 143 مشاهدة من 352 مشاهدة، والملاحظ من ذلك أن نسبة تكرارات المجال الأول جاءت مقارنة لنسبة الشركات الغير ممارسة لإدارة الأرباح في نتائج النماذج الأخرى، بالمقابل كذلك نسبة مجموع التكرارات الباقية جاءت مقارنة لنسبة الشركات الممارسة لإدارة الأرباح في النماذج السابقة، لذا هل نستطيع بذلك توسيع مجال نسبة ميلر للشركات غير الممارسة إلى ($1 \geq EM \geq -1$) أي إذا كانت قيمة EM تنتمي إلى المجال [1,-1] فإن الشركة غير ممارسة لإدارة الأرباح، أما إذا كانت قيمة EM خارج هذا المجال فنقول أنها قد مارست إدارة الأرباح، هذا كإقتراح أو إضافة من الدراسة إلى شروط هذه النسبة.

ومع ذلك نشير إلى أن نسبة ميلر تقيس ممارسات إدارة الأرباح على المدى القصير، على عكس النماذج الأخرى التي تقيس ممارسات إدارة الأرباح على المدى البعيد، وبالتالي فإن نسبة ميلر لا تظهر إتجاه ممارسات إدارة الأرباح للشركات بالخفض أو الرفع، بل تظهر وتدرس سلوك إدارة الأرباح، إضافة إلى ذلك تقيس نسبة ميلر إدارة الأرباح لكل شركة على حدى أي منفصلة لمدة قصيرة أو أطول، أما النماذج الأخرى فتقاس ممارسات إدارة الأرباح لمجموعة كبيرة من الشركات مع بعض ولعدة سنوات، لأنها تعتمد على معادلات الإنحدار التي تشترط كبر العينة.

المطلب الثاني : تحليل وتفسير نتائج الفرضية الثانية

جاءت الفرضية الثانية لإختبار مداخل قياس ممارسات إدارة الأرباح الحقيقية والنماذج التي تعتمد عليها، حيث قسمت الدراسة الفرضية الثانية إلى ثلاثة فرضيات فرعية، لإختبار ثلاثة مداخل وهي على التوالي مدخل التدفقات النقدية التشغيلية ومدخل النفقات الإختيارية إضافة إلى مدخل تكاليف التشغيل، وقد إستطاعت الدراسة إختبار مدخلين وهما مدخل التدفقات النقدية ومدخل النفقات الإختيارية، أما مدخل تكاليف التشغيل فلم تستطع الدراسة إختبار ذلك نظراً لعدم الحصول على قيم تكلفة الإنتاج الذي تعتمد عليه معادلة قياس هذا الأخير، وهذا راجع لعدم إعتداد محاسبة التكاليف من طرف غالبية شركات العينة وحتى الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية، إضافة إلى عدم توفر مصدر لهذه البيانات حتى من داخل الشركات نفسها، لذا صرفنا النظر عن إختبار مدخل تكاليف التشغيل، وإكتفينا بإختبار مدخل التدفقات النقدية التشغيلية ومدخل النفقات الإختيارية.

الفرع الأول : تحليل وتفسير نتائج إختبار مدخل التدفقات النقدية التشغيلية ونموذج قياسه

حيث أظهرت نتائج الإحصاءات الوصفية تكرار ممارسات إدارة الأرباح حسب نموذج إختبار مدخل التدفقات النقدية التشغيلية، بما نسبته (43,93%) والتي تمثلها 152 مشاهدة من مجموع 346 مشاهدة، بالمقابل بلغت نسبة تكرار عدم ممارسة إدارة الأرباح (56,07%) والتي تمثل 194 مشاهدة من مجموع 346 مشاهدة، حيث أظهرت هذه النتائج أن هناك إستعمال لمدخل التدفقات النقدية التشغيلية من طرف الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية لإدارة أرباحها، وأن نموذج قياس إدارة الأرباح الحقيقية المبني على مدخل التدفقات النقدية التشغيلية الذي إختبرته الدراسة قد كشف ذلك.

لقد أظهرت الإحصاءات الوصفية والإستدلالية التي طبقت على نموذج القياس وبيانات الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية، أن العلاقة والإرتباطات بين التدفقات النقدية التشغيلية (المتغير التابع) في النموذج والمتغيرات المستقلة المكونة لمعادلة إنحدار النموذج جاءت متوسطة وفي بعض الأحيان منخفضة ومع ذلك نستطيع القول أن هذا النموذج يمكن الإستعانة به في الكشف عن ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية، لذا أردنا التدقيق أكثر في هذه الإرتباطات وعلاقتها بنتائج قياس ممارسات إدارة الأرباح، فقمنا بجمع النتائج في جدول واحد ومحاوله مقارنتها ببعضها البعض، حيث جاء الجدول كالتالي:

الجدول رقم 37.4: العلاقة بين متغيرات نموذج مدخل التدفقات النقدية التشغيلية وإدارة الأرباح

السنوات	المبيعات		التغير في المبيعات		ممارسات إدارة الأرباح
	معامل الإرتباط بيرسون	مستوى المعنوية Sig	معامل الإرتباط بيرسون	مستوى المعنوية Sig	
2011	14.57%	0.209	11.83%	0.256	57.58%
2012	28.92%	0.037	10.94%	0.254	58.97%
2013	11.72%	0.239	42.86%	0.003	15.38%
2014	39.91%	0.005	17.78%	0.136	60.00%
2015	-34.30%	0.015	-20.28%	0.105	15.00%
2016	30.53%	0.028	28.04%	0.040	42.50%
2017	33.74%	0.017	39.49%	0.006	55.00%
2018	14.30%	0.189	-9.81%	0.273	52.50%
2019	26.66%	0.061	4.14%	0.407	40.00%

المصدر: من إعداد الباحث إعتقاداً مخرجات المعالجة برنجام SPSS v21.

من الجدول رقم 37.4 نلاحظ أنه هناك إرتباطات متوسطة إلى ضعيفة بين متغيرات نموذج مدخل التدفقات النقدية التشغيلية ومستوى إدارة الأرباح المقاس بهذا النموذج، حيث أظهرت النتائج أن في سنة 2012 بلغت نسبة الشركات الممارسة لإدارة الأرباح (58,97%)، بالمقابل جاءت نسبة الإرتباط بين متغير المبيعات والتدفقات النقدية التشغيلية منخفضة فقد بلغت ما نسبته (28,92%) وبمستوى معنوية بلغ ($Sig = 0,05 > 0,037$)، هذا يعني أن العلاقة بين المبيعات والتدفقات النقدية التشغيلية ذات دلالة إحصائية، أما سنة 2013 فقد سجلت نسبة إرتباط بين التغير في المبيعات والتدفقات النقدية التشغيلية الممثلة لإدارة الأرباح الحقيقية، بلغت (46,86%) وبمستوى معنوية بلغ ($Sig = 0,05 > 0,003$)، هذا يعني أن العلاقة بين متغير التغير في المبيعات والتدفقات النقدية التشغيلية جاءت ذات دلالة إحصائية، بالمقابل بلغت نسبة ممارسات إدارة الأرباح الحقيقية في هذه السنة (15,38%)، حيث جاءت هذه النسبة منخفضة جداً بالرغم من الإرتباط القوي بين متغير التغير في المبيعات والتدفقات النقدية

التشغيلية وهذا ما يؤدينا القول أن هذه العلاقة القوية بين متغيرات نموذج القياس لم تؤثر في حجم الشركات الممارسة لإدارة الأرباح الحقيقية في هذه السنة. كذلك سنة 2015 سجلت ذلك حيث سجلت إرتباط متوسط بين المتغير المستقل المبيعات والمتغير التابع التدفقات النقدية التشغيلية حتى وإن جاء سالبا فقد جاء معنويا حيث بلغت نسبة هذا الإرتباط (34,30%) وبمستوى معنوية بلغ (Sig = 0,05 > 0,015)، ونسبة ممارسات إدارة الأرباح الحقيقية قد بلغت (15,00%)، هي كذلك جاءت منخفضة لذا لا نستطيع في هذه الحالة ربط العلاقة بين نسبة الشركات الممارسة لإدارة الأرباح والتدفقات النقدية التشغيلية كمؤشر لإدارة الأرباح الحقيقية.

أما في السنوات 2014، 2016 و2017 فقد جاءت نسب ممارسات إدارة الأرباح الحقيقية معتبر حيث سجلت على التوالي النسب (60,00%)، (42,50%) و(55,00%)، بالمقابل جاءت الإرتباطات بين المتغيرات المكونة لنموذج القياس معتبرة، حيث سجلت سنة 2014 إرتباط دال إحصائيا بين متغير المبيعات ومتغير التدفقات النقدية التشغيلية بلغ نسبة (39,91%) وبمستوى معنوية بلغ (Sig = 0,05 > 0,005)، أما سنوات 2016 و2017 فقد جاءت كل الإرتباطات دالة إحصائيا بين المتغيرات المستقلة (المبيعات والتغير في المبيعات) من جهة والمتغير التابع (التدفقات النقدية التشغيلية) من جهة أخرى حيث سجلت على التوالي النسب [(30,53%) بمستوى معنوية (Sig = 0,05 > 0,028)] و[(28,04%) بمستوى معنوية (0,05 > 0,040)] و [(Sig = 0,05 > 0,017)] بالنسبة لسنة 2016، و النسب [(33,73%) بمستوى معنوية (Sig = 0,05 > 0,017)] و[(39,49%) بمستوى معنوية (Sig = 0,05 > 0,006)] بالنسبة لسنة 2017.

في حين جاءت العلاقة بين المتغيرات المستقلة (المبيعات والتغير في المبيعات) من جهة والمتغير التابع (التدفقات النقدية التشغيلية) من جهة أخرى في السنوات 2011، 2018 و2019 غير معنوية بالكامل بالرغم من ارتفاع نسبة الشركات الممارسة لإدارة الأرباح الحقيقية، والتي سجلت النسب التالية على التوالي (57,58%)، (52,50%) و(40,00%)، هذا يعني أن العلاقة جاءت غير دالة إحصائيا.

بالإجمال جاءت نتائج اختبار تقييم مدخل التدفقات النقدية التشغيلية ونموذج قياسه متذبذبة وغير دقيقة فتارة تجدها قوية ومتناسبة مع نسب ممارسات إدارة الأرباح، وتارة تجدها ضعيفة وغير متناسبة مع نسب ممارسات إدارة الأرباح، ومرة أخرى تجدد العلاقة قوية بين متغيرات نموذج القياس بالمقابل نسب ممارسات إدارة الأرباح منخفضة جداً، لذا لا نستطيع الإعتماد على هذا النموذج في بيئة الأعمال الجزائرية لأن نتائجه ضعيفة ومتناقضة، إذا هو نموذج غير صالح في الجزائر عكس ما جاءت به فرضية الدراسة، أي عدم تحقق الفرضية الفرعية الأولى للفرضية الثانية.

الفرع الثاني : تحليل وتفسير نتائج اختبار مدخل النفقات الإختيارية ونموذج قياسه

حيث أظهرت نتائج الإحصاءات الوصفية تكرار ممارسات إدارة الأرباح حسب نموذج اختبار مدخل النفقات الإختيارية، بما نسبته (45,29%) والتي تمثلها 154 مشاهدة من مجموع 340 مشاهدة، بالمقابل بلغت نسبة تكرار عدم ممارسة إدارة الأرباح (54,71%) والتي تمثل 186 مشاهدة من مجموع 340 مشاهدة، حيث أظهرت هذه النتائج أن نموذج قياس إدارة الأرباح الحقيقية المبني على مدخل النفقات الإختيارية الذي إختبرته الدراسة قد كشف ذلك بنسبة معتبرة.

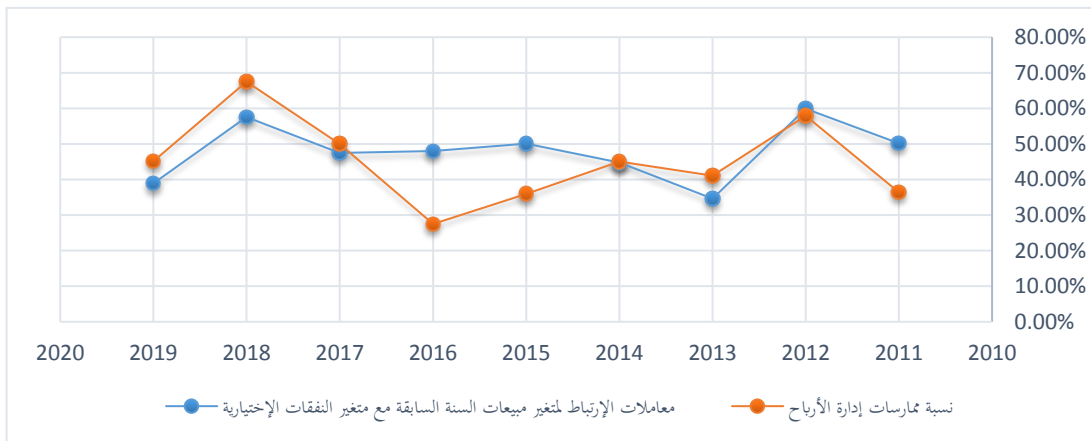
الجدول رقم 38.4: العلاقة بين متغيرات نموذج مدخل النفقات الإختيارية وإدارة الأرباح

السنوات	مبيعات السنة السابقة		نسبة ممارسات إدارة الأرباح
	معامل الارتباط بيرسون	مستوى المعنوية Sig	
2011	50.19%	0.001	36.36%
2012	59.89%	0.000	57.89%
2013	34.62%	0.015	41.03%
2014	44.80%	0.002	45.00%
2015	50.10%	0.001	35.90%
2016	47.98%	0.001	27.50%
2017	47.49%	0.001	50.00%
2018	57.52%	0.000	67.50%
2019	38.89%	0.015	45.16%

المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على مخرجات المعالجة ببرنامج SPSS v21.

من الجدول رقم 38.4 نلاحظ أن العلاقة بين متغيرات نموذج مدخل النفقات الإختيارية جاءت ذات إرتباطات متوسطة إلى مرتفعة ومعنوية كلها، بالتالي نقول عنها أنها ذات دلالة إحصائية فقد تراوحت الإرتباطات بين (34,62%) كحد أدنى و(59,89%) كحد أقصى، بالمقابل مستويات المعنوية Sig جاءت كلها معنوية حيث تراوحت هي كذلك بين (0,000 > 0,05) و (Sig = 0,015 > 0,05) كحد أدنى و كحد أقصى.

الرسم البياني رقم 3.4: العلاقة بين متغيرات نموذج مدخل النفقات الإختيارية وإدارة الأرباح



المصدر: من إعداد الباحث بالإستعانة ببرنامج Microsoft Exel

وبمقارنتها مع نسبة ممارسات إدارة الأرباح نجد أنها متوافقة إلى حد ما مع بعضها، وهذا ما يوضحه الرسم البياني 3.4 الذي يوضح العلاقة بين متغيرات نموذج مدخل النفقات الإختيارية وإدارة الأرباح، حيث نلاحظ أن حركة البيان جاءت متوافقة في الغالب إلا في موقعين هما، سنة 2015 و2016 حيث سجلتا على التوالي نسب ممارسات إدارة الأرباح لشركات العينة منخفضة نوعاً ما فقد قدرت بـ (35,90%) و (27,50%)، بالرغم من تسجيل نسب مرتفعة لمعامل الارتباط بين المتغير المستقل و المتغير التابع لنموذج الدراسة حيث قدرت على التوالي بـ [(50,10%) بمستوى معنوية (Sig = 0,05 > 0,001)] و [(47,98%) بمستوى

معنوية ($Sig = 0,05 > 0,001$)، وهذا مما يؤدينا إلى القول أن نموذج قياس ممارسات إدارة الأرباح الحقيقية المبني على النفقات الاختيارية نموذج صالح لقياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية، نظرًا لتوافق المعطيات والبيانات المالية لشركات العينة مع هذا النموذج بالتالي نستطيع تعميم هذا الاستنتاج على بيئة الأعمال الجزائرية ككل، وكذلك إعتبار مدخل النفقات الاختيارية من المداخل التي تستخدمها الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية في إدارة أرباحها، بالتالي نستطيع القول أن الفرضية الفرعية الثانية للفرضية الثانية قد تحققت.

المطلب الثالث : تحليل وتفسير نتائج الفرضية الثالثة

جاءت الفرضية الثالثة لإختبار طرق وأساليب الإجراءات التحليلية كبديل للنماذج القياسية للكشف عن ممارسات إدارة الأرباح، لذلك قامت الدراسة بإختبار أسلوبين من بين العديد من الأساليب التي تعتمد على الإجراءات التحليلية، وهما أسلوب مقارنة البيانات المماثلة للفترات السابقة وأسلوب تحليل الاتجاه.

الفرع الأول : تحليل وتفسير نتائج إختبار أسلوب مقارنة البيانات المماثلة للفترات السابقة

وقد إختارنا لذلك تحليل بيانات أقساط الإهلاك ومقارنتها بقيم الإهلاك المتراكم وتحليل بيانات الزبائن، حيث سوف نأخذ القيم المراد تحليلها مباشرة من القوائم المالية لشركات العينة والمتمثلة في قائمة الميزانية وقائمة حسابات النتائج، فكانت النتائج كالتالي:

1-1 نتائج إختبار تحليل بيانات الإهلاكات والمؤونات ومقارنتها بأقساطها:

أظهرت النتائج أنه هناك شذوذ في بعض قيم الإهلاكات والمؤونات المتراكمة، نظرًا لعدم تجانس التغير في قيم الإهلاكات والمؤونات المتراكمة ومقارنتها بأقساط الإهلاكات والمؤونات، رغم وجود ذلك الشذوذ إلا أنه لا يعطي نظرة حول أنه من خلال ذلك أن هذه البيانات الشاذة نتاج قيام إدارة الشركة بإدارة أرباحها، أي أن الباحث لا يستطيع الكشف مباشرة بإستعمال هذا الأسلوب عن ممارسات إدارة الأرباح، لأنه يعطي إشارة فقط إلى وجود قيم غير عادية أو قيم شاذة، وعلى الباحث بعدها التدقيق والفحص أكثر وبطرق أخرى للكشف عن ممارسات إدارة الأرباح بدقة أكثر.

2-1 نتائج إختبار تحليل بيانات الزبائن ومقارنتها بقيم المبيعات:

أظهرت النتائج أنه هناك عدم توافق وإخراقات سجلتها قيم بند الزبائن والمبيعات للشركة خلال فترة الدراسة، والذي يؤدينا إلى الشك في عدم موثوقية هذه البيانات إحصائية قيام الشركة بإدارة أرباحها من خلال ذلك، إلا أنه لا نستطيع الجزم بأنها قد مارست الشركة إدارة الأرباح فعلا، ويفسر ذلك بأن البيانات التي يتم تحليلها بهذا الأسلوب عبارة عن بيانات وقيم تؤخذ مباشرة من القوائم المالية وتحلل كما هي لذلك نتائج تحليلها تأتي مضللة لأنها من الأول هي عبارة عن بيانات مضللة، لذلك نجد أن هذا الأسلوب قد فشل في الكشف عن ممارسات إدارة الأرباح مباشرة، وهو كذلك يعطي إشارة فقط إلى وجود قيم غير عادية أو قيم شاذة، وعلى الباحث بعدها التدقيق والفحص أكثر وبطرق أخرى للكشف عن ممارسات إدارة الأرباح بدقة أكثر.

الفرع الثاني: تحليل وتفسير نتائج اختبار أسلوب تحليل الإتجاه

وقد إختارنا تحليل إتجاه حركة الأصول الثابتة وعلاقتها بحركة الإهلاكات المتراكمة بإعتماد سنة أساس هي سنة 2010، بالنسبة للبيانات سوف نأخذ القيم المراد تحليلها مباشرة من القوائم المالية لشركات العينة والمتمثلة في قائمة الميزانية وقائمة حسابات النتائج، فكانت النتائج كالتالي:

1-1 نتائج إختبار تحليل بيانات الإهلاكات والمؤونات ومقارنتها بأقساطها:

أظهرت النتائج أنه هناك إرتفاع مفاجئ كبير لقيمة التثبيات وكذلك قيمة الإهلاكات المتراكمة، لتتخفف إلى المعدل العادي في السنة التي تليها وهذا مؤشر كبير على أنه ربما هناك ممارسات لإدارة الأرباح، نظراً للإرتفاع المفاجئ في قيمة الإهلاكات المتراكمة، فمخصصات الإهلاك من بين المداخل الرئيسية المستخدمة في إدارة الأرباح لأنها فيها الصفة التقديرية، وهذا تبحث عنه الإدارة إذا ما أرادت إدارة أرباحها، ومع ذلك تبقى هذه الأساليب لا تعطي نتيجة مباشرة على أن هذه الإختلالات في البيانات التي تم تحليلها نتاج قيام إدارة الشركة بإدارة أرباحها، أي أنه لا نستطيع الكشف مباشرة بإستعمال هذا الأسلوب عن ممارسات إدارة الأرباح، لأنه يعطي إشارة فقط إلى وجود قيم غير عادية أو قيم شاذة، وعلى الباحث بعدها التدقيق والفحص أكثر وبطرق أخرى للكشف عن ممارسات إدارة الأرباح بدقة أكثر.

بالإجمال نستطيع القول أن أساليب الإجراءات التحليلية لا تستطيع الكشف على ممارسات إدارة الأرباح رغم تعددها وكثرة طرقها وبساطتها مقارنة بالنماذج القياسية، بالتالي فإن الفرضية الثالثة مرفوضة، ونقول أن أساليب وطرق الإجراءات التحليلية لا تستطيع أن تكون بديل لنماذج قياس ممارسات إدارة الأرباح بصفة عامة سواءً المبنية على المستحقات أو المبنية على الأرباح الحقيقية.

خلاصة الفصل الرابع:

جاء هذا الفصل لعرض مختلف نتائج إختبار الفرضيات الرئيسية الثلاث والفرضيات الفرعية المنبثقة منها، محاولة من الدراسة لتقييم مداخل قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية، وإثبات ما مدى نجاعة نماذج قياس ممارسات إدارة الأرباح وهل هناك بدائل لذلك مع تقييم وتحديد مختلف المداخل التي يعتمد عليها مسيروا الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية، وكان ذلك بإستخدام مختلف الأدوات الإحصائية الوصفية منها والإستدلالية، للتأكد من صحة الفرضيات التي وضعتها الدراسة.

بالإجمال توصلت الدراسة إلى أن نسبة الشركات الممارسة لإدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية معتبرة، حيث أثبتت النتائج أن كل نماذج القياس التي إختبرتها الدراسة، قد أظهرت أن ظاهرة إدارة الأرباح موجودة في بيئة الأعمال الجزائرية، مع وجود تذبذب لنجاعة نماذج قياس ممارسات إدارة الأرباح، كذلك أثبتت الدراسة عدم وجود بدائل ناجعة لهذه النماذج في بيئة الأعمال الجزائرية.

كما أثبتت الدراسة أن نماذج المستحقات الإختيارية (كنموذج كوثاري) جاءت متوسطة إلى ضعيفة الفعالية في قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية و على الرغم من ذلك إستطعنا الكشف عن مداخل المستحقات المستخدمة في إدارة الأرباح وهي (مدخل مخصصات الإهلاك ومدخل الديون قصيرة الأجل ومدخل الحقوق) أما مداخل المستحقات غير المستخدمة فتمثلت في (مدخل المخزونات ومدخل النواتج غير النقدية)، بالمقابل جاءت نتائج نموذج نسبة ميلر جيدة، حيث إعتبرته الدراسة ناجع في قياس ممارسات إدارة الأرباح ، على الرغم من أنه يقيس على المدى القصير ويستخدم مداخل المستحقات قصيرة الأجل (مدخل رأس المال العامل ومدخل التدفقات النقدية التشغيلية)، كذلك أثبتت الدراسة نجاعة نموذج قياس إدارة الأرباح الحقيقية المبني على مداخل النفقات الإختيارية، وعدم نجاعة نموذج قياس إدارة الأرباح الحقيقية المبني على مداخل التدفقات النقدية التشغيلية، كما توصلت الدراسة كذلك إلى أن أساليب وطرق الإجراءات التحليلية لا تصلح كبديل لنماذج قياس إدارة الأرباح.

الخاتمة

إن الغرض من قياس وتتبع ممارسات إدارة الأرباح هو الأثر السبيء الذي ينتج عنها سواءً على المدى القصير أو المدى الطويل، خاصة وأن من بين المبادئ المحاسبية هو مبدأ إستمرارية الوحدة الإقتصادية، لأن هذه السلوكات الإنتهازية ينتج عنها صورة غير حقيقية لأداء الشركة خاصة أداؤها المالي، مما ينعكس بالسلب على القرارات الداخلية لها خاصة الإستثمارية منها بالإضافة إلى إنخفاض مستوى ثقة المستثمرين فيها وفي تقاريرها المالية التي تصدرها.

لذلك هدفت دراستنا إلى تقييم مداخل قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية، وبالإقتداء بالدراسات السابقة عمدنا إلى إختبار نماذج قياس ممارسات إدارة الأرباح الأكثر شيوعاً بين الباحثين، وما مدى نجاعتها في بيئة الأعمال الجزائرية إضافة إلى الكشف على المداخل التي تعتمد عليها وهل هي مستخدمة من طرف مسيري الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية، وكذلك إختبار بديل لهذه النماذج، كانت الدراسة في الفترة الممتدة من سنة 2010 حتى 2019 حيث قسمت الدراسة لإختبارات إلى ثلاثة إختبارات رئيسية، بداية بإختبار نماذج المستحقات والتي إختبرنا فيها نموذجين، نموذج يمثل نماذج المستحقات الإختيارية وهو نموذج كوثاري (Kothari & All Model 2005) بإعتباره أفضل نماذج المستحقات الإختيارية، ونموذج يمثل نماذج المستحقات القصيرة الأجل وهو نموذج نسبة ميلر (Miller Ratio)، ثم إختبرنا نماذج إدارة الأرباح الحقيقية والتي بدورها كذلك إختبرنا فيها نموذجين هما نموذج التدفقات النقدية التشغيلية ونموذج النفقات الإختيارية، لنأتي إلى الأختبار الأخير وهو محاولة إختبار بديل لهذه النماذج القياسية فقد إختبرنا في هذا الصدد الإجراءات التحليلية كبديل لنماذج القياس في الكشف عن ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية .

أولاً: نتائج البحث وإختبار الفرضيات:

توصلت الدراسة إلى مجموعة من النتائج والتي مكنتنا من إختبار بقبول أو رفض الفرضية التي وضعناها وطرحناها في بداية دراستنا هذه، وفيما يأتي حوصلة لأهم هذه النتائج:

1- أظهرت النتائج وجود ظاهرة ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية، بالرغم من إختلاف نسب إكتشافها من نموذج قياس إلى آخر، فقد جاءت نسبة إكتشافها حسب نموذج المستحقات الإختيارية نموذج كوثاري (Kothari & al 2005) بما نسبته 30% والتي تمثلها 105 مشاهدة من مجموع 350 مشاهدة، بالمقابل بلغت نسبة تكرار عدم ممارسة إدارة الأرباح 70% والتي تمثل 245 مشاهدة من مجموع 350 مشاهدة، بالمقابل سجل نموذج نسبة ميلر Miller Ratio (EM)، أن كل الشركات قد مارست إدارة الأرباح ولكن بجدة متفاوتة، فيما جاءت نسب نموذج التدفقات النقدية التشغيلية، الشركات الممارسة بما نسبته (43,93%) والتي تمثلها 152 مشاهدة من مجموع 346 مشاهدة، أما الشركات غير الممارسة لإدارة الأرباح نسبة (56,07%) والتي تمثل 194 مشاهدة من مجموع 346 مشاهدة، ثم جاء نموذج النفقات الإختيارية حيث نسبة الشركات الممارسة قدرت (45,29%) والتي تمثلها 154 مشاهدة من مجموع 340 مشاهدة، بالمقابل بلغت نسبة تكرار عدم ممارسة إدارة الأرباح (54,71%) والتي تمثل 186 مشاهدة من مجموع 340

مشاهدة، بخلاف نسبة ميلر إختلاف طريقة قياسها، فقد جاءت النتائج متقاربة مما يوحي لنا على العموم عن نجاعة هذه النماذج في قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية.

2- بينت الإحصاءات الوصفية والإستدلالية التي طبقت على نموذج القياس المبني على المستحقات الإختيارية نموذج كوثاري (Kothari & All Model 2005) وبيانات الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية، أن العلاقة والإرتباطات بين المستحقات (الكلية المتغير التابع) في النموذج والمتغيرات المستقلة المكونة لمعادلة إنحدار النموذج جاءت متوسطة إلى ضعيفة، ودلت على وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المستحقات الإختيارية من جهة، ومدخل مخصصات الإهتلاكات والمؤونات، ومدخل الديون قصيرة الأجل ومدخل الحقوق من جهة أخرى، هذا يعني أن الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية تستخدم هذه المداخل لإدارة أرباحها، بالمقابل تظهر النتائج عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المستحقات الإختيارية من جهة، والمخزونات والنواتج غير النقدية من جهة أخرى، كذلك أظهرت النتائج أن مدخل مخصصات الإهتلاكات والمؤونات ومدخل الحقوق، هما الأكثر إستخداما مقارنة بمدخل الديون قصيرة الأجل، أما مدخل المخزونات ومدخل النواتج غير النقدية فإنها لا تستخدم من طرف الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية. ونستنتج من كل ذلك أن نماذج قياس ممارسات إدارة الأرباح المبنية على المستحقات الإختيارية، تستطيع الكشف على ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية، مما يؤدي بنا إلى القول أن هذا النموذج يمكن الإستعانة به في الكشف عن ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية، وأن الفرضية الفرعية الأولى من الفرضية الأولى القائلة أن " الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية تستخدم مداخل المستحقات الإختيارية في إدارة الأرباح ونماذج قياسها ناجعة في الجزائر" مقبولة.

3- أظهرت الإحصاءات الوصفية لتكرار ممارسات إدارة الأرباح حسب نسبة ميلر (EM) Miller Ratio، أن كل شركات العينة قد مارست إدارة الأرباح ولكن بدرجات متفاوتة، لذلك حاولت الدراسة تقسيم التكرارات إلى خمسة مجالات تكرارية بحسب بعدها وقربها من القيمة صفر الشرط الأساسي لنموذج ميلر من أجل القول أن الشركات لم تمارس إدارة الأرباح، والتي جاءت نسبها التكرارية الخمسة على التوالي، 59,38% والتي تمثلها 209 مشاهدة من مجموع 352 مشاهدة، 35,23% والتي تمثلها 124 مشاهدة من مجموع 352 مشاهدة، 3,98% والتي تمثلها 14 مشاهدة من مجموع 352 مشاهدة، 0,28% والتي تمثلها 1 مشاهدة واحدة فقط من مجموع 352 مشاهدة، و1,14% والتي تمثلها 4 مشاهدات من مجموع 352 مشاهدة، من الملاحظ أن النتائج جاءت غير منطقية فمن المستبعد أن تكون كل الشركات قد مارست إدارة الأرباح وفي كل سنة من سنوات الدراسة، لذا فقد حاولت الدراسة كإستنتاج جمع نسب تكرار المجالات مع بعض في مجموعتين، حيث جمعنا نسب تكرارات المجالات الأربعة الأخيرة، وأخذ المجال الأول لوحده ومقارنة ذلك بنتائج نماذج القياس الأخرى، حيث تحصلنا على نسبتين النسبة الأولى نسبة تكرار المجال الأول التي قدرت ب (59,38%) بما عدده 209 مشاهدة من 352 مشاهدة، ومجموع تكرارات المجالات الأربعة الباقية من المجال الثاني إلى المجال الخامس قد قدرت نسبتها (40,62%) بما عدده 143 مشاهدة من 352 مشاهدة، والملاحظ من ذلك أن نسبة تكرارات المجال الأول جاءت مقارنة لنسبة الشركات الغير ممارسة لإدارة الأرباح في نتائج النماذج الأخرى، بالمقابل كذلك نسبة مجموع

التكرارات الباقية جاءت مقارنة لنسبة الشركات الممارسة لإدارة الأرباح في النماذج السابقة، بناء على ذلك وبفرض أنه هناك إرتياب في حساب مكونات نسبة ميلر فإنه بذلك سوف تنجح القيم المعدومة لنسبة ميلر إلى قيم قريبة من الصفر لذا هل نستطيع بذلك توسيع مجال نسبة ميلر للشركات غير الممارسة إلى $(1 \geq EM \geq -1)$ أي إذا كانت قيمة EM تنتمي إلى المجال $[1, -1]$ فإن الشركة غير ممارسة لإدارة الأرباح، أما إذا كانت قيمة EM خارج هذا المجال فنقول أنها قد مارست إدارة الأرباح، هذا كإقتراح أو إضافة من الدراسة إلى شروط هذه النسبة، ومنه نستطيع قبول الفرضية القائلة أن " الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية تستخدم مدخل المستحقات قصيرة الأجل في إدارة الأرباح ونموذج قياسها ناجع في الجزائر "

4- أظهرت الإحصاءات الوصفية والإستدلالية التي طبقت على نموذج قياس مداخل التدفقات النقدية التشغيلية وبيانات الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية، أن العلاقة والإرتباطات بين التدفقات النقدية التشغيلية (المتغير التابع) في النموذج والمتغيرات المستقلة المكونة لمعادلة إنحدار النموذج جاءت متوسطة وفي بعض الأحيان منخفضة، فقد جاءت نتائج إختبارتقييم مدخل التدفقات النقدية التشغيلية ونموذج قياسه متذبذبة وغير دقيقة فتارة تجدها قوية ومتناسبة مع نسب ممارسات إدارة الأرباح، وتارة تجدها ضعيفة وغير متناسبة مع نسب ممارسات إدارة الأرباح، ومرة أخرى تجد العلاقة قوية بين متغيرات نموذج القياس بالمقابل نسب ممارسات إدارة الأرباح منخفضة جداً، بالإجمال جاءت النتائج غير دالة إحصائياً، لذا لا نستطيع الإعتماد على هذا النموذج في بيئة الأعمال الجزائرية لأن نتائجه ضعيفة ومتناقضة، إذا فإن الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية لا تستخدم مداخل التدفقات النقدية التشغيلية، نموذج قياسها غير صالح في الجزائر عكس ما جاءت به فرضية الدراسة التي تقول أن " الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية تستخدم مداخل التدفقات النقدية التشغيلية في إدارة الأرباح ونماذج قياسها ناجعة في الجزائر " أي عدم قبول الفرضية الفرعية الأولى للفرضية الثانية.

5- أظهرت الإحصاءات الوصفية والإستدلالية التي طبقت على نموذج قياس إدارة الأرباح الحقيقية المبني على مدخل النفقات الإختيارية وبيانات الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية، أن العلاقة بين متغيرات نموذج مدخل النفقات الإختيارية جاءت ذات إرتباطات متوسطة إلى مرتفعة ومعنوية كلها، بالتالي نقول عنها أنها جاءت دالة إحصائياً، فقد تراوحت الإرتباطات بين (34,62%) كحد أدنى و(59,89%) كحد أقصى، بالمقابل مستويات المعنوية Sig جاءت كلها معنوية حيث تراوحت هي كذلك بين $(Sig = 0,05 > 0,000)$ كحد أدنى و $(Sig = 0,05 > 0,015)$ كحد أقصى، وهذا مما يؤدينا إلى القول أن نموذج قياس ممارسات إدارة الأرباح الحقيقية المبني على النفقات الإختيارية نموذج صالح لقياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية، نظراً لتوافق المعطيات والبيانات المالية لشركات العينة مع هذا النموذج بالتالي نستطيع تعميم هذا الإستنتاج على بيئة الأعمال الجزائرية ككل، وكذلك إعتبار مدخل النفقات الإختيارية من المداخل التي تستخدمها الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية في إدارة أرباحها، بالتالي نستطيع القول أن الفرضية الفرعية الثانية للفرضية الثانية مقبولة والتي تقول إن " الشركات الناشطة في بيئة الأعمال الجزائرية تستخدم مداخل النفقات الإختيارية ونماذج قياسها ناجعة في الجزائر "

- 6- اضطرت الدراسة إلى التخلي على الماضي قداما في تحليل المعادلة الثالثة لعدم إمكانية الحصول على المتغير التابع تكلفة البضاعة المباعة، لذلك نعتبر الفرضية الفرعية الثالثة غير محققة لئتم رفضها، بالتالي إقرار عدم نجاعة نموذج قياس إدارة الأرباح الحقيقية المبني على مدخل التكاليف التشغيلية في بيئة الأعمال الجزائرية، نظراً لعدم اعتماد محاسبة تحليلية حقيقية في الشركات الجزائرية وعدم إلزامية تطبيقها لا توجد هناك آلية لحساب تكاليف الإنتاج التي تعتبر أحد متغيرات نموذج القياس وجل الشركات يتم تحديد سعر المنتج فيها عشوائياً دون الرجوع إلى حساب تكلفة إنتاجه بطريقة علمية دقيقة وزيادة هامش ربح واضح، لذلك.
- 7- أظهرت النتائج أن أساليب الإجراءات التحليلية لا تستطيع الكشف على ممارسات إدارة الأرباح رغم تعددها وكثرة طرقها وبساطتها في الغالب مقارنة بالنماذج القياسية، بالتالي فإن الفرضية الثالثة القائلة أن " الإجراءات التحليلية تعتبر كبديل نماذج قياس إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية" مرفوضة، ونقول أن أساليب وطرق الإجراءات التحليلية لا تستطيع أن تكون بديل لنماذج قياس ممارسات إدارة الأرباح بصفة عامة سواءً المبنية على المستحقات أو المبنية على إدارة الأرباح الحقيقية.

ثانياً: التوصيات

بناءً على نتائج الدراسة، إقتراح بعض التوصيات التي نسردها فيما يلي:

- 1- ضرورة إيصال مدى أهمية التعرف والتنبيه لهذه الظاهرة، ظاهرة إدارة الأرباح من طرف مستخدمي المعلومة المحاسبية في بيئة الأعمال الجزائرية، خاصة البنوك والإدارة الجبائية فهما المستخدمين البارزين في البيئة الجزائرية نظراً لغياب الأسواق المالية النشطة في الجزائر؛
- 2- ضرورة إعادة النظر في العديد من الخيارات التي أتى بها النظام المحاسبي المالي، والتي إستمدتها من المعايير المحاسبية الدولية نتيجة للمرونة الزائدة التي تتسم بها هذه الممارسات المحاسبية المتبناة وبمرور الوقت ستكون مدخل من مداخل ممارسة الشركات لإدارة الأرباح في البيئة الجزائرية، خاصة تلك المداخل التي كشفت عنها الدراسة؛
- 3- القيام بتفعيل الأسواق المالية، التي بدورها تؤدي إلى تفعيل أكثر للرقابة بزيادة الطلب على المعلومة المحاسبية، وظهور مستخدمين جدد للتقارير المالية والمعلومات المحاسبية، بالتالي يصبح الطلب على جودة التقارير المالية أكثر؛
- 4- ضرورة قيام الأكاديميين خاصة مختصي النمذجة، بدراسة بيئة الأعمال الجزائرية لتطوير نماذج قياس لممارسات إدارة الأرباح تكون مبنية على المداخل الشائعة في بيئة الأعمال الجزائرية وتماشياً مع الخصائص المحاسبية للنظام المالي المحاسبي، ولتكون أكثر تكيفاً مع الممارسات المحاسبية في البيئة الجزائرية؛
- 5- تطوير النظام الحالي لنشر المعلومة المحاسبية، بتوسيعها إلى النشر الإجمالي للتقارير المالية كاملة ولا يقتصر على القوائم المالية الثلاث فقط كما هو معمول به الآن، والمفروض على شركات المساهمة وذوات المسؤولية المحدودة فقط، وتعميم نشر التقارير المالية وإعطاءه الصفة القانونية لمعاقبة المخالف لذلك؛

ثالثاً: آفاق الدراسة

حاولت الدراسة تغطية بعض جوانب الموضوع ومن خلالها يمكن أن تطور هذه الدراسة لتشكّل مواضيع دراسات جديدة تساهم بدورها في تدعيم وإثراء الموضوع:

- 1- إعادة إجراء هذه الدراسة على قطاع البنوك والتأمينات في بيئة الأعمال الجزائرية، لخصوصية هذين القطاعين من ناحية الممارسات المحاسبية وحتى نماذج قياس ممارسات إدارة الأرباح فيها؛
- 2- إجراء دراسات حول إستحداث نماذج قياس ممارسات إدارة الأرباح تتماشى وخصوصية بيئة الأعمال الجزائرية؛
- 3- إعادة إجراء هذه الدراسة على عينة أخرى وخلال فترات زمنية أكبر، وإختبار نماذج وتقييم مداخل جديدة لم تتطرق لها الدراسة كنموذج ستوبينز (Stubben's Model 2010)، الذي يعتمد قياسه على مدخل الإيرادات التقديرية؛

المصادر والمراجع

أولا : باللغة العربية:

أ- كتب:

1. بختي إبراهيم : "الدليل المنهجي لإعداد البحوث العلمية وفق طريقة **IMRAD**" الطبعة الرابعة جامعة قاصدي مرباح - ورقلة, 1998-2015.
2. عباس حميد يحي التميمي, أ.حكيم حمود فليح الساعدي : "إدارة الأرباح, عوامل نشوئها وأساليبها وسبل الحد منها", دار غيداء للنشر والتوزيع, عمان, الأردن, 2015.
3. عبد المجيد الطيب الفار: "إدارة الأرباح", دار جليس الزمان, عمان, الأردن, 2010.
4. عبد الحميد عبد المجيد البلداوي " أساليب الإحصاء للعلوم الاقتصادية وإدارة الأعمال مع استخدام **SPSS** " الطبعة الأولى, دار وائل للنشر, 2009.
5. علي عمر عبد الصمد, "التدقيق المحاسبي بين التأصيل العلمي والتطبيق العملي", دار هومة, الجزائر, الجزائر, 2018.
6. معن نعمان الصرصور, "إدارة الأرباح في شركات القطاع المالي", دار جليس الزمان, عمان, الأردن, 2014.
7. محمود السيد أبو النيل " الإحصاء النفسي والاجتماعي والتربوي " دار النهضة العربية لبنان.
8. طلال محمد علي الججاوي, هدى أمين عليوي الجميلي, "قياس درجة الشفافية في الإفصاح المحاسبي للشركات الصناعية", دار الأيام, عمان, الأردن, 2017.

ب- أطروحات ورسائل :

1. أمينة فداوي "دور حوكمة الشركات في الحد من ممارسات المحاسبة الإبداعية" أطروحة دكتوراه, غير منشورة, جامعة باجي مختار, عنابة, الجزائر, 2014.
2. بوسنة حمزة : " دور التدقيق المحاسبي في تفعيل الرقابة على الأرباح - دراسة عينة من المؤسسات الاقتصادية الجزائرية والفرنسية "رسالة ماجستير غير منشورة, جامعة فرحات عباس سطيف, 2012.

3. بوسنة حمزة : " العوامل المؤثرة في جودة الأرباح المحاسبية من منظور ممارسات إدارة الأرباح: دراسة عينة من المؤسسات الاقتصادية الفرنسية المدرجة بالبورصة", أطروحة دكتوراه، غير منشورة، جامعة قاصدي مرباح، ورقلة، الجزائر، 2018.
4. الجزولي أحمد محمد أبوبكر " دراسة لاستخدام معدلات تحميل التكاليف لقياس تكلفة وأرباح الخدمات المصرفية" رسالة ماجستير غير منشورة، جامعة كردفان السودان , 2015.
5. كهينة شاوشي، "إطار مقترح لأثر تطبيق المعايير المحاسبية الدولية في الحد من ممارسات إدارة الأرباح في الشركات الجزائرية"، أطروحة دكتوراه، غير منشورة، جامعة أحمد بوقرة، بومرداس، الجزائر، 2006.

ت- مقالات منشورة :

1. أمينة فداوي " قياس ممارسات إدارة الأرباح في الشركات المساهمة المسجلة ببورصة الجزائر " العدد 04 من مجلة التنظيم والعمل جامعة مصطفى إسمطبولي معسكر 2013 ص 8 - 24.
2. أمينة فداوي " نحو مفاضلة إحصائية بين نماذج قياس ممارسات إدارة الأرباح " ، مجلة الإستراتيجية والتنمية العدد 5 جزء 3 ، جامعة عبد الحميد بن باديس مستغانم ص 115-138 .
3. بشرى نجم عبد الله المشهداني وليلى ناجي مجيد الفتلاوي (2012) "المدخل المعتمدة في قياس إدارة أرباح الشركات وأثر آليات الحوكمة في تخفيضها" مجلة الإدارة والإقتصاد، العدد ثلاث وتسعون، العراق: جامعة المستنصرية، ص.ص 26-56.
4. بلال كيموش ، دور المصاريف والنواتج غير النقدية واحتياجات رأس المال العامل في إدارة الأرباح - حالة المؤسسات المدرجة في بورصة الجزائر (2005 - 2009)، مجلة الباحث العدد 14-2014 ، جامعة قاصدي مرباح ورقلة ، ص 41 - 54 .
5. جبار ناظم شعلان : " دوافع ووسائل تبني الإدارة لممارسات إدارة الأرباح المحاسبية وسبل الحد منها دراسة تطبيقية لعينة من الشركات العراقية " مجلة المثنى للعلوم الإدارية و الإقتصادية - المجلد السادس - العدد الأول - المحور المحاسبي جامعة المثنى العراق 2016 ص 7-30.
6. صديقي فؤاد " سلوك إدارة الأرباح في الكيانات الاقتصادية الجزائرية في سياق تطبيق النظام المحاسبي المالي " مجلة الباحث العدد 15- 2015 جامعة قاصدي مرباح ورقلة 2015 ص 161 - 170.

7. قحموش سميرة و خواريز سميرة (2018)، دور التدقيق الداخلي في الحد من ممارسات إدارة الأرباح دراسة ميدانية لعينة من المؤسسات الاقتصادية بولاية بسكرة - مجلة آفاق علوم الإدارة والاقتصاد المجلد 02 (العدد رقم 02)، الجزائر: جامعة محمد بوضياف المسيلة - ص 310-329.
8. قسوم حنان " دور النظام المحاسبي المالي في الحد من ممارسات إدارة الأرباح وتحسين جودة القوائم المالية -دراسة تطبيقية في بعض المؤسسات الاقتصادية بولاية سطيف"، مجلة الاقتصاد الصناعي العدد رقم 11 جامعة باتنة 1 الحاج لخضر 2016، الصفحة 659-677.
9. عامر محمد سلمان و عماد محمد كندوري : " إستخدام الإجراءات التحليلية في اكتشاف ممارسات إدارة الإرباح (دراسة تطبيقية) "، مجلة العلوم الاقتصادية والإدارية المجلد 19 العدد 73 ، جامعة بغداد، ص 512-525.
10. غزالي زينب. غزالي رحمة (2019)، ممارسات إدارة الأرباح ومدى إنتهاجها في شركات المساهمة - دراسة قياسية لمجموعة من الشركات الجزائرية - مجلة العلوم الإدارية والمالية - المجلد رقم 03 (العدد رقم 01)، الجزائر : جامعة حمة لخضر الوادي - ص.ص 187-200.
11. سايل عبد الرزاق. كيموش بلال (2021)، " أثر بعض خصائص المؤسسات الاقتصادية في مستوى إدارة الأرباح الحقيقية: دراسة مجموعة من المؤسسات الجزائرية للفترة (2012-2018) "، مجلة الاقتصاد والبيئة، المجلد 04 (العدد رقم 02)، الجزائر : جامعة عبد الحميد بن باديس مستغانم، ص.ص 102-120.
12. مجيد عبد الحسين هاتف المرياني، علاء عبد الحسين صالح الساعدي، إلهام جعفر حميد الشاوي: " إدارة الأرباح وعلاقتها بعوائد الأسهم - دراسة تطبيقية على عينة من الشركات الصناعية في دولة الإمارات العربية المتحدة "مجلة البحوث الاقتصادية والمالية، العدد الرابع، جامعة العربي بن مهيدي أم البواقي، 2015، ص 11-31.
13. محمد جاسم محمد : " أثر مكونات إدارة الأرباح وفقاً لنموذج Kothari el at 2005 على قيمة الشركة - تحليل حالة مجموعة من المصارف المدرجة في سوق العراق للأوراق المالية للمدة (2009 ولغاية 2013 (مجلة الغري للعلوم الاقتصادية والإدارية، المجلد الرابع عشر، العدد (1) جامعة الكوفة العراق 2017، ص 386-416.
14. محمد زرقون وعبد النور شنين -دراسة تطبيق النظام المحاسبي المالي على ممارسات إدارة الأرباح للمؤسسات الاقتصادية الجزائرية - دراسة تطبيقية لبعض المؤسسات الاقتصادية الجزائرية للفترة (2006 - 2014) - مجلة الدراسات الاقتصادية العدد رقم 03 - 2017 - جامعة قاصدي مرباح ورقلة - ص 11-26.

15. محي الدين طرفاوي. فتيحة فناوة (2020)، " تحليل ممارسات إدارة الأرباح في شركة صيدال وفق نموذج Miller دراسة تطبيقية خلال الفترة (2011 – 2015) "، المجلة الجزائرية للتنمية الاقتصادية المجلد 07 (العدد رقم 02)، الجزائر : جامعة قاصدي مرباح ورقلة، ص.ص 15-26.

ث - قرارات، قوانين، مراسيم :

1. المرسوم التنفيذي 08-156 بتاريخ 26 ماي 2008 المتضمن تطبيق أحكام القانون 07 - 11.

ثانيا - باللغة الأجنبية :

A. Books :

1. Ahmed Riahi Belkaoui: "**Earnings Measurement, Determination, Managements, Usefulness an Empirical Approach**" Greenwood Publishing Group, USA 1999.
2. Bernard Apothéloz, Alfred Stettler, Vincent Dousse, Minyue Dong," Maitriser L'information Comptable" 4^e Editions, Volume 2, Presses polytechniques et Universitaires romandes, Lausanne, Suisse, 2008.
3. Debra C. Jeter, Paul K. Chaney, "**Advanced accounting**", Seventh edition, Wiley, Hoboken, New Jersey, USA, 2019.
4. Jean-Guy Degos, Amal Abou Fayad, "**Le diagnostic financier des entreprises** " Edition e-theque, Onnaing, France, 2003.
5. Joshua Ronen ،Varda Yaari: "**Earnings Managment ،Emerging Insights in Theory ، Practice ،and Research** "،Springer Edition ،New York ،USA ،2008.
6. Malek El Diri (2018), "**Introduction to Earnings management** ". Springer International Publishing ،Cham Switzerland, 2018.
7. Pière Cabane, "**Manuel de gouvernance d'entreprise - Les meilleures pratiques pour créer de la valeur** " 2^e édition augmentée, Editions Eyrolles, Paris, France, 2018.
8. Pascal Viénot, Christine Blondel, Thierry Colatrella, Serge Gautier, Agnès Touraine, "**La gouvernance de l'entreprise Familiale**" Éditions d'Organisation Groupe Eyrolles, Paris, France 2007.

B. Published Articles :

1. Fei Guo & Shiguang Ma "**Ownership Characteristics and Earnings Management in China**" The Chinese Economy Translation and Studies Volume 48 ،Issue 5 – University of Wollongong - Australia - 2015 pp. 372 – 395.

2. Franck Missonier-Piera, Walid Ben Amar « **La Gestion des Résultats Comptables lors des Prises de Contrôle : Une analyse dans le Contexte Suisse** »، Comptabilité - Contrôle - Audit 2007/1 (Tome 13)، p. 137-155.
3. Healey, P.M., and J.M. Wahlen 'Commentary: A Review of the earnings management literature and its implications for standard setting'. Accounting Horizon 13, 1999, pp.365-383.
4. Hui-Sung Kao, Ming-Jiun Tsai, " **Supply Chain Relationship, Earnings Management, and Operational Risks** ", Journal of Business and Management Sciences, Vol. 10, No. 3, Science and Education Publishing, Graduate School Foundation Inc. University of Science and Technology of Southern Philippines, 2022, 147-156.
5. Indiael Daniel KAAYA. " **The Impact of International Financial Reporting Standards (IFRS) on Earnings Management: A Review of Empirical Evidence** ". Journal of Finance and Accounting. Vol. 3, No. 3, 2015, pp 57-65.
6. Jennifer J. Jones, "Earnings Management During Import Relief Investigations" Journal of Accounting Research, Vol. 29 No. 2, Autumn USA, 1991, 193-228.
7. James E. Miller, "The Development Of The Miller Ratio (MR): A Tool To Detect For The Possibility Of Earnings Management (EM)", Journal of Business & Economics Research, Volume 7, Number 1 USA, 2009, pp 79-90.
8. James E. Miller, " The Miller Ratio (MR):A Tool For Practitioners And Regulators To Detect For The Possibility Of Earnings Management (EM)", The Journal of Applied Business Research, Volume 25, Number 1 USA, 2009, pp 139-143.
9. Kimouche Bilal, 2022, "Accrual-based and cash-based earnings management in Algeria: substitution or complementary", Croatian Review of Economic, Business and Social Statistics, Vol. 8, No. 1, 2022, SCIENDO on behalf of the Croatian Statistical Society, Croatia, pp. 1-17.
10. Kothari, Andrew J. Leone, Charles E. Wasley, C.E, (2005), "Performance matched discretionary accruals measures", journal of accounting and economics, volume 39, Issue 1, pp 163-197
11. Lan Sun & Subhrendu Rath "Earnings Management Research: A Review of Contemporary Research Methods " Global Review of Accounting and Finance - Volume 1, Number 1 – Zant World Press - Australia 2010 pp. 121 – 135.
12. Nobuyuki Teshima & Akinobu Shuto – " **Managerial ownership and earnings management : Theory and empirical evidence from Japan** " – Journal of International Financial Management and Accounting– Volume 19 Issue 2 – New York University – Maastricht - Netherlands - 2008 – pp 107-132.
13. Parfet William 'Accounting subjectivity and earnings management : A preparer perspective'. Accounting Horizon 14 - 4, 2000, pp.481-488.

14. Sarra Elleuch Hamza, " **Les spécificités de la gestion des résultats des entreprises tunisiennes à travers une démarche par entretiens**", Comptabilité - Contrôle – Audit 2012/1 (Tome 18), p. 39-65.
15. Schipper, K. 'Commentary on earnings management'. *Accounting Horizons* 3, 1989 pp. 91-102.
16. Steven J. Maijoor & Ann Vanstraelen – " **Earnings management within Europe : The effects of member state audit environment, audit firm quality and international capital markets** " – Journal of Accounting and Business Research - Volume 36 Issue 1 – Maastricht University – Maastricht - Netherlands - 2006 – pp 33-52.
17. Sugata Roychowdhury 2006 " **Earnings management through real activities manipulation** " Journal of Accounting and Economics – Volume 42 Issue 3 – New York, University of Rochester- USA - pp 335–370.
18. Susana Callao & José Ignacio Jarne " **Have IFRS Affected Earnings Management in the European Union?** " Accounting in Europe - Volume 7, Issue 2 – European Accounting Association- Brussels – BELGIUM - 2010 pp. 159 – 189.
19. Yves Mard, Sylvain Marsat " **Gestion des résultats comptables et structure de l'actionnariat : le cas français** " , Comptabilité - Contrôle - Audit 2012/3 (Tome 18), p. 11-42.

ثالثا – مواقع على شبكة الانترنت:

- 1- <https://www.investopedia.com/terms/c/creative-accounting.asp> , view the 11-10-2022 at 12:51
- 2- <https://www.investopedia.com/terms/c/operatingcashflow.asp> , view the 11-10-2022 at 12:30

الملاحق

الملحق رقم (01): جدول لنموذج الانحدار (Kothari & all. 2005) لشركات العينة خلال فترة الدراسة.

الوحدة : %

معادلة الإنحدار لنموذج (al., 2005 & Kothari)						
$TACit/ Ait-1 = \beta_0 + \beta_1 (1/ Ait-1) + \beta_2 [(AREVit - ARECit)/ Ait-1] + \beta_3 (PPEit/ Ait-1) + \beta_4 ROAit + eit$						
Société	L'année	TAC/Ait-1	1/Ait-1	PPEit/ Ait-1	[(AREVit - ARECit)/Ait-1]	ROA (i,t)
AIR ALGERIE	2010	-0.08557169308	0.000000000064	0.95854321828	0.29404760371	0.02943789438
	2011	-0.02128203431	0.000000000064	1.01384223625	0.01436541215	0.01689715684
	2012	-0.04041763739	0.000000000067	1.06668470002	0.02607087498	0.01775999584
	2013	-0.13589530487	0.000000000060	0.98360526101	0.05714841243	0.00762763762
	2014	-0.08236438023	0.000000000062	1.07013602805	0.04029552628	0.00772022697
	2015	-0.06387895365	0.000000000050	1.10138802643	0.02040467551	0.00032251038
	2016	-0.10154756115	0.000000000047	1.27000846437	0.04657628032	-0.00141577545
	2017	-0.07905289139	0.000000000045	1.25720812769	0.00507355631	-0.01311604046
	2018	-0.09469205541	0.000000000046	1.28790841603	0.04404974803	-0.01192112747
2019	0.04813973696	0.000000000045	0.000000000000	-0.42085904109	0.00000000000	
ALGERIE TELECOM	2010	0.44302688037	0.000000000046	1.06729854362	0.02580296976	0.01607907102
	2011	-0.16011638651	0.000000000046	1.16284213041	0.03449614240	0.00974086577
	2012	-0.12172181731	0.000000000050	1.28227302450	-0.01744906806	0.00518521063
	2013	-0.08709478883	0.000000000045	1.20674924362	-0.01553168247	0.00429569233
	2014	-0.06660969046	0.000000000043	1.23855247185	0.04965502939	0.02183023582
	2015	-0.09089957386	0.000000000040	1.29791707227	0.05354500084	0.02940588510
	2016	-0.03031647312	0.000000000037	1.25181641542	0.04410273611	0.02357225075
	2017	-0.30102372990	0.000000000039	2.43868430056	0.36465666792	0.09362888641
	2018	0.02621647804	0.000000000021	0.75399073853	-0.27096493275	0.04847685280
2019	-0.26682582093	0.000000000033	0.000000000000	-0.02214648396	0.00000000000	
CEVITAL	2010	0.16202771783	0.000000000075	0.40550074129	-0.03547918156	0.00369031831
	2011	0.01364804504	0.000000000075	0.42496406812	0.97393187500	0.05906455945
	2012	0.02361218371	0.000000000038	0.23066111575	0.09277980682	0.07755267275
	2013	-0.12653711852	0.000000000043	0.29568832427	0.08379661092	0.06826877881
	2014	0.21675737011	0.000000000020	0.13822466744	-0.04390481870	0.06568920040
	2015	-0.27303998502	0.000000000036	0.28068847587	0.00018444579	0.07098940705
	2016	0.04846050012	0.000000000015	0.11533205151	0.01680793722	0.03936351867
	2017	0.00479602301	0.000000000028	0.23317717869	-0.00860487614	0.06242335710
	2018	0.03730931314	0.000000000022	0.19534744676	-0.03516741107	0.02609183594
2019	-0.02250429426	0.000000000022	0.09229435486	-0.02223998001	0.02305830220	
CAFO TECHNOLOGIE	2010	0.64211859310	0.000000010127	0.05084822016	0.42292304589	0.00875539697
	2011	-0.04506574932	0.000000010127	0.07490312370	0.07028024477	-0.04403309641
	2012	-0.40867073126	0.000000010422	0.08615000816	0.27386695888	-0.02691824041
	2013	-0.06395202148	0.000000008021	0.06426336470	0.48905483923	0.05229630767
	2014	-0.30589935815	0.000000005541	0.04546304742	-0.35968266125	0.00933953437
	2015	0.76281195566	0.000000008863	0.09367862145	0.11361212400	-0.06208070217
	2016	-0.23380050794	0.000000007991	0.08788359699	-0.21282080194	0.00183750542
	2017	-0.12978368825	0.000000013691	0.17214484705	-0.29651522254	-0.11883687548
	2018	-0.05892103887	0.000000011731	0.17010812624	1.00161200654	0.05795202867
2019	-0.06564605517	0.000000008175	0.000000000000	-0.98873561467	0.00000000000	
CITAL	2011					-0.00247421508
	2012	-0.02103880578	0.000000004624	0.00470389405	0.09502341527	0.00603386360
	2013	-0.73648306971	0.000000004285	0.00770853976	-2.52393244279	0.00447718020
	2014	-0.42575219625	0.000000000749	0.00612448885	0.41666087524	-0.00417707288
	2015	0.05543982353	0.000000000412	0.10694665493	0.15993673483	0.01064075931
	2016	-0.06203951331	0.000000000358	0.09257992119	0.25437802909	0.03460120769
	2017	0.12743669999	0.000000000385	0.10075036242	-0.19443948497	0.04408402721
	2018	-0.22745069818	0.000000000434	0.11945566612	-0.06411581941	0.04711855422
	2019	-0.06204666676	0.000000000438	0.12173100518	-0.30338607769	0.14355087764
CSSI ALGERIE	2010	-0.34780936871	0.000000021857	0.56726278331	1.77030724811	0.37127898092
	2011	0.01400249786	0.000000021857	0.81230272163	0.67420343870	0.18342058507
	2012	-0.01822110084	0.000000011586	0.61979642221	0.79259691176	0.18109993220
	2013	-0.01164122584	0.000000008647	0.47542187894	-0.87190262393	0.00434737906
	2014	-0.23080677845	0.000000008163	0.63098087947	0.42143357783	0.06833246052
	2015	-0.08663658079	0.000000005438	0.78490648573	0.92869403886	0.05549423775
	2016	-0.05724873497	0.000000004262	0.68817912498	-0.34594626902	-0.04225345793
	2017	-0.15745179658	0.000000004106	0.69045199643	-0.10859782726	0.05093218975
	2018	-0.01472027937	0.000000003727	0.71169831378	0.32585614452	0.08375003833
2019	-0.06293441307	0.000000003636	0.83258644425	0.32599990261	0.19188417558	
SPA DAHLI	2010	-0.08592481783	0.000000000329	1.00350823125	0.08216022037	0.01848546998
	2011	-0.04063417426	0.000000000329	1.01366550448	-0.00696968929	0.00552975646
	2012	-0.05392905265	0.000000000321	1.16189761072	0.01327500220	0.00667538124
	2013	-0.04224088913	0.000000000308	1.11589186861	0.02215876869	0.00581263823

	2014	-0.03081283515	0.000000000302	1.10111598053	-0.00573379660	0.00425460139
	2015	-0.12829998059	0.000000000297	1.09105292623	-0.02495031371	0.00253599469
	2016	-0.08466176700	0.000000000273	1.00769092116	-0.00436082062	-0.00422785986
	2017	0.04078060558	0.000000000282	0.51172857385	-0.02139915461	-0.19055202508
	2018	-0.06088431097	0.000000000317	0.57902358924	-0.00606557621	-0.00822405265
ENAFOR	2019	-0.01632643507	0.000000000287	0.52456001758	-0.01147579411	0.00245258381
	2010	0.09802641238	0.000000000199	1.22619962987	0.37360889136	0.01187610593
	2011	-0.07744622388	0.000000000199	1.31851895183	-0.01311337431	0.04615739397
	2012	-0.11692745117	0.000000000225	1.51381517104	0.01676998606	0.04569052040
	2013	-0.06244790408	0.000000000212	1.50790870910	-0.16513809397	0.07485822972
	2014	-0.18620179882	0.000000000199	1.58183715746	0.16581208414	0.11747131057
	2015	-0.08580898296	0.000000000158	1.50472295670	0.06285755188	0.09212466599
	2016	-0.05471893965	0.000000000116	1.25713175459	0.02249367921	0.03797822103
	2017	-0.08928972823	0.000000000098	1.29838405173	0.02521290819	0.01017623509
	2018	-0.07851382217	0.000000000102	1.46902279808	0.01051484696	0.03736933986
ENGNP	2019	-0.15137885748	0.000000000101	1.55063507224	0.02148331689	0.02754451904
	2011					-0.10275234557
	2012	-0.05273478419	0.000000000357	1.11631490132	-0.10793146547	0.00653829172
	2013	-0.13153091634	0.000000000316	1.03268455734	0.11016739543	0.01435243589
	2014	-0.17859244090	0.000000000342	1.16838916075	0.11130585003	0.04020628346
	2015	-0.02026542852	0.000000000298	1.05597748037	-0.02498247282	0.05643909658
	2016	-0.00906913783	0.000000000248	0.94305520665	0.02777410228	0.06287987997
	2017	-0.03390095040	0.000000000237	0.96061997059	0.09580187329	0.06713519732
ENACT	2018	-0.07387259488	0.000000000230	0.99593555140	0.02602286383	0.07908779353
	2019	-0.03043949429	0.000000000198	0.91021133437	-0.06029663364	0.06868345076
	2011					0.33135912105
	2012	-0.08144437321	0.0000000021621	0.52258875412	0.01325090189	0.14480351361
	2013	-0.08539857969	0.0000000017645	0.46072934300	0.20786706517	0.07360813428
	2014	-0.84190036904	0.0000000019318	0.42936333513	0.07153552975	0.13704137036
	2015	0.95517033465	0.0000000019318	0.57148194919	-0.27275366928	0.14849333686
	2016	-0.03353981540	0.0000000011505	0.25938175252	0.22089549807	0.11769931047
ENSP	2017	0.07869160492	0.0000000009988	0.05368662020	0.03864744293	0.16128906746
	2018	0.07683048805	0.0000000008509	0.28838655450	-0.03882326748	0.18737448851
	2019	-0.68000647570	0.0000000007573	0.0000000000000	-0.25833969925	0.00000000000
	2010	0.13830267903	0.0000000000452	0.78219705768	0.23483073852	0.10825126073
	2011	0.03804588215	0.0000000000452	0.82272112918	-0.05219462325	0.04042694635
	2012	-0.09396871953	0.0000000000418	0.84604894466	0.12264279332	0.08964771758
	2013	0.30613342431	0.0000000000362	0.16067824672	-0.00565734522	0.13435717383
	2014	-0.70236328520	0.0000000000318	0.0000000000000	0.07728777391	0.10326241938
	2015	0.36719071754	0.0000000000278	0.74345680906	0.03610996759	0.095887041200
	2016	0.08544745861	0.0000000000251	0.71497125329	-0.04733535001	0.10851725934
GICA	2017	-0.00288416317	0.0000000000224	0.68257475682	-0.00089807320	0.11392079982
	2018	-0.10611810574	0.0000000000197	0.64005377190	0.10415973737	0.10806794866
	2019	-0.02625158649	0.0000000000181	0.60334987156	-0.01337615087	0.08686741408
	2010	-0.05635145385	0.0000000000183	0.00102537482	-0.00001315494	0.06517260747
	2011	-0.14493300812	0.0000000000183	0.00137947741	0.00001315494	0.01958832388
	2012	0.12876563538	0.0000000000132	0.0000000000000	0.0000000000000	0.00000000000
	2013					0.05307717501
	2014	0.05528895840	0.0000000000102	0.00421005636	0.0000000000000	0.04439939931
ENPC	2015	0.02270633326	0.0000000000115	0.00524478382	0.0000000000000	0.04108558006
	2016	0.00762436649	0.0000000000111	0.00525493988	0.0000000000000	0.06295854544
	2017	-0.03166540910	0.0000000000103	0.00481680872	0.0000000000000	0.05114867667
	2018	-0.02596410889	0.0000000000099	0.00471383844	0.0000000000000	0.06069637945
	2019	0.17597477686	0.0000000000096	0.0000000000000	0.0000000000000	0.00000000000
	2010	0.05126748041	0.0000000001409	0.41206518397	-0.00301735731	-0.18060062064
	2011	-0.05758391581	0.0000000001409	0.41210620311	0.00480968126	-0.07296775956
	2012	-0.00331324652	0.0000000001543	0.45165020575	0.00032520268	-0.00738093068
MOBILIS	2013	-0.02885782943	0.0000000001465	0.42940639380	0.00171839344	-0.03741322680
	2014	0.26639365859	0.0000000001494	2.02915178747	0.44371131535	-0.02906667604
	2015	-0.16975315102	0.0000000000839	0.25418691286	-0.24865698625	-0.01266865805
	2016	0.02761453099	0.0000000001560	0.47306782183	0.00840794102	-0.09379851144
	2017	-0.05532196183	0.0000000001693	0.51413752971	-0.00162329318	-0.03420228849
	2018	0.41055594116	0.0000000001734	2.53294763878	0.56364017652	0.01133554916
	2019	-0.18356020814	0.0000000000735	0.0000000000000	-0.24462881376	0.00000000000
	2010	-0.33336848446	0.0000000000109	1.00286660398	0.37731546709	0.06086886683
	2011	0.06731801615	0.0000000000109	1.09154057356	0.10423254238	0.07162098961
	2012	-0.21256049192	0.0000000000133	1.44243145138	0.04671138891	0.11912768863
NCA ROUBA	2013	-0.15295304203	0.0000000000097	1.33279089616	0.11079464792	0.12753476428
	2014	-0.12876659460	0.0000000000072	1.24802798903	0.07848166896	0.08087327777
	2015	-0.10229800352	0.0000000000059	1.31438645043	0.07085976132	0.05293632385
	2016	-0.15194142768	0.0000000000054	1.35088198092	0.11322304698	0.07183751233
	2017	-0.15833335852	0.0000000000049	1.33468181634	0.01009434089	0.08247392356
	2018	-0.10398222939	0.0000000000044	1.29764676118	-0.07399068711	0.03714611067
	2019	-0.17673462320	0.0000000000043	1.42797785074	-0.01678223575	0.04059181507
	2012					0.07338848967
2013	-0.11311404664	0.00000000002176	1.03446711094	0.05507299800	0.04542241774	

	2014	-0.04207279700	0.0000000001824	1.17456110484	0.11909807504	0.04898318750
	2015	-0.07872356379	0.0000000001387	1.06636538242	0.02661587664	0.02430696624
	2016	-0.09863618459	0.0000000001199	1.03332216751	-0.05554504121	0.01483212356
	2017	0.03414825442	0.0000000001078	0.95977544376	-0.18734471559	-0.07817570445
	2018	-0.09387066121	0.0000000001150	1.16858027930	-0.03768148193	-0.02931528892
	2019	-0.29750548551	0.0000000000993	0.99795563101	-0.05002787376	-0.34293280439
PETROFAC	2010	-0.98070107550	0.0000000033187	0.20215329120	0.00000000000	0.03245637540
	2011	0.60820560738	0.0000000033187	0.00000000000	-0.05540532682	0.01355489806
	2012	0.02712620446	0.0000000037550	0.00000000000	-0.05596869445	0.01861449844
	2013	-0.05611539343	0.0000000036552	0.00000000000	-0.06208601058	0.02563216780
	2014	-0.60584744945	0.0000000037334	0.00000000000	-0.01456834362	0.00111111644
	2015	0.30397872383	0.0000000038559	0.00000000000	-0.00147600063	0.00455461633
	2016	0.16076583779	0.0000000039812	0.00000000000	-0.09777673450	0.11351916878
	2017	-0.11661204937	0.0000000031741	0.46961880837	0.06872532612	0.01552922130
	2018	0.16704875886	0.0000000034480	0.69404107324	-0.14234372657	0.00119460790
	2019	-0.28217928777	0.0000000034203	0.84159589690	0.19565380365	0.00619583843
SAIDAL	2011					0.15380549103
	2012	-0.02353360580	0.0000000000367	1.01237633097	-0.01635188820	0.06955378221
	2013	-0.03510791890	0.0000000000333	0.88688933292	-0.05227015069	0.07629908338
	2014	0.03143034984	0.0000000000332	0.89488145107	-0.04287951877	0.04373293263
	2015	-0.10156617969	0.0000000000317	0.84764251067	-0.00566257622	0.00054480465
	2016	-0.40078695244	0.0000000000286	0.00000000000	0.01205830258	0.03854361815
	2017	0.26038287767	0.0000000000216	0.72493995175	0.01059167371	0.02522148290
	2018	0.02168744539	0.0000000000207	0.58472771933	-0.00904927556	0.02578041003
2019	0.00213901553	0.0000000000253	0.95077271163	-0.01064698269	0.01817633191	
AMOR BRNAMOR	2010	-0.58204025072	0.0000000002568	0.74601845597	1.26665293029	0.18609845586
	2011	0.17570966174	0.0000000002568	0.80611936070	0.00480909003	0.07807807114
	2012	-0.25725693841	0.0000000001857	0.58267006692	0.42248796431	0.09382186782
	2013	0.25064139344	0.0000000001857	0.85478906603	0.22100943281	0.03389091459
	2014	-0.13322811039	0.0000000001114	0.60421527465	0.23904116828	0.10009181548
	2015	0.06697527076	0.0000000001004	0.64693784575	0.21650387389	0.12360041227
	2016	0.11200219741	0.0000000000822	0.67854557515	0.03833771412	0.09335517679
	2017	-0.21073530250	0.0000000000701	0.62249071220	0.01546537020	0.07601382721
	2018	0.03261396265	0.0000000000602	0.74545504190	0.05745302700	0.08946131239
	2019	-0.22252977627	0.0000000000533	0.42324115659	0.00040901206	0.04603393740
EURO JAPAN	2010	-0.20531943393	0.0000000006911	0.66770411574	0.20051972675	0.01295824088
	2011	0.02098756087	0.0000000006911	0.69087202359	-0.27553395093	0.00677258068
	2012	-0.00954530982	0.0000000006476	0.65782122939	0.11352182470	0.00677340462
	2013	0.15673418381	0.0000000005792	0.56960102722	0.04237371863	0.01140330671
	2014	0.12876479135	0.0000000005433	0.53714734668	0.10131305233	0.01322252562
	2015	-0.04874003698	0.0000000005052	0.52564423827	0.01664869377	0.01665963195
	2016	0.14419163556	0.0000000004081	0.42805791039	0.06675791845	0.01650851755
	2017	0.05969448451	0.0000000004114	0.43168661945	-0.10995022645	0.00175878899
	2018	-0.10054977641	0.0000000003998	0.42090831151	0.17493850186	0.01301154433
	2019	-0.00369129429	0.0000000004535	0.47778183163	-0.34299917267	0.00632268249
GPHARMAL	2010	0.34097233504	0.00000000342808	1.13809035733	0.57825674797	0.19034008275
	2011	0.25456511052	0.00000000342808	0.10738239527	-0.11219061645	0.06805353271
	2012	-0.45072327918	0.00000000286639	1.07615715754	0.34555102659	0.18874114440
	2013	-0.32838963400	0.00000000247852	0.94011340305	0.26791335824	0.34090416220
	2014	-0.77203421007	0.00000000140318	0.63966031324	1.58658978608	0.16165754768
	2015	-0.10817675260	0.00000000066325	0.34535927638	-0.69323423705	0.07547118861
	2016	-0.02714832171	0.00000000061583	0.32092848733	-0.24243986463	0.00671891332
	2017	-0.00826922948	0.00000000056560	0.41467692835	0.05725916127	0.02265067949
	2018	0.17566442972	0.00000000048786	0.38388800660	0.26086865447	0.06476679314
	2019	0.02191510534	0.00000000041702	0.54111458971	0.15415507796	0.11051141698
LIFTAL	2010	-0.07156210603	0.0000000035568	0.03515631588	0.70580580668	0.21436597691
	2011	0.27413054052	0.0000000035568	0.04059890397	-0.12712972156	0.09138795088
	2012	-0.02620757127	0.00000000041403	0.10682828674	-0.06779836207	0.09906558536
	2013	0.06241308715	0.00000000038754	0.14941427201	-0.18146474745	0.05315762815
	2014	-0.33597959103	0.00000000045310	0.17468878904	0.36021591149	0.09129090773
	2015	0.13339913604	0.00000000034061	0.27232845115	0.34757609460	0.10438475219
	2016	-0.02982261959	0.00000000030849	0.24664685551	-0.30171555653	0.09946590000
	2017	-0.18698300213	0.00000000030849	0.25411279078	0.41083796727	0.07726369744
	2018	-0.18323870898	0.00000000027547	0.22691035601	-0.64869848303	0.06314699724
	2019	0.26051488359	0.00000000023241	0.20422561007	-0.07568768997	0.05921374289
PARFUMS EL WORUD	2010	0.46409297043	0.0000000008217	0.30523173218	0.23452936243	0.02539589628
	2011	0.00339279559	0.0000000008217	0.27280691516	0.11879511358	0.01883674335
	2012	-0.02091700665	0.0000000008138	0.27016341066	0.02876640513	0.01988660041
	2013	-0.10209109279	0.0000000008138	0.29322828347	-0.07423427856	0.01731468650
	2014	0.01474351066	0.0000000008651	0.34525632327	0.02705280922	0.01632308654
	2015	0.00066848402	0.0000000008146	0.34255406878	0.02817514660	0.01734015514
	2016	0.02472547918	0.0000000008253	0.36432108305	0.03808559809	0.01799143671
	2017	0.09679640577	0.0000000008550	0.37974286690	0.01072315438	0.01730440172
	2018	0.05748830020	0.0000000008681	0.39777215057	0.02373585830	0.01900581321
	2019	0.01125471602	0.0000000007904	0.36257024999	0.00160127947	0.01378211917
	2010	-0.21844953914	0.00000000020756	1.41012935474	0.29455864290	0.17884690084

SATRECH	2011	-0.18457792591	0.0000000020756	1.57929455350	-0.02178404135	0.04840833882
	2012	-0.05370520751	0.0000000021748	1.66821092930	-0.16000451060	0.02794892253
	2013	-0.29635640812	0.0000000020754	1.81753992755	0.16056620437	0.01563973792
	2014	-0.10436753667	0.0000000009047	0.69394667565	0.05559800142	0.01785327036
	2015	-0.47921462262	0.0000000017916	2.04740672440	0.42862497790	0.03893781819
	2016	-0.13058579915	0.0000000014353	1.91890764572	0.09582645478	0.10415073344
	2017	-0.04606286379	0.0000000011238	1.62555566624	-0.31458452936	0.03076326587
	2018	-0.24817351411	0.0000000009094	1.83374592241	0.09930518440	0.01172847788
2019	-0.10507768052	0.0000000006426	1.40740907576	0.21867299641	0.00625736838	
TBRHO	2010	-0.20576241194	0.0000000007207	0.45063557515	0.44943796742	0.04988023022
	2011	-0.25943586506	0.0000000007207	0.74258449318	0.04343391361	0.02458632243
	2012	-0.18174156956	0.0000000007839	1.18258037377	0.03963250633	0.02766465452
	2013	-0.13216844651	0.0000000005182	0.80581600180	0.04052558048	0.03796338964
	2014	-0.44904682796	0.0000000005974	0.0000000000000	-0.09026638359	0.03896845093
	2015	0.53634242911	0.0000000006730	1.14756045891	0.19722651578	0.04994674091
	2016	-0.42979682810	0.0000000009919	2.11113478273	0.82872233070	0.08378183500
	2017	0.06762232704	0.0000000007347	1.64768377308	0.15018205331	0.07133723394
2018	-0.36365623099	0.0000000006727	1.76875215236	-0.07026314059	0.02898273476	
2019	-0.06041804045	0.0000000004099	1.11133518751	-0.08851490327	0.02227976756	
SNGCB	2010	0.12309981989	0.0000000000417	1.07618602434	0.16116950607	0.11242112298
	2011	-0.12228737152	0.0000000000417	1.08965666288	0.11286086722	0.03975314032
	2012	-0.14429973243	0.0000000000411	1.10189729945	-0.05941823977	-0.03041414607
	2013	-0.02717932987	0.0000000000367	1.08708205852	-0.11171613379	0.03292322398
	2014	0.23055587755	0.0000000000287	0.50292392117	0.63708600867	-0.71687104891
	2015	-0.40346173596	0.0000000000244	1.02309916584	-0.38427880060	-0.71259366967
	2016	-0.01685603296	0.0000000000173	0.79759526750	-0.03813702807	0.03617442771
	2017	-0.10230537197	0.0000000000168	0.42091870878	0.10862953130	0.05687123670
2018	0.15301517218	0.0000000000154	0.00279437460	0.08902376383	0.78678975872	
2019	0.10249067596	0.0000000000142	0.02400617761	-0.01882813860	0.01218363003	
EL MANARA	2010	0.37295707553	0.0000000030565	0.90706227683	0.09865019461	0.11699147614
	2011	-0.26823023602	0.0000000030565	1.09531402957	0.41800590010	0.02919756620
	2012	0.04934649095	0.0000000019662	0.72602872208	0.23506723594	0.04481823751
	2013	-0.01501394453	0.0000000018857	0.69998017638	-0.38466353841	0.02300629335
	2014	-0.10695798402	0.0000000021865	0.78581898338	0.26957939553	0.04508375078
	2015	-0.17992804319	0.0000000018454	0.47068076934	0.27003383662	0.04843778251
	2016	-0.05459219434	0.0000000016790	0.46990743467	-0.36045101203	0.02809033291
	2017	-0.06928161003	0.0000000016620	0.53632853934	0.53552508644	0.06724315821
2018	-0.07541178808	0.0000000012811	0.49477062532	0.09593944388	0.06214568142	
2019	-0.04415541223	0.0000000010368	0.42224569583	-0.08867314811	0.04020955883	
SONATRACH	2011					0.18480963943
	2012	0.24716979630	0.0000000000001	0.64282228289	0.03476261190	0.07452269147
	2013	-0.27286700095	0.0000000000001	0.75579004008	0.14155956251	0.04945749157
	2014	-0.10231675478	0.0000000000001	0.81400265098	0.00678240490	0.03789326145
	2015	-0.08935931509	0.0000000000001	0.81986257938	-0.16235468224	0.00094078078
	2016	-0.08324485234	0.0000000000001	0.83548345796	-0.04415470490	0.02114128585
	2017	-0.06873707395	0.0000000000001	0.84526988254	0.05335487738	0.03151644343
	2018	-0.09520132903	0.0000000000001	0.88752774421	0.11309383329	0.03787197360
2019	0.10541845971	0.0000000000001	0.0000000000000	-0.56057800217	0.00000000000	
SONELGAZ	2010	-0.12322395393	0.0000000000010	0.00197405312	0.00021599643	0.00163788197
	2011	0.00960548262	0.0000000000010	0.00155679776	-0.00245181713	0.00576665386
	2012	0.12091551154	0.0000000000008	1.55115621151	-0.08468648593	-0.00006816333
	2013	-0.00120914846	0.0000000000004	0.96387613151	-0.00955134674	0.00225027615
	2014	0.50259714148	0.0000000000004	0.00034762981	-0.46918283550	0.00007092647
	2015	-0.73261199313	0.0000000000005	1.58503811311	0.66883650873	0.00240016136
	2016	-0.01008289916	0.0000000000002	0.00018937262	0.03372325687	0.00826240547
	2017	0.00050869532	0.0000000000006	0.00051167721	-0.00042891007	0.00710294629
2018	-0.01915618352	0.0000000000006	0.00038551528	-0.00034181145	-0.00026313723	
2019	-0.01690585959	0.0000000000005	0.00035905021	0.00000936778	-0.00025432553	
ASMDAL	2010	0.06715621877	0.0000000000460	0.00660271869	-0.00645388832	0.02551461687
	2011	-0.01435540148	0.0000000000460	0.00656344305	-0.00081484090	0.28595713282
	2012	0.25526527743	0.0000000000346	0.00503220593	0.00026928912	0.25312270522
	2013	-0.02180847305	0.0000000000275	0.00399347661	0.00000000000	0.22699837929
	2014	-0.22691280160	0.0000000000275	0.00439098062	0.00305795322	0.06424813793
	2015	-0.01999360114	0.0000000000201	0.00371332894	0.00531826173	0.01982768883
	2016	0.00047466531	0.0000000000198	0.00337070470	0.00080455402	0.02854892151
	2017	0.00810452451	0.0000000000194	0.00328496041	-0.00776265052	0.05432322265
2018	-0.00370531025	0.0000000000188	0.00347445172	-0.00083408232	0.05363642181	
2019	0.04092565675	0.0000000000178	0.02788331389	0.00393356954	0.06630360783	
BAYAT CATERING	2010	0.01906586508	0.0000000001528	0.17805602887	0.66433399518	0.27510710285
	2011	-0.01425342189	0.0000000001528	0.26154637941	0.09814280190	0.08822694521
	2012	-0.07080771064	0.0000000001494	0.27836467708	0.18194424613	0.03534954603
	2013	-0.31265971928	0.0000000001368	0.54003738497	0.10024285853	0.03435159846
	2014	0.11754210090	0.0000000000926	0.30618362702	0.07990659270	0.03176431152
	2015	0.16309868205	0.0000000000813	0.43925377363	0.02055706293	0.02559834715
	2016	0.05712815225	0.0000000000874	0.49817423381	0.12341590165	0.02683114843
	2017	0.00787367042	0.0000000000853	0.49274577600	-0.03458348636	0.01911750674

	2018	-0.11165562114	0.0000000000763	0.44667243304	-0.05632760904	0.01194477704
	2019	-0.01283238166	0.0000000000851	0.55267147208	-0.04022001061	0.00819651292
BIOPHARM	2011					0.13867661262
	2012	0.27888276225	0.0000000000550	0.32252513014	0.67934635918	0.11685508536
	2013	-0.00045646346	0.0000000000376	0.11073866759	-1.18964901075	0.06457856221
	2014	-0.02234542533	0.0000000000694	0.20827618853	-0.07261984180	0.03952638264
	2015	0.49097938575	0.0000000000797	0.47146467321	3.34271679976	0.17553559142
	2016	0.04906923493	0.0000000000262	0.17377292495	0.12170007627	0.14154296753
	2017	0.12491062960	0.0000000000248	0.17459209890	0.00099942077	0.14628733464
	2018	0.08729667996	0.0000000000206	0.16228726846	0.02783623803	0.14473877482
	2019	0.07941209149	0.0000000000181	0.16885447818	0.04067108230	0.12457533606
COSIDER	2011					0.04881478368
	2012	0.01259503358	0.0000000000363	0.50850170950	0.17412355094	0.02815427496
	2013	-0.28140856516	0.0000000000362	0.50684995566	0.16722996155	0.01870850848
	2014	0.02582641493	0.0000000000362	0.69121448947	0.19927200818	0.03390949500
	2015	0.01904382156	0.0000000000228	0.51217624364	0.14698083018	0.03946861652
	2016	-0.08578473766	0.0000000000228	0.55662364564	0.03114576671	0.02322182330
	2017	-0.00201087825	0.0000000000196	0.51213370651	-0.00572140718	0.04597979478
	2018	-0.04847150814	0.0000000000194	0.22674421031	-0.01585324994	0.02664298476
	2019	-0.02590426267	0.0000000000187	0.21895960777	0.05612089350	0.04041493690
EL AOURASSI	2010	-0.06172810279	0.0000000001160	0.59028475201	0.11053068155	0.02616170201
	2011	-0.07765817159	0.0000000001160	0.58383337501	0.02903625832	-0.05910158047
	2012	0.06763454979	0.0000000000920	0.47910432443	0.00173720942	0.02848050253
	2013	-0.05114134905	0.0000000000899	1.09622760690	0.05151171245	0.030946803940
	2014	-0.04923655920	0.0000000000838	0.93053348676	0.06663222934	0.06161910764
	2015	-0.00744607066	0.0000000000831	0.97634649844	-0.01680970120	0.05067057807
	2016	-0.08287991168	0.0000000000832	1.08223982511	-0.01305896281	0.02794333803
	2017	-0.05080874047	0.0000000000852	1.13478782130	0.00903074701	0.04711597250
	2018	-0.06023220803	0.0000000000863	1.15098472255	-0.00692678025	0.03831992689
	2019	-0.07368893748	0.0000000000880	0.00000000000	-0.19854143321	0.00000000000
HYPROC SHIPPING	2010	-0.02163891290	0.0000000000255	0.89132878383	0.23503361915	0.15780724841
	2011	-0.04899762581	0.0000000000255	0.95782844591	0.00422535652	0.05252901236
	2012	0.02309124440	0.0000000000227	0.85076924985	-0.00335451752	0.01918304374
	2013	-0.09027082452	0.0000000000222	0.83209011716	0.01537725635	0.02627694636
	2014	-0.01648829409	0.0000000000206	0.81046016060	-0.04196109963	0.01843390877
	2015	-0.12197254320	0.0000000000206	0.84880915056	0.08920455407	0.02145817602
	2016	-0.39312425959	0.0000000000183	0.74769799023	0.04972096986	0.03441960027
	2017	0.22886448877	0.0000000000131	1.00183140234	0.00553065715	0.08088331187
	2018	-0.02509186803	0.0000000000100	0.80970921120	-0.02022357257	0.05971771346
	2019	-0.01988818222	0.0000000000093	0.76668617994	0.01098529887	0.05814167366
INERGA	2010	0.03877705276	0.0000000001441	0.56904061914	0.44233425612	0.05845898409
	2011	0.04668157363	0.0000000001441	0.75713960823	-0.11393089501	0.03188406218
	2012	-0.05643698361	0.0000000001201	0.59664024912	-0.09187643203	0.03707484334
	2013	0.08390831108	0.0000000000944	0.71022243584	0.14312023022	0.10243658902
	2014	-0.08935606298	0.0000000000719	0.60047467378	-0.51124123746	0.08907567549
	2015	-0.00543684861	0.0000000000359	0.34269909983	0.09241049591	0.08590198218
	2016	0.02426064112	0.0000000000384	0.38138413685	-0.06931358056	0.06496913566
	2017	-0.03801980261	0.0000000000401	0.39559170268	0.04985605970	0.03307715064
	2018	0.02700183662	0.0000000000462	0.45833538658	0.00343709340	0.02845098205
	2019	-0.01242681576	0.0000000000520	0.52021469965	-0.20679791385	0.03760442024
RAIL LOGISTIC	2010	-0.26875012149	0.0000000004245	0.00000000000	0.17005102148	0.42021466440
	2011	0.28006496691	0.0000000004245	0.38222341799	-0.04222469937	0.11057375966
	2012	-0.07086131849	0.0000000004702	0.46218402631	0.04001712056	0.10964017685
	2013	-0.03453286876	0.0000000004178	0.41064556189	0.04738577378	0.19713613535
	2014	-0.03747093333	0.0000000004178	0.40317259786	-0.04347449256	0.12647250259
	2015	0.01587831190	0.0000000003988	0.46607275021	-0.03010590639	0.10221284598
	2016	0.00137861859	0.0000000003691	0.19229290608	-0.10796620297	0.08914430682
	2017	0.02978050512	0.0000000003804	0.19817651767	0.08289595409	0.04363178643
	2018	-0.09340985805	0.0000000003505	0.18260711493	0.08696137863	0.02774431411
	2019	-0.12314087998	0.0000000002821	0.00000000000	-0.13923439824	0.00000000000
RED MED	2010	0.01470417997	0.0000000001352	1.19064625487	0.22780658339	0.04080312898
	2011	0.10679655709	0.0000000001352	0.88104915059	-0.00189993130	0.01970267757
	2012	-0.31909102819	0.0000000001552	1.09318747606	-0.06202243075	0.00456531418
	2013	-0.07875204305	0.0000000001509	1.06331155334	-0.00754880750	-0.02241827627
	2014	-0.07814597541	0.0000000001522	1.26197492758	-0.06849768164	0.00932115287
	2015	-0.12530399057	0.0000000001486	1.23234463165	-0.01799077334	0.03343813708
	2016	-0.16692683556	0.0000000001417	1.20522147556	0.04628409091	0.06308750937
	2017	-0.14016900481	0.0000000001346	1.14037512216	0.00843677232	0.01376408416
	2018	-0.03721638734	0.0000000001229	1.02583995477	-0.02880669422	0.02951411424
	2019	0.00491774740	0.0000000001107	0.93108280506	-0.04791744487	0.03093773387
SIDER EL HADJAR	2010	0.03592862593	0.0000000000218	0.93378162262	0.65761597184	-0.45280646347
	2011	-0.06701929797	0.0000000000218	0.96216115780	-0.13602355196	-0.17944596275
	2012	-0.10916882925	0.0000000000242	1.09938121185	0.12124156116	-0.14620287856
	2013	-0.07843493995	0.0000000000233	1.06424107915	-0.17656452131	-0.30837653598
	2014	0.05725064529	0.0000000000279	1.23927917687	-0.25645774449	-0.33419755712
	2015	-0.24236984786	0.0000000000248	1.10148171130	0.11126385034	-0.30532789421

	2016	-0.17008348492	0.0000000000253	2.02487507341	-0.44710568943	-0.20211157041
	2017	0.11927795031	0.0000000000137	1.10993958907	0.13771626331	-0.11720839618
	2018	-0.01308324660	0.0000000000113	0.82193455470	0.37803737411	-0.05475703206
	2019	-0.07152444395	0.0000000000121	2.21421882511	-0.13967520581	-0.10299274607
SPA TASSILI	2010	-0.40399916969	0.0000000020818	0.51909438338	0.47821221815	0.11982198657
	2011	-0.19340126151	0.0000000020818	0.65183176503	0.16533831185	0.07648792368
	2012	-0.09590662103	0.0000000015326	0.74379474653	0.65199775041	0.12195278224
	2013	0.83065711740	0.0000000009635	0.54435030600	-0.11537049064	0.09855544566
	2014	-0.73541847835	0.0000000007760	0.72945625554	-0.19318575630	0.08867604637
	2015	-0.22008556556	0.0000000006793	0.78754031051	0.32574256957	0.06828169274
	2016	0.05041608910	0.0000000005534	0.66173803087	-0.22962640710	0.02933402937
	2017	-0.13276628526	0.0000000004930	0.61344051103	0.08463626841	0.01663413594
	2018	-0.54561340083	0.0000000005646	1.14011669637	0.53966707593	0.02173892694
	2019	-0.06843953515	0.0000000003950	0.79769177403	0.00000000000	0.01847437060
TASSILI AIR LINES	2010	-0.26988631057	0.0000000000305	0.45057493143	0.00215198605	0.03047765640
	2011	0.23634452223	0.0000000000305	0.81139636220	-0.02822167138	0.01196275170
	2012	-0.09031827573	0.0000000000269	0.79668331069	0.05195277932	-0.02229914946
	2013	-0.06551667178	0.0000000000254	0.75368624218	0.01116706986	-0.01785508784
	2014	-0.04770800096	0.0000000000254	0.73833361584	-0.05463135347	0.00021408180
	2015	-0.08887352848	0.0000000000256	0.77996671727	0.10411938066	-0.06984560797
	2016	-0.00657175895	0.0000000000271	0.85260221674	0.02537241989	0.01296996024
	2017	-0.00837902237	0.0000000000258	0.81251258306	0.00000000000	0.01266503436
	2018	-0.11637688420	0.0000000000258	1.36361996053	0.06084577664	-0.01882981890
	2019	-0.05341691619	0.0000000000178	0.98798190167	0.00599711942	-0.01629953927

المصدر : من إعداد الطالب بالاعتماد على القوائم المالية لشركات العينة المدروسة.

الملحق رقم (02) : جدول المستحقات الإختيارية لشركات العينة خلال فترة الدراسة.

الوحدة : دينار جزائري

الشركة	السنة	المستحقات الكلية	المستحقات غير الإختيارية	المستحقات الإختيارية
		TOTAL Acit	NDACit	DACit
AIR ALAGERIE	2010	13 374 464 659.63-	2 225 978 852.47-	11 148 485 807.16-
	2011	3 326 284 726.50-	22 143 649 567.97-	18 817 364 841.47
	2012	6 004 248 296.39-	13 006 088 925.58-	7 001 840 629.19
	2013	22 560 597 990.39-	12 980 555 007.81-	9 580 042 982.58-
	2014	13 212 172 091.45-	20 164 781 849.10	33 376 953 940.55-
	2015	12 699 746 284.83-	59 208 771 249.41-	46 509 024 964.58
	2016	21 550 428 956.84-	21 450 828 044.10-	99 600 912.74-
	2017	17 427 239 264.11-	16 980 939 166.91-	446 300 097.20-
	2018	20 560 842 757.43-	2 502 299 636.79-	18 058 543 120.64-
2019	10 597 955 511.13	-	10 597 955 511.13	
ALGERIE TELECOM	2010	97 181 693 898.24	8 488 701 220.29	88 692 992 677.95
	2011	35 122 883 849.69-	35 699 297 158.80-	576 413 309.11
	2012	24 561 844 483.87-	21 998 665 142.27-	2 563 179 341.60-
	2013	19 239 480 400.80-	27 205 671 942.87-	7 966 191 542.07
	2014	15 667 445 807.10-	27 157 237 887.31	42 824 683 694.41-
	2015	22 468 620 469.10-	84 706 766 834.36-	62 238 146 365.26
	2016	8 228 893 061.39-	21 581 956 122.69-	13 353 063 061.30
	2017	77 658 603 136.53-	95 742 912 998.80-	18 084 309 862.27
	2018	12 626 233 058.92	1 503 383 456.01-	14 129 616 514.93
2019	81 144 651 109.84-	-	81 144 651 109.84-	
CEVITAL	2010	21 685 027 148.95	3 069 396 534.37	18 615 630 614.58
	2011	1 826 590 111.71	55 180 193 038.17-	57 006 783 149.88
	2012	6 202 367 669.01	4 953 623 934.80	1 248 743 734.21
	2013	29 359 825 179.14-	2 345 245 151.06	31 705 070 330.20-
	2014	109 542 463 875.00	6 722 609 580.85-	116 265 073 455.85
	2015	76 671 578 357.99-	22 539 351 884.97-	54 132 226 473.02-
	2016	31 649 045 535.22	2 668 399 113.80	28 980 646 421.42
	2017	1 712 823 913.51	5 909 902 920.35-	7 622 726 833.86
	2018	17 188 739 584.80	2 045 080 158.72	15 143 659 426.08
2019	10 286 481 801.12-	5 902 168 857.02	16 188 650 658.14-	
CAFO TECHNOLOGIE	2010	634 087 673.00	56 745 360.93-	690 833 033.93
	2011	44 502 116.00-	30 328 812.65-	14 173 303.35-
	2012	392 111 043.00-	85 188 331.15-	306 922 711.85-
	2013	79 727 221.00-	147 749 484.43	227 476 705.43-
	2014	552 106 042.00-	22 317 626.58-	529 788 415.42-
	2015	860 677 241.99	51 405 962.89-	912 083 204.88
	2016	292 580 635.92-	24 325 951.41	316 906 587.33-
	2017	94 796 739.40-	5 807 819.65	100 604 559.05-
	2018	50 227 350.00-	114 407 447.10	164 634 797.10-
2019	80 298 487.00-	-	80 298 487.00-	
CITAL	2012	45 496 134.08-	31 501 785.13-	13 994 348.95-
	2013	1 718 610 902.83-	6 022 515 584.20-	4 303 904 681.37
	2014	5 684 193 351.40-	247 317 549.64-	5 436 875 801.76-
	2015	1 344 033 407.97	345 483 521.16-	1 689 516 929.13
	2016	1 731 432 762.71-	1 052 023 539.88-	679 409 222.83-
	2017	3 309 004 155.54	454 838 047.60	2 854 166 107.94
	2018	5 240 209 085.39-	247 322 005.41	5 487 531 090.80-
	2019	1 415 276 014.56-	2 053 616 370.29	3 468 892 384.85-
CSSI ALGERIE	2010	159 127 676.52-	166 111 718.91-	6 984 042.39
	2011	6 406 339.65	146 760 576.76-	153 166 916.41
	2012	15 727 305.00-	37 754 847.13-	22 027 542.13
	2013	13 463 028.73-	257 825 179.70-	244 362 150.97
	2014	282 736 617.41-	49 163 884.68-	233 572 732.73-
	2015	159 325 877.03-	267 182 131.34-	107 856 254.31
	2016	134 308 182.22-	2 045 617.10-	132 262 565.12-
	2017	383 456 000.59-	91 362 425.51-	292 093 575.08-
	2018	39 496 675.52-	121 488 429.66	160 985 105.18-
2019	173 070 325.59-	292 626 303.46	465 696 629.05-	
DAHLI	2010	2 612 180 105.17-	795 968 707.67	3 408 148 812.84-
	2011	1 235 309 940.34-	4 626 213 381.79-	3 390 903 441.45
	2012	1 677 455 754.48-	3 000 804 772.00-	1 323 349 017.52

	2013	1 373 105 621.92-	3 330 815 235.49-	1 957 709 613.57
	2014	1 021 915 515.28-	3 580 960 873.73	4 602 876 389.01-
	2015	4 315 432 261.46-	10 175 603 305.59-	5 860 171 044.13
	2016	3 104 448 190.88-	2 438 259 615.10-	666 188 575.78-
	2017	1 445 985 343.07	953 648 305.48-	2 399 633 648.55
	2018	1 917 628 357.39-	226 575 450.38-	1 691 052 907.01-
	2019	568 246 238.52-	301 557 160.73-	266 689 077.79-
ENAFOR	2010	4 933 399 651.96	444 298 360.21-	5 377 698 012.17
	2011	3 897 655 383.40-	8 062 855 844.00-	4 165 200 460.60
	2012	5 203 753 713.94-	4 536 805 161.63-	666 948 552.31-
	2013	2 941 096 562.03-	7 660 841 295.83-	4 719 744 733.80
	2014	9 366 798 717.98-	5 346 740 538.28	14 713 539 256.26-
	2015	5 431 863 388.00-	28 476 400 657.24-	23 044 537 269.24
	2016	4 700 631 749.00-	7 425 861 704.69-	2 725 229 955.69
	2017	9 093 807 563.00-	8 181 372 508.00-	912 435 055.00-
	2018	7 702 583 014.00-	21 850 815.94	7 724 433 829.94-
	2019	14 925 142 947.04-	1 165 236 153.81-	13 759 906 793.23-
ENFTP	2012	1 477 276 376.83-	2 426 136 708.85-	948 860 332.02
	2013	4 159 822 903.69-	2 189 775 507.42-	1 970 047 396.27-
	2014	5 226 238 617.82-	2 995 473 488.81	8 221 712 106.63-
	2015	681 118 259.77-	9 680 830 239.13-	8 999 711 979.36
	2016	364 964 899.90-	1 711 299 622.89-	1 346 334 722.99
	2017	1 430 497 395.03-	3 131 794 683.69-	1 701 297 288.66
	2018	3 213 132 416.56-	875 474 839.80	4 088 607 256.36-
	2019	1 538 940 098.27-	1 482 800 351.61	3 021 740 449.88-
ENPCT	2012	37 668 634.38-	7 455 594.98	45 124 229.36-
	2013	48 397 707.58-	7 244 734.23-	41 152 973.35-
	2014	435 801 266.08-	69 344 216.14-	366 457 049.94-
	2015	494 434 325.57	56 089 846.80-	550 524 172.37
	2016	29 151 564.04-	11 003 673.94-	18 147 890.10-
	2017	78 787 261.33	27 566 960.19-	106 354 221.52
	2018	90 291 965.61	94 653 604.27	4 361 638.66-
	2019	897 974 444.98-	-	897 974 444.98-
ENSP	2010	3 056 691 897.24	866 766 234.84-	3 923 458 132.08
	2011	840 869 753.96	2 441 857 305.11-	3 282 727 059.07
	2012	2 250 099 704.97-	681 586 855.20-	1 568 512 849.77-
	2013	8 449 184 467.55	580 019 689.80	7 869 164 777.75
	2014	22 111 823 067.54-	2 304 763 168.20-	19 807 059 899.34-
	2015	13 186 247 659.50	5 454 516 356.55-	18 640 764 016.05
	2016	3 398 600 401.39	526 184 228.44	2 872 416 172.95
	2017	128 965 460.53-	2 110 518 869.64-	1 981 553 409.11
	2018	5 396 280 516.75-	1 796 123 175.71	7 192 403 692.46-
	2019	1 453 976 033.51-	2 501 853 657.82	3 955 829 691.33-
GICA	2010	3 084 243 712.38-	1 209 184 151.96-	1 875 059 560.42-
	2011	7 932 514 398.12-	436 690 028.38	8 369 204 426.50-
	2012	9 756 229 615.52	-	9 756 229 615.52
	2014	5 417 070 329.58	2 286 889 927.28-	7 703 960 256.86
	2015	1 979 075 935.49	1 814 812 504.78	164 263 430.71
	2016	687 439 603.74	2 867 060 033.89	2 179 620 430.15-
	2017	3 070 136 901.57-	13 293 323.48-	3 056 843 578.09-
	2018	2 628 340 728.34-	1 883 180 032.48	4 511 520 760.82-
	2019	18 314 376 634.23	-	18 314 376 634.23
ENPC	2010	363 807 401.67	587 071 984.41	223 264 582.74-
	2011	408 630 473.37-	543 018 571.20-	134 388 097.83
	2012	21 476 765.48-	300 729 922.84-	279 253 157.36
	2013	196 920 998.70-	349 639 388.29-	152 718 389.59
	2014	1 783 218 490.86	2 419 383 443.19	636 164 952.33-
	2015	2 024 456 928.42-	540 319 264.92-	1 484 137 663.50-
	2016	176 967 841.99	470 222 776.54-	647 190 618.53
	2017	326 745 196.08-	198 081 728.62-	128 663 467.46-
	2018	2 367 755 523.41	209 189 084.94	2 158 566 438.47
	2019	2 495 842 248.76-	-	2 495 842 248.76-
MOBILIS	2010	30 717 315 196.98-	3 358 779 365.54-	27 358 535 831.44-
	2011	6 202 832 051.65	12 007 161 551.25-	18 209 993 602.90
	2012	16 013 965 815.00-	4 816 018 579.49-	11 197 947 235.51-
	2013	15 831 469 712.74-	10 157 943 022.03-	5 673 526 690.71-
	2014	17 884 890 856.13-	12 651 114 250.79	30 536 005 106.92-
	2015	17 205 294 757.24-	56 370 801 841.14-	39 165 507 083.90

	2016	28 262 519 856.16-	16 695 277 171.35-	11 567 242 684.81-
	2017	32 552 806 919.25-	18 955 699 479.94-	13 597 107 439.31-
	2018	23 736 447 420.13-	648 349 297.83-	23 088 098 122.30-
	2019	40 918 634 720.06-	223 482 511.95-	40 695 152 208.11-
NCA ROUBA	2013	519 736 370.10-	435 155 567.96-	84 580 802.14-
	2014	230 667 599.25-	556 118 802.34	786 786 401.59-
	2015	567 571 270.00-	2 134 763 838.39-	1 567 192 568.39
	2016	822 645 976.00-	497 115 914.06-	325 530 061.94-
	2017	316 909 205.00	312 773 716.19-	629 682 921.19
	2018	816 183 217.00-	170 228 743.05-	645 954 473.95-
	2019	2 995 651 521.00-	1 731 591 794.56-	1 264 059 726.44-
PETROFAC	2010	295 508 900.13-	11 004 058.69	306 512 958.82-
	2011	183 267 026.60	7 665 766.92	175 601 259.68
	2012	7 224 106.00	11 963 451.36-	19 187 557.36
	2013	15 352 205.00-	15 779 805.93-	427 600.93
	2014	162 276 246.00-	47 488 071.50-	114 788 174.50-
	2015	78 835 077.00	10 079 853.30	68 755 223.70
	2016	40 380 908.00	17 272 738.95	23 108 169.05
	2017	36 738 319.23-	25 766 089.43-	10 972 229.80-
	2018	48 447 331.32	20 891 373.57	27 555 957.75
	2019	82 501 319.85-	17 189 653.00-	65 311 666.85-
SAIDAL	2012	641 949 013.43-	1 116 290 043.32-	474 341 029.89
	2013	1 053 979 941.33-	2 213 233 305.23-	1 159 253 363.90
	2014	946 040 121.08	1 997 861 270.39	1 051 821 149.31-
	2015	3 208 242 461.53-	7 525 078 361.46-	4 316 835 899.93
	2016	13 996 242 203.37-	734 394 259.70	14 730 636 463.07-
	2017	12 079 301 431.33	2 233 413 107.89-	14 312 714 539.22
	2018	1 047 914 472.06	120 872 687.88	927 041 784.18
	2019	84 650 136.27	244 192 651.78-	328 842 788.05
AMOR BRNAMOR	2010	2 266 086 388.51-	904 230 401.70-	1 361 855 986.81-
	2011	684 099 204.99	521 453 647.44-	1 205 552 852.43
	2012	1 385 693 512.52-	175 950 389.74-	1 209 743 122.78-
	2013	1 350 059 419.20	320 200 508.87-	1 670 259 928.07
	2014	1 195 883 703.98-	93 665 642.80-	1 102 218 061.18-
	2015	666 790 408.37	1 063 631 531.69-	1 730 421 940.06
	2016	1 363 066 987.03	145 704 968.92-	1 508 771 955.95
	2017	3 007 813 706.03-	681 334 714.26-	2 326 478 991.77-
	2018	541 651 061.90	465 631 265.97	76 019 795.93
	2019	4 178 732 373.33-	344 533 422.98	4 523 265 796.31-
EURO JAPAN	2010	297 075 093.00-	1 925 883.38	299 000 976.38-
	2011	30 366 738.68	79 840 992.95-	110 207 731.63
	2012	14 740 412.92-	122 791 706.66-	108 051 293.74
	2013	270 584 466.52	95 724 330.28-	366 308 796.80
	2014	237 000 843.90	34 156 762.30	202 844 081.60
	2015	96 470 659.43-	292 189 087.20-	195 718 427.77
	2016	353 285 324.83	89 309 792.48-	442 595 117.31
	2017	145 117 213.47	45 711 988.28-	190 829 201.75
	2018	251 526 502.70-	41 527 353.89	293 053 856.59-
	2019	8 139 445.03-	5 416 819.15-	2 722 625.88-
GPHARMAL	2010	9 946 460.00	8 466 250.48	1 480 209.52
	2011	7 425 886.00	6 350 608.19	1 075 277.81
	2012	15 724 420.00-	18 903 198.43-	3 178 778.43
	2013	13 249 441.33-	23 024 215.51-	9 774 774.18
	2014	55 020 160.12-	113 796 641.39-	58 776 481.27
	2015	16 310 095.76-	3 605 958.04-	12 704 137.72-
	2016	4 408 385.58-	68 862.20	4 477 247.78-
	2017	1 462 019.35-	25 326 107.21-	23 864 087.86
	2018	36 007 227.44	35 292 541.39	714 686.05
	2019	5 255 150.99	2 967 874.05	2 287 276.94
LIFTAL	2010	20 119 704.00-	40 769 625.34-	20 649 921.34
	2011	77 071 870.00	14 322 898.38	62 748 971.62
	2012	6 329 884.00-	1 617 019.67-	4 712 864.33-
	2013	16 104 764.00	19 901 606.68-	36 006 370.68
	2014	74 151 279.00-	78 222 680.06-	4 071 401.06
	2015	39 164 887.00	12 226 401.59	26 938 485.41
	2016	9 667 342.00-	24 575 651.56	34 242 993.56-
	2017	60 612 671.00-	43 556 708.14-	17 055 962.86-
	2018	66 519 768.00-	22 217 730.71	88 737 498.71-

	2019	112 092 254.00	3 526 908.01	108 565 345.99
PARFUMS EL WOUROUD	2010	564 779 311.37	28 411 497.60-	593 190 808.97
	2011	4 128 872.62	63 163 361.82-	67 292 234.44
	2012	25 704 086.15-	31 285 009.20-	5 580 923.05
	2013	125 455 725.47-	55 983 136.58-	69 472 588.89-
	2014	17 042 756.71	22 105 680.40-	39 148 437.11
	2015	820 636.55	83 144 963.62-	83 965 600.17
	2016	29 959 572.62	32 647 191.35-	62 606 763.97
	2017	113 218 138.14	44 209 276.77-	157 427 414.91
	2018	66 225 598.15	31 227 341.28	34 998 256.87
	2019	14 238 574.66	8 677 049.42-	22 915 624.08
SATRECH	2010	105 244 953.68-	10 172 676.88-	95 072 276.80-
	2011	88 926 235.96-	95 890 569.83-	6 964 333.87
	2012	24 694 097.36-	66 361 067.09-	41 666 969.73
	2013	142 792 050.52-	188 245 759.10-	45 453 708.58
	2014	115 363 135.88-	7 494 862.68	122 857 998.56-
	2015	267 482 303.82-	320 118 104.96-	52 635 801.14
	2016	90 982 906.79-	96 221 365.53-	5 238 458.74
	2017	40 988 638.59-	82 795 915.43-	41 807 276.84
	2018	272 902 629.18-	24 842 783.46	297 745 412.64-
	2019	163 522 760.79-	47 465 819.38-	116 056 941.41-
TBRHO	2010	285 490 437.23-	84 835 440.96-	200 654 996.27-
	2011	359 961 072.83-	137 440 048.29-	222 521 024.54-
	2012	231 833 696.67-	184 249 600.18-	47 584 096.49-
	2013	255 043 675.35-	111 784 991.25-	143 258 684.10-
	2014	751 607 579.54-	74 482 781.23-	677 124 798.31-
	2015	796 900 088.21	250 574 788.23-	1 047 474 876.44
	2016	433 287 176.03-	373 439 621.42-	59 847 554.61-
	2017	92 043 098.88	197 678 899.75-	289 721 998.63
	2018	540 620 850.97-	18 220 704.95	558 841 555.92-
	2019	147 401 387.88-	23 526 547.74-	123 874 840.14-
SNGCB	2010	2 948 784 871.69	369 869 079.69-	3 318 653 951.38
	2011	2 929 323 141.65-	4 133 720 426.55-	1 204 397 284.90
	2012	3 509 101 676.98-	2 833 077 119.66-	676 024 557.32-
	2013	740 459 635.99-	3 983 986 360.73-	3 243 526 724.74
	2014	8 034 842 770.70	18 753 554 522.27	10 718 711 751.57-
	2015	16 568 643 926.55-	37 676 061 895.57-	21 107 417 969.02
	2016	974 190 593.90-	1 794 269 395.09-	820 078 801.19
	2017	6 086 715 101.50-	2 620 389 625.13-	3 466 325 476.37-
	2018	9 904 773 773.46	16 652 299 131.52	6 747 525 358.06-
	2019	7 211 282 619.56	541 424 099.89	6 669 858 519.67
EL MANARA	2010	122 020 398.31	6 683 947.50	115 336 450.81
	2011	87 756 909.27-	107 573 984.90-	19 817 075.63
	2012	25 097 988.94	45 594 924.54-	70 692 913.48
	2013	7 962 169.09-	71 410 337.08-	63 448 167.99
	2014	48 917 047.48-	33 111 969.66-	15 805 077.82-
	2015	97 499 082.32-	36 617 635.82-	60 881 446.50-
	2016	32 513 813.92-	26 890 416.87	59 404 230.79-
	2017	41 686 265.60-	102 650 223.60-	60 963 958.00
	2018	58 863 520.44-	48 426 412.02	107 289 932.46-
	2019	42 589 596.77-	5 547 785.19	48 137 381.96-
SONATRACH	2012	1 839 392 052 548.11	67 460 222 608.14-	1 906 852 275 156.25
	2013	2 200 212 605 506.72-	286 480 371 337.51-	1 913 732 234 169.21-
	2014	875 309 076 733.11-	536 784 151 530.81	1 412 093 228 263.92-
	2015	812 146 743 569.96-	2 052 497 776 938.30-	1 240 351 033 368.34
	2016	786 488 337 554.62-	389 909 141 980.16-	396 579 195 574.46-
	2017	693 433 768 452.36-	623 863 835 647.42-	69 569 932 804.94-
	2018	1 006 290 990 359.31-	110 241 810 022.65	1 116 532 800 381.96-
	2019	1 191 344 343 657.26	-	1 191 344 343 657.26
SONELGAZ	2010	127 530 946 981.73-	513 483 851.50-	127 017 463 130.23-
	2011	9 941 218 863.58	2 421 248 805.44	7 519 970 058.14
	2012	152 622 924 442.39	274 112 898 471.79-	426 735 822 914.18
	2013	2 807 067 604.36-	253 374 546 455.91-	250 567 478 851.55
	2014	1 382 038 662 849.31	20 207 363 454.18	1 361 831 299 395.13
	2015	1 371 315 279 513.87-	1 854 186 328 237.70-	482 871 048 723.83
	2016	51 227 549 870.03-	4 897 943 786.75-	46 329 606 083.28-
	2017	900 058 298.78	111 930 481.68	788 127 817.10
	2018	33 893 926 680.63-	167 049 282.10-	33 726 877 398.53-

	2019	33 722 973 950.90-	339 108 680.29-	33 383 865 270.61-
ASMIDAL	2010	1 460 550 164.39	149 483 070.14-	1 610 033 234.53
	2011	312 209 120.41-	2 466 553 429.59	2 778 762 550.00-
	2012	7 379 749 240.53	5 840 356 025.39	1 539 393 215.14
	2013	794 478 923.36-	2 134 122 302.91	2 928 601 226.27-
	2014	8 266 394 347.03-	1 934 178 602.60-	6 332 215 744.43-
	2015	995 925 127.25-	497 130 770.75	1 493 055 898.00-
	2016	23 952 309.59	675 648 768.12	651 696 458.53-
	2017	417 607 875.33	47 168 390.16	370 439 485.17
	2018	197 054 199.04-	909 231 096.40	1 106 285 295.44-
	2019	2 297 183 882.66	2 252 382 740.39	44 801 142.27
BAYAT CATRING	2010	124 784 519.22	1 257 528 555.90-	1 382 313 075.12
	2011	93 287 474.27-	190 568 935.56-	97 281 461.29
	2012	473 924 642.94-	150 964 576.06-	322 960 066.88-
	2013	2 284 975 789.09-	284 985 419.44-	1 999 990 369.65-
	2014	1 269 286 995.70	68 689 206.16	1 200 597 789.54
	2015	2 006 797 722.18	1 104 716 393.30-	3 111 514 115.48
	2016	653 561 654.16	543 600 778.24-	1 197 162 432.40
	2017	92 278 499.58	352 509 921.93-	444 788 421.51
	2018	1 463 775 616.42-	10 808 414.99-	1 452 967 201.43-
	2019	150 742 946.69-	58 972 697.08-	91 770 249.61-
BIOPHARM	2012	5 073 213 071.00	535 128 328.50-	5 608 341 399.50
	2013	12 126 908.00-	2 937 867 350.10-	2 925 740 442.10
	2014	321 895 191.00-	52 029 320.57-	269 865 870.43-
	2015	6 160 249 008.00	6 042 293 606.64	117 955 401.36
	2016	1 874 238 990.00	1 255 685 813.62	618 553 176.38
	2017	5 028 300 036.41	502 058 216.58-	5 530 358 252.99
	2018	4 241 991 042.25	2 396 031 125.74	1 845 959 916.51
	2019	4 398 380 147.50	4 641 465 746.47	243 085 598.97-
COSIDER	2012	346 622 423.60	1 142 723 092.46-	1 489 345 516.06
	2013	7 769 760 659.39-	387 341 693.90-	7 382 418 965.49-
	2014	713 073 756.52	1 880 871 370.78	1 167 797 614.26-
	2015	834 929 837.48	4 457 930 101.50-	5 292 859 938.98
	2016	3 769 581 581.91-	1 711 652 203.53-	2 057 929 378.38-
	2017	102 690 022.18-	1 587 694 267.81-	1 485 004 245.63
	2018	2 502 086 464.08-	307 802 107.33	2 809 888 571.41-
	2019	1 384 711 236.33-	992 243 581.40	2 376 954 817.73-
EGH EL AOURASSI	2010	532 074 538.50-	10 364 669.74	542 439 208.24-
	2011	669 386 129.48-	1 190 128 047.37-	520 741 917.89
	2012	735 045 732.82	251 045 151.53-	986 090 884.35
	2013	568 586 165.01-	1 046 182 957.37-	477 596 792.36
	2014	587 330 169.08-	616 773 141.65	1 204 103 310.73-
	2015	89 561 541.81-	2 672 794 996.73-	2 583 233 454.92
	2016	996 445 690.72-	691 433 959.85-	305 011 730.87-
	2017	596 016 428.54-	835 132 288.66-	239 115 860.12
	2018	697 584 772.44-	45 346 636.57	742 931 409.01-
	2019	837 303 039.45-	-	837 303 039.45-
HYPROC SHIPPING	2010	847 733 477.61-	2 018 889 731.79-	1 171 156 254.18
	2011	1 919 547 803.39-	5 637 962 708.00-	3 718 414 904.61
	2012	1 015 758 793.13	2 575 214 883.64-	3 590 973 676.77
	2013	4 066 017 594.58-	3 367 555 223.54-	698 462 371.04-
	2014	800 759 534.57-	3 420 130 079.95	4 220 889 614.52-
	2015	5 934 548 902.61-	10 928 265 728.64-	4 993 716 826.03
	2016	21 509 134 371.18-	3 424 558 589.24-	18 084 575 781.94-
	2017	17 419 580 927.54	6 210 689 272.08-	23 630 270 199.62
	2018	2 510 144 391.33-	1 126 583 518.33	3 636 727 909.66-
	2019	2 138 312 050.15-	2 202 815 461.70	4 341 127 511.85-
INERGA	2010	269 073 682.19	445 907 288.20-	714 980 970.39
	2011	323 923 094.08	697 978 131.49-	1 021 901 225.57
	2012	469 736 133.78-	189 113 684.75-	280 622 449.03-
	2013	888 863 473.00	228 891 325.29-	1 117 754 798.29
	2014	1 242 439 051.00-	443 610 718.05	1 686 049 769.05-
	2015	151 268 783.57-	966 712 072.98-	815 443 289.41
	2016	632 298 828.02	455 946 117.72	176 352 710.30
	2017	948 609 895.51-	682 186 693.08-	266 423 202.43-
	2018	584 642 501.74	116 728 143.24	467 914 358.50
	2019	239 003 993.97-	364 534 619.40	603 538 613.37-
	2010	633 037 730.12-	392 777 178.71-	240 260 551.41-

RAIL LOGISTIC	2011	659 689 714.59	31 660 684.64-	691 350 399.23
	2012	150 703 325.28-	49 226 579.51	199 929 904.79-
	2013	82 659 745.27-	35 621 317.32	118 281 062.59-
	2014	89 692 455.76-	134 359 986.97-	44 667 531.21
	2015	39 819 312.74	171 447 091.82-	211 266 404.56
	2016	3 734 967.68	128 587 058.30	124 852 090.62-
	2017	78 286 314.11	83 298 232.08-	161 584 546.19
	2018	266 490 048.68-	69 205 431.35	335 695 480.03-
	2019	436 518 080.51-	-	436 518 080.51-
RED MED	2010	108 796 641.19	34 007 275.02	74 789 366.17
	2011	790 190 729.91	805 675 702.74-	1 595 866 432.65
	2012	2 056 639 445.60-	547 251 226.03-	1 509 388 219.57-
	2013	521 842 579.31-	722 162 526.11-	200 319 946.80
	2014	513 577 414.34-	774 412 970.04	1 287 990 384.38-
	2015	843 301 264.20-	2 087 662 285.30-	1 244 361 021.10
	2016	1 177 909 059.67-	465 816 249.55-	712 092 810.12-
	2017	1 041 175 555.83-	597 240 770.15-	443 934 785.68-
	2018	302 917 143.96-	19 757 254.22	322 674 398.18-
2019	44 430 519.27	17 883 479.29	26 547 039.98	
SIDER EL HADJAR	2010	1 650 141 257.73	4 194 250 616.75	2 544 109 359.02-
	2011	3 078 083 443.73-	7 236 614 819.94-	4 158 531 376.21
	2012	4 516 790 001.98-	8 386 562 548.02-	3 869 772 546.04
	2013	3 369 286 749.00-	7 608 869 925.79-	4 239 583 176.79
	2014	2 048 388 739.45	13 108 198 657.05	11 059 809 917.60-
	2015	9 757 145 010.14-	17 076 432 705.98-	7 319 287 695.84
	2016	6 713 885 652.00-	10 730 076 229.60-	4 016 190 577.60
	2017	8 707 243 655.00	7 803 499 417.60-	16 510 743 072.60
	2018	1 161 702 299.34-	305 895 632.29-	855 806 667.05-
2019	5 898 358 416.92-	17 419 951 137.37-	11 521 592 720.45	
SPA TASSILI	2010	194 061 288.06-	34 059 458.45-	160 001 829.61-
	2011	92 900 433.31-	60 560 325.72-	32 340 107.59-
	2012	62 576 418.57-	75 334 987.93-	12 758 569.36
	2013	862 100 685.50	77 832 783.32-	939 933 468.82
	2014	947 731 261.00-	18 702 417.16-	929 028 843.84-
	2015	323 993 209.00-	253 272 745.20-	70 720 463.80-
	2016	91 098 219.00	23 131 429.50	67 966 789.50
	2017	269 281 208.00-	100 893 393.10-	168 387 814.90-
	2018	966 422 602.00-	95 472 562.22	1 061 895 164.22-
2019	173 261 988.00-	18 246 196.03-	155 015 791.97-	
TASSILI AIR LINES	2010	8 856 747 002.45-	326 813 317.38	9 183 560 319.83-
	2011	7 756 021 044.81	4 205 586 369.94-	11 961 607 414.75
	2012	3 362 953 532.80-	3 335 927 962.71-	27 025 570.09-
	2013	2 578 648 743.45-	2 923 092 538.29-	344 443 794.84
	2014	1 877 723 232.87-	2 886 841 882.07	4 764 565 114.94-
	2015	3 473 683 164.30-	8 440 757 605.44-	4 967 074 441.14
	2016	242 462 759.05-	2 231 416 335.96-	1 988 953 576.91
	2017	324 394 236.23-	1 948 499 671.85-	1 624 105 435.62
	2018	4 505 536 423.65-	710 120 050.99-	3 795 416 372.66-
2019	2 997 038 013.27-	1 609 547 451.15-	1 387 490 562.12-	

المصدر : من إعداد الطالب بالاعتماد على مخرجات المعالجة ببرنامج SPSS والملحق رقم (01) أعلاه.

الملحق رقم (03) : البيانات الخاصة بمتغيرات نموذج إختبار مداخل المستحقات الإختيارية. الوحدة: دينار جزائري

Société	L'année	Total Actif (i,t)	DETTE	Créances	Produit non cash	DOTATION DES AMMOR-PROV	STOCKS
AIR ALGERIE	2010	156 295 431 105.25	25 490 645 465.93	13 004 646 386.61	2 076 047 134.05	7 622 788 536.56	5 152 560 420.72
	2011	148 555 152 756.60	30 620 218 588.11	20 002 490 819.83	1 088 496 120.77	3 166 902 519.56	6 269 574 598.22
	2012	166 014 550 770.68	33 893 744 178.37	23 808 989 159.20	337 540 101.66	1 022 350 060.85	6 547 891 103.34
	2013	160 411 236 687.99	31 305 086 918.70	16 319 224 476.60	611 608 447.95	8 464 804 060.37	6 976 847 200.75
	2014	198 809 554 004.65	31 761 923 262.50	13 928 134 926.49	631 334 693.52	4 426 692 599.94	8 015 180 600.93
	2015	212 220 054 457.02	36 025 264 506.48	19 669 439 205.04	517 690 902.28	3 478 862 431.98	7 476 239 814.13
	2016	220 450 371 357.35	42 289 857 730.07	20 329 383 899.31	526 786 601.68	4 490 967 095.23	8 200 357 507.67
	2017	217 133 767 636.70	44 260 826 191.41	19 648 019 210.08	4 226 790 775.20	3 938 915 202.79	9 021 979 766.51
	2018	220 149 842 515.32	47 401 988 668.84	20 131 705 012.03	1 493 293 337.17	2 797 792 369.18	9 621 744 937.47
2019	-	-	-	-	-	-	-
ALGERIE TELECOM	2010	219 358 459 281.12	60 311 953 682.38	87 860 515 742.93	1 675 165 957.09	20 247 270 536.82	10 061 122 830.71
	2011	201 786 705 348.99	57 118 639 132.49	62 083 444 061.20	448 372 653.71	21 644 209 864.91	9 464 048 638.57
	2012	220 902 773 391.32	82 642 724 783.46	73 458 004 633.88	1 411 480 015.73	21 144 818 842.69	9 676 377 163.02
	2013	235 212 710 031.95	96 202 686 013.54	79 694 736 969.42	14 587 887 111.24	18 117 136 161.67	9 317 587 782.62
	2014	247 180 701 890.11	104 177 747 957.83	78 879 069 297.68	496 854 961.26	18 447 166 493.00	11 827 158 645.21
	2015	271 433 059 767.13	117 077 979 683.97	78 099 386 530.14	2 598 657 006.82	18 785 207 031.28	11 254 937 131.89
	2016	257 981 665 307.37	101 583 897 177.04	68 004 235 205.87	4 073 358 391.35	21 350 532 710.07	11 440 227 581.79
	2017	481 614 389 222.66	180 233 301 672.57	102 616 034 735.34	3 902 543 780.39	56 647 079 605.46	12 070 677 649.74
	2018	304 110 939 594.11	134 617 271 040.00	112 761 200 402.57	13 080 892 331.71	20 176 286 324.56	10 353 381 423.42
2019	-	-	-	-	-	-	-
CEVTAL	2010	133 835 293 363.00	42 972 014 638.83	17 325 922 614.00	-	421 186 166.00	17 248 625 822.00
	2011	262 676 580 243.97	132 115 213 103.36	25 279 587 868.63	253 462 049.36	6 244 815 439.83	27 199 508 244.16
	2012	232 025 397 149.28	82 276 037 992.19	30 624 242 191.46	183 750 434.00	5 460 117 982.00	31 492 835 320.24
	2013	505 369 039 213.00	25 008 195 591.00	31 272 240 634.00	2 278 134 962.00	6 136 579 417.00	28 083 229 908.00
	2014	280 807 143 883.00	74 156 534 456.00	100 647 824 581.00	1 347 800 817.00	6 148 487 294.00	100 647 824 581.00
	2015	653 089 535 944.31	105 391 906 345.00	129 809 337 092.86	1 026 371 706.80	7 898 524 686.59	33 480 968 778.19
	2016	357 134 215 298.07	105 150 582 357.74	144 288 869 146.53	2 956 711 341.26	5 769 660 798.63	38 802 395 779.23
	2017	460 709 086 789.78	176 782 035 786.91	152 038 538 729.16	2 748 425 949.61	6 492 150 914.31	35 990 174 354.73
	2018	457 089 730 694.74	148 248 768 252.00	176 651 023 094.44	1 319 960 469.77	7 348 048 721.49	32 103 132 681.34
2019	474 897 523 589.00	157 641 275 280.00	183 299 482 922.00	2 861 779 076.00	9 487 681 554.00	31 638 636 035.00	
CAFO TECHNOLOGIE	2010	987 493 089.00	958 767 808.00	721 793 840.00	32 188 804.00	26 534 449.00	209 190 371.00
	2011	959 479 143.00	894 061 388.00	719 313 270.00	26 027 409.00	37 026 230.00	161 341 471.00
	2012	1 246 672 414.00	1 181 642 815.00	792 260 739.00	50 712 677.00	20 144 702.00	160 486 278.00
	2013	1 804 861 721.00	1 663 362 994.00	1 100 495 640.00	32 177 255.00	17 162 880.00	504 729 267.00
	2014	1 128 295 428.00	1 002 901 004.00	847 917 014.00	-	37 733 238.00	180 562 294.00
	2015	1 251 411 464.00	1 168 227 972.09	959 345 712.21	-	6 187 017.92	35 538 247.88
	2016	730 421 062.00	647 048 160.00	530 693 207.70	-	20 108 044.41	99 162 188.09
	2017	852 451 874.00	859 084 897.00	546 626 783.00	-	32 734 596.00	161 554 341.00
	2018	1 223 203 539.00	1 153 971 782.00	997 982 549.00	2 036 399.00	33 023 308.00	29 147 511.00
2019	-	-	-	-	-	-	-
CTAL	2010	-	-	-	-	-	-
	2011	2 162 486 529.04	65 161 757.43	1 646 549 346.29	-	119 755.55	-
	2012	2 333 537 556.40	223 628 719.16	1 759 949 193.71	-	2 346 993.38	1 917 973.61
	2013	13 350 943 110.60	11 197 314 412.12	10 774 465 561.62	-	6 141 989.14	248 618 384.97
	2014	24 243 104 008.34	22 176 600 585.28	16 091 680 069.65	145 945.20	17 169 429.13	243 520 182.63
	2015	27 908 548 446.19	25 564 578 432.50	19 517 924 952.04	76 679 014.14	84 061 631.96	540 386 066.75
	2016	25 965 865 058.34	20 318 717 029.47	16 856 166 764.78	-	5 181 514 865.69	2 305 727 764.91
	2017	23 038 878 874.79	13 562 970 918.54	14 682 327 235.38	3 410 104.19	2 883 837 286.55	3 670 356 805.00
	2018	22 809 863 744.79	17 476 549 292.39	14 976 270 447.60	3 410 104.19	2 883 837 286.55	3 422 850 877.94
2019	23 227 864 393.61	14 590 171 801.80	13 674 354 044.89	623 625 137.51	160 263 959.99	1 816 193 241.92	
CSSI ALGERIE	2010	457 514 060.39	342 909 452.01	220 067 268.03	-	87 078 121.58	10 556 586.56
	2011	863 136 927.66	647 415 030.83	627 583 857.26	23 969 022.00	71 163 209.21	19 468 426.57
	2012	1 156 495 795.05	757 896 223.64	835 361 598.46	-	132 287 672.24	20 645 964.34
	2013	1 224 992 694.35	816 956 580.28	952 236 497.11	17 901 010.00	108 017 270.56	39 484 654.16
	2014	1 839 013 908.09	1 068 991 856.18	1 031 338 039.07	-	111 134 791.66	40 816 562.35
	2015	2 346 046 289.05	1 347 717 124.85	1 307 699 856.33	13 059 089.72	228 762 233.99	99 557 281.00
	2016	2 435 386 632.02	1 539 658 539.98	1 740 490 260.44	-	343 170 986.33	67 571 096.13
	2017	2 683 147 142.77	1 803 845 151.96	1 983 461 597.13	-	360 129 039.10	65 459 409.93
	2018	2 750 010 958.20	1 710 286 476.90	2 064 072 219.88	-	220 089 324.99	71 882 761.59
2019	3 316 170 030.69	1 868 715 131.78	2 220 463 261.71	-	181 748 418.65	82 598 467.70	
DA HLI	2010	30 400 763 961.47	2 863 588 653.87	1 269 594 310.08	31 196 304.18	1 316 429 279.27	91 961 554.60
	2011	31 104 862 259.51	3 298 633 520.03	1 713 712 042.66	14 936 335.57	1 336 672 180.04	88 560 668.31

	2012	32 506 551 117.99	3 915 878 048.82	2 031 934 725.44	19 171 499.33	1 483 960 781.19	105 441 802.47
	2013	33 165 254 357.06	3 278 521 259.10	1 546 572 639.59	20 501 653.52	1 655 010 024.02	189 237 387.26
	2014	33 635 486 470.72	3 289 201 921.31	2 238 270 307.94	10 382 635.51	1 782 126 510.80	286 801 305.46
	2015	36 668 832 943.98	6 128 878 012.86	2 681 872 185.21	26 485 618.61	1 692 530 747.93	131 794 938.38
	2016	35 457 672 157.00	7 596 456 946.00	2 621 439 217.00	-	1 613 055 079.00	106 991 672.00
	2017	31 496 264 420.27	4 186 315 970.88	2 130 606 685.10	26 345 900.45	1 827 223 655.20	111 891 780.19
	2018	34 805 285 780.03	5 421 442 710.26	2 071 458 027.22	514 914 004.43	877 708 121.52	110 827 796.04
	2019	38 442 175 261.55	6 076 776 868.42	2 873 997 200.26	172 833 888.23	957 924 578.53	111 414 308.70
ENAFOR	2010	50 327 248 875.00	7 307 029 014.00	11 426 609 553.00	1 866 570 232.43	9 420 781 562.47	6 237 032 998.00
	2011	44 504 123 386.00	5 451 941 035.40	12 140 163 730.00	3 272 459 022.00	9 649 178 639.00	6 235 482 711.00
	2012	47 096 801 814.88	5 728 493 486.80	13 572 814 120.22	2 985 478 796.69	10 138 839 024.81	7 043 686 840.31
	2013	50 304 555 473.72	10 460 246 332.76	20 714 714 501.53	3 565 733 278.42	9 914 512 760.65	8 027 679 355.98
	2014	63 301 803 619.00	12 658 160 300.00	17 333 723 722.00	2 977 358 762.00	7 563 191 937.00	9 772 720 699.00
	2015	85 905 022 639.00	15 267 339 099.00	17 598 425 477.00	2 649 709 467.00	8 326 860 999.00	11 929 029 208.00
	2016	101 846 066 094.00	16 161 757 931.00	18 567 532 227.00	2 531 574 713.00	12 149 701 030.00	16 338 379 179.00
	2017	98 104 802 452.00	14 010 426 359.00	19 394 208 192.00	3 074 294 180.00	16 111 179 247.00	17 305 446 920.00
	2018	98 594 633 326.00	13 071 576 969.00	20 028 028 675.00	3 769 664 537.00	15 469 287 159.00	18 700 567 210.00
	2019	100 754 119 401.31	16 050 343 118.08	20 166 866 515.99	4 493 441 669.70	16 442 845 612.78	20 026 469 775.05
ENGTIP	2010	-	-	-	-	-	-
	2011	28 013 319 853.79	9 046 633 252.75	11 657 304 237.17	1 617 719.27	3 151 909 891.67	1 629 987 901.13
	2012	31 626 198 764.49	11 291 382 834.89	14 905 928 175.49	198 751 288.81	3 035 927 673.01	1 908 925 537.60
	2013	29 263 492 851.98	8 282 647 064.35	11 343 786 643.30	165 213 280.41	3 756 846 389.88	1 566 313 040.47
	2014	33 609 862 191.68	10 481 117 961.88	11 676 664 405.14	52 925 457.06	3 222 099 808.11	1 421 674 634.56
	2015	40 242 513 300.45	11 891 674 320.37	14 973 560 232.01	14 222 481.49	2 641 115 395.47	1 448 989 060.57
	2016	42 196 380 279.76	11 482 758 059.35	17 292 547 464.85	608 015 079.35	2 906 576 594.32	1 137 670 810.70
	2017	43 495 594 294.71	10 155 847 687.29	16 703 614 263.70	281 268 047.41	2 482 123 201.01	1 189 811 808.50
	2018	50 557 347 759.70	12 970 162 390.33	17 435 839 414.95	379 588 088.92	2 815 728 481.32	1 321 500 216.70
	2019	57 965 440 840.36	16 764 209 088.72	24 741 971 733.68	61 861 153.77	3 994 447 717.06	1 309 212 114.13
ENACT	2010	22 101 465 558.40	2 374 631 199.76	4 616 300 622.99	1 007 060 820.43	2 597 227 285.72	1 417 133 218.61
	2011	23 945 199 169.57	3 231 678 486.22	7 793 130 143.96	986 376 979.01	2 542 140 780.06	1 516 980 086.74
	2012	27 599 679 736.70	4 295 299 631.82	7 968 160 718.66	1 029 459 037.75	2 402 247 394.54	1 593 616 847.54
	2013	31 482 031 497.68	4 657 870 649.92	39 953 595.11	941 818 442.51	1 974 178 904.33	32 428 110.65
	2014	35 911 168 310.25	5 769 250 037.71	10 468 951 072.95	1 175 714 175.88	1 900 561 706.98	2 563 142 650.96
	2015	39 774 154 278.51	5 801 450 318.27	9 745 519 300.42	890 356 033.95	2 098 041 628.11	3 761 082 088.10
	2016	44 715 036 198.94	6 596 462 516.86	14 921 334 270.51	1 214 052 497.68	2 490 155 143.88	4 019 813 984.07
	2017	50 851 647 597.38	7 788 677 913.00	16 386 721 120.31	1 180 606 753.06	2 381 021 928.69	4 853 464 113.98
	2018	55 386 215 756.40	6 978 838 124.63	12 395 861 436.33	1 101 762 025.45	3 021 643 086.30	4 976 798 769.71
	2019	61 354 295 167.34	7 607 721 486.68	13 543 298 751.45	1 104 028 515.97	3 766 762 355.51	5 634 009 014.87
ENSP	2010	22 101 465 558.40	2 374 631 199.76	4 616 300 622.99	1 007 060 820.43	2 597 227 285.72	1 417 133 218.61
	2011	23 945 199 169.57	3 231 678 486.22	7 793 130 143.96	986 376 979.01	2 542 140 780.06	1 516 980 086.74
	2012	27 599 679 736.70	4 295 299 631.82	7 968 160 718.66	1 029 459 037.75	2 402 247 394.54	1 593 616 847.54
	2013	31 482 031 497.68	4 657 870 649.92	39 953 595.11	941 818 442.51	1 974 178 904.33	32 428 110.65
	2014	35 911 168 310.25	5 769 250 037.71	10 468 951 072.95	1 175 714 175.88	1 900 561 706.98	2 563 142 650.96
	2015	39 774 154 278.51	5 801 450 318.27	9 745 519 300.42	890 356 033.95	2 098 041 628.11	3 761 082 088.10
	2016	44 715 036 198.94	6 596 462 516.86	14 921 334 270.51	1 214 052 497.68	2 490 155 143.88	4 019 813 984.07
	2017	50 851 647 597.38	7 788 677 913.00	16 386 721 120.31	1 180 606 753.06	2 381 021 928.69	4 853 464 113.98
	2018	55 386 215 756.40	6 978 838 124.63	12 395 861 436.33	1 101 762 025.45	3 021 643 086.30	4 976 798 769.71
	2019	61 354 295 167.34	7 607 721 486.68	13 543 298 751.45	1 104 028 515.97	3 766 762 355.51	5 634 009 014.87
GICA	2010	54 732 282 874.29	5 589 977 165.43	3 508 298 869.80	-	1 002 623 841.41	58 424.66
	2011	75 767 339 527.53	14 514 360 681.06	4 758 131 065.54	18 636 214.15	276 540 867.72	-
	2012	-	-	-	-	-	-
	2013	97 977 435 026.22	21 239 581 254.10	6 285 359 367.96	51 094 496.50	927 920 448.18	195 271.07
	2014	87 159 644 540.68	22 141 117 606.40	6 273 754 139.29	611 295 220.39	566 791 377.80	348 700.00
	2015	90 163 504 733.32	21 973 842 889.21	8 412 139 137.74	135 824 304.47	463 168 250.62	1 108 866.00
	2016	96 955 542 000.12	23 844 842 059.15	10 328 300 451.99	735 269 660.71	92 483 515.28	600 180.00
	2017	101 229 768 365.28	23 945 705 826.84	7 012 047 314.08	765 653 931.95	418 692 953.48	618 610.56
	2018	104 073 873 320.35	22 155 318 580.86	3 840 733 710.31	6 582 690.23	1 253 586 091.54	208 236.32
	2019	-	-	-	-	-	-
ENPC	2010	7 096 260 607.45	3 188 294 496.41	6 605 041 747.27	191 855 785.92	307 202 427.63	81 000.01
	2011	6 482 091 008.35	2 731 348 602.40	400 062 410.71	472 933 769.45	549 616 873.59	35 727 519.02
	2012	6 823 832 651.19	464 787 142.34	755 154 277.06	544 885 931.29	574 147 217.22	15 756 240.44
	2013	6 693 922 446.63	464 787 142.34	864 955 480.81	32 756 558.98	217 243 628.03	5 141 413.09
	2014	11 925 887 185.43	1 688 653 412.22	1 129 317 183.97	148 735 570.08	246 922 246.75	1 158 485 145.09
	2015	6 408 504 349.80	687 905 670.56	847 905 767.48	43 237 083.65	79 032 971.89	2 835 167.47
	2016	5 906 247 451.94	743 401 763.59	731 733 604.49	224 007 656.82	29 904 446.94	955 284.84
	2017	5 767 193 422.41	914 077 845.62	829 118 642.51	4 427 404.57	162 132 282.17	1 050 463.38
	2018	13 596 858 894.75	2 699 803 688.72	1 923 522 196.06	62 088 797.14	341 049 816.56	1 342 814 073.33
	2019	-	-	-	-	-	-

MOBILIS	2010	92 142 228 880.11	57 610 681 787.85	22 752 361 841.29	533 507 959.68	15 202 673 642.01	388 769 432.72
	2011	75 338 392 709.00	36 266 563 303.00	16 947 065 091.00	381 760 269.00	12 261 062 876.00	280 328 432.00
	2012	103 505 425 604.00	49 488 188 027.00	20 453 081 526.00	386 696 571.00	7 555 492 718.00	731 981 273.00
	2013	138 893 871 599.79	63 184 566 440.35	25 949 519 791.42	215 211 890.16	8 852 320 181.03	1 370 163 441.46
	2014	168 187 981 823.14	73 924 170 389.91	30 923 559 107.45	20 730 429.97	13 715 563 483.14	1 791 585 455.73
	2015	186 009 308 239.80	74 612 364 540.26	35 086 530 175.90	2 066 432 375.03	22 336 234 906.66	1 894 875 000.07
	2016	205 596 642 574.49	78 742 628 819.50	37 006 684 422.79	57 106 751.29	29 934 542 961.91	3 557 514 032.87
	2017	228 274 076 819.73	85 641 426 386.92	41 883 920 842.69	384 632 653.75	32 191 416 376.96	2 171 627 846.12
	2018	231 525 854 861.31	80 071 262 553.51	45 980 059 338.46	847 261 337.43	34 649 994 959.07	1 638 642 608.88
2019	261 192 067 045.78	91 585 081 073.73	50 105 372 989.30	2 112 103 162.18	36 622 527 853.58	1 218 167 269.03	
NCA ROUBA	2010	-	-	-	-	-	-
	2011	-	-	-	-	-	-
	2012	4 594 799 545.62	2 180 505 842.09	1 063 842 011.24	29 397 896.16	360 894 729.07	907 407 606.99
	2013	5 482 582 944.80	2 221 107 869.45	1 057 668 087.18	61 279 430.11	337 623 593.73	1 059 612 751.20
	2014	7 209 674 495.00	2 546 409 218.00	1 386 693 346.00	5 041 476.00	471 393 651.00	1 043 003 061.00
	2015	8 340 204 758.00	3 140 848 630.00	1 633 134 795.00	12 214 428.00	516 406 162.00	1 164 305 624.00
	2016	9 280 392 524.00	4 285 636 112.00	2 435 117 695.00	14 081 771.00	603 224 179.00	981 513 129.00
	2017	8 694 763 694.00	4 811 780 290.00	1 908 496 267.00	3 247 456.00	744 037 721.00	1 179 330 172.00
	2018	10 069 231 214.00	5 912 504 327.00	2 537 464 108.00	49 028 820.00	534 682 928.00	710 597 785.00
2019	7 866 819 876.00	7 099 098 343.00	600 973 921.00	45 018 988.00	2 560 766 169.00	853 034 887.00	
PETROFAC	2010	301 324 131.80	390 948 922.97	92 571 327.10	-	886 241.53	3 754 937.27
	2011	266 314 663.00	256 457 867.00	155 075 004.00	-	9 972 769.00	-
	2012	273 582 774.00	258 701 019.00	175 966 453.00	-	11 424 191.00	-
	2013	267 850 011.00	246 029 207.00	159 508 758.00	-	11 566 322.00	-
	2014	259 344 062.00	237 230 372.00	92 945 945.00	-	11 566 322.00	-
	2015	251 178 413.00	227 902 106.00	81 079 237.00	-	11 572 427.00	-
	2016	315 047 368.00	259 632 322.00	164 488 165.00	-	11 297 804.00	-
	2017	290 019 103.71	229 756 000.87	108 451 015.30	-	10 577 490.66	-
	2018	292 371 989.82	232 278 982.28	171 679 622.13	-	12 258 294.10	-
2019	340 399 514.20	278 917 204.00	153 220 895.00	-	17 404 372.00	-	
SAIDAL	2010	-	-	-	-	-	-
	2011	27 277 970 867.73	7 740 687 351.05	4 028 437 393.49	730 292 504.92	1 488 030 462.38	6 250 258 341.88
	2012	30 021 145 494.54	8 933 235 185.51	5 218 852 524.42	575 024 462.41	2 144 929 104.62	6 175 385 227.05
	2013	30 099 573 372.69	8 342 936 667.63	5 824 546 101.02	501 957 026.14	1 431 299 339.58	5 534 355 055.31
	2014	31 587 704 405.93	5 508 313 068.58	4 760 421 975.29	292 035 551.31	1 130 374 262.15	5 606 916 340.97
	2015	34 921 900 820.68	6 682 146 749.89	5 182 610 047.29	421 168 878.85	1 328 939 749.35	4 965 900 019.13
	2016	46 390 536 657.41	7 529 298 964.45	5 069 838 026.63	719 627 105.07	1 299 102 638.36	5 729 341 770.32
	2017	48 318 944 590.23	7 068 715 920.14	4 718 992 327.50	370 500 844.60	868 249 692.56	4 883 145 010.78
	2018	39 574 343 961.92	6 806 609 953.78	5 301 209 691.15	380 039 983.32	1 454 793 798.08	6 288 271 950.21
2019	40 434 178 877.27	6 193 189 703.75	4 836 729 176.82	664 533 494.03	1 399 508 839.03	6 887 530 621.19	
AMOR BRNAMOR	2010	3 893 349 962.83	2 719 813 257.37	123 619 008.61	-	174 319 266.26	1 001 539 511.69
	2011	5 386 418 423.00	3 759 113 013.00	390 748 069.00	-	174 319 266.26	1 301 956 642.00
	2012	5 386 418 423.00	5 703 818 415.35	390 748 069.00	28 806 928.58	226 305 006.16	1 301 956 642.00
	2013	8 976 211 555.45	6 990 084 918.92	945 189 174.58	33 333 967.54	260 318 862.87	3 300 403 578.69
	2014	9 955 770 253.56	6 949 186 528.80	1 245 183 667.38	-	666 398 510.35	2 287 447 368.17
	2015	12 170 002 183.50	8 335 667 907.34	1 937 123 328.36	242 622 374.71	805 922 350.69	4 050 624 378.39
	2016	14 272 946 537.20	9 264 377 286.93	2 058 733 169.76	304 027 543.15	1 389 845 494.49	5 561 761 994.15
	2017	16 607 950 029.75	11 448 476 104.91	2 321 044 748.26	645 203 495.45	1 701 068 475.66	5 514 535 247.87
	2018	18 778 306 631.03	13 049 431 322.77	2 347 457 222.12	445 854 525.16	1 065 447 996.01	7 110 867 411.33
2019	17 960 731 575.73	11 138 798 940.40	2 347 457 222.12	-	1 399 112 056.08	5 439 218 349.55	
EURO JAPAN	2010	1 446 892 227.00	1 173 421 692.00	159 893 685.00	-	96 612 634.00	428 468 065.00
	2011	1 544 257 148.75	1 176 129 127.88	400 779 570.70	3 248 000.00	104 740 434.27	410 374 945.38
	2012	1 726 390 886.45	1 347 331 120.69	407 384 896.92	-	108 551 718.17	438 294 582.83
	2013	1 840 571 800.77	1 347 300 086.41	597 346 995.51	-	98 418 448.74	708 147 468.61
	2014	1 979 289 828.34	1 303 519 497.15	833 270 347.67	-	65 308 579.19	677 838 929.26
	2015	2 450 109 699.16	1 787 269 078.97	1 096 053 593.05	-	64 911 249.41	905 996 860.87
	2016	2 430 998 687.26	1 329 637 367.08	1 116 602 082.47	-	68 484 061.04	924 706 717.71
	2017	2 501 512 302.50	1 430 379 198.38	1 295 348 262.46	-	66 449 744.00	872 693 383.09
	2018	2 205 038 232.46	1 211 525 546.23	1 546 456 132.86	-	63 851 756.86	258 888 928.96
2019	2 327 679 338.52	1 364 903 600.00	2 063 261 247.00	-	44 383 686.00	29 263 565.00	
GPHARMAL	2010	29 170 871.00	1 466 541.00	13 300 943.00	-	1 801 684.00	-
	2011	34 887 082.00	774 151.00	13 595 695.00	-	1 662 877.00	9 865 307.00
	2012	40 346 710.00	2 307 699.00	12 559 056.00	-	1 923 220.00	9 343 376.00
	2013	71 266 479.39	44 141 922.11	25 714 965.31	-	1 911 213.41	14 052 870.65
	2014	150 772 650.95	81 700 943.02	22 049 599.82	-	40 849 831.05	2 393 066.96
	2015	162 381 513.91	81 493 513.79	24 513 612.90	-	13 389 258.41	14 007 047.49
	2016	176 802 367.62	96 874 752.82	24 875 528.46	-	3 613 954.94	20 974 590.37
2017	204 977 339.45	98 852 237.06	39 720 837.90	-	4 899 595.18	14 791 077.17	

	2018	239 795 835.26	95 389 317.92	77 734 896.20	-	9 744 428.71	8 406 869.15
LIFTAL	2019	312 213 237.00	128 756 860.65	69 584 074.49	-	28 999 196.28	24 290 723.59
	2010	281 150 250.00	155 016 235.00	91 078 044.00	-	1 041 635.00	44 860 122.00
	2011	241 528 829.00	103 681 888.00	128 129 613.00	-	1 114 266.00	34 660 340.00
	2012	258 035 049.00	103 205 377.00	134 420 650.00	-	2 187 408.00	23 750 318.00
	2013	220 701 736.00	58 687 828.00	114 244 531.00	-	12 547 268.00	28 060 920.00
	2014	293 591 759.00	123 032 116.00	114 206 462.00	-	12 870 591.00	31 162 589.00
	2015	324 161 396.00	97 883 587.00	111 941 952.00	-	9 667 342.00	57 110 799.00
	2016	324 161 396.00	97 883 587.00	111 941 952.00	-	9 667 342.00	57 110 799.00
	2017	363 022 466.00	113 213 048.00	71 559 521.00	-	10 030 367.00	62 240 387.00
	2018	430 271 977.00	148 379 990.00	71 231 765.00	-	10 030 367.00	41 245 684.00
PARFUMS EL WOUROUD	2019	395 359 196.00	82 496 767.00	117 213 822.00	-	11 173 217.00	52 645 875.00
	2010	1 216 952 954.16	369 111 773.33	198 821 444.43	-	34 874 592.66	764 102 780.27
	2011	1 228 860 638.47	369 111 773.33	170 412 443.52	-	21 693 896.03	818 334 549.83
	2012	1 228 860 638.47	406 219 500.18	170 412 443.52	-	22 782 127.63	818 334 549.83
	2013	1 155 949 698.73	447 729 860.98	26 721 173.77	-	21 039 264.08	901 085 644.30
	2014	1 227 608 329.39	503 504 693.66	28 848 475.22	-	23 086 659.12	963 519 577.06
	2015	1 211 688 250.65	381 339 256.80	4 882 928.00	-	21 904 035.39	957 448 669.34
	2016	1 169 652 294.85	404 748 481.20	21 729 852.59	-	28 664 133.07	909 052 799.63
	2017	1 151 983 932.74	382 000 124.63	7 405 231.41	-	31 045 529.96	917 137 282.36
	2018	1 265 120 740.55	475 504 247.47	126 624 285.79	-	31 457 870.58	915 901 127.47
SATRECH	2019	1 347 483 851.63	548 366 588.64	113 859 177.98	-	28 296 616.45	1 037 625 614.01
	2010	481 781 532.23	233 107 676.76	188 968 782.56	-	74 150 474.36	7 044 414.88
	2011	459 808 247.75	214 071 568.35	152 811 994.83	-	67 404 634.32	8 643 492.56
	2012	481 825 419.01	246 874 681.02	196 782 067.45	-	67 725 221.25	40 507 656.50
	2013	1 105 354 591.63	281 006 266.71	155 629 967.11	-	70 371 808.42	43 371 100.43
	2014	558 168 075.84	352 700 481.13	198 349 660.13	-	81 957 577.87	51 694 249.39
	2015	696 728 950.49	493 639 697.32	191 561 175.78	-	97 682 175.36	16 847 880.00
	2016	889 841 299.81	607 610 634.00	327 987 889.51	-	108 864 135.05	2 506 800.00
	2017	1 099 644 457.08	775 251 962.91	398 241 287.38	-	112 356 395.59	81 048 775.15
	2018	1 556 208 321.06	900 848 754.94	283 788 261.07	-	147 340 823.93	222 002 754.33
TBRHO	2019	1 474 355 948.18	872 616 829.05	236 442 078.31	-	185 725 225.48	247 313 745.14
	2010	1 387 476 140.76	1 159 412 736.23	798 226 284.14	-	21 944 754.91	89 625 230.00
	2011	1 275 622 837.58	1 014 821 527.98	459 661 484.51	-	88 125 683.10	1 986 321.21
	2012	1 929 686 563.49	1 624 548 365.28	742 674 623.20	-	117 070 653.20	7 851 356.36
	2013	1 673 784 408.96	1 300 310 442.43	688 812 418.21	-	301 705 306.42	-
	2014	1 485 804 674.32	1 064 891 503.89	688 152 487.99	-	305 168 266.43	62 386 253.07
	2015	1 008 120 925.29	536 282 991.25	536 008 428.29	-	310 232 898.87	49 470 212.71
	2016	1 361 134 745.13	701 801 927.26	669 624 015.68	-	382 877 057.70	30 963 443.00
	2017	1 486 626 118.02	734 575 729.76	1 012 021 658.97	-	205 367 641.90	1 260 504.20
	2018	2 439 691 635.00	1 622 914 861.00	1 516 726 188.00	-	215 761 223.00	854 434.00
SNGCB	2019	2 667 876 282.06	1 809 119 753.17	1 799 743 999.98	-	215 761 223.00	1 593 958.23
	2010	23 954 420 683.86	4 865 916 931.15	7 438 797 625.64	340 284 276.20	1 670 550 364.49	1 060 209 986.77
	2011	24 318 144 031.71	7 679 181 160.84	8 784 653 402.22	42 017 247.06	1 492 195 499.12	1 242 552 757.18
	2012	27 243 483 905.82	10 338 215 667.48	8 784 653 402.22	118 653 917.34	1 539 293 521.73	1 396 980.18
	2013	34 849 871 779.69	14 475 013 336.11	14 136 629 209.76	42 017 247.06	1 492 195 499.12	1 673 247 070.90
	2014	41 066 208 885.95	23 705 746 857.78	20 821 840 659.92	341 538 340.22	3 944 839 719.07	49 438 978.12
	2015	57 794 772 736.68	26 375 089 611.02	26 159 518 327.33	710 603 496.81	6 304 900 620.77	2 212 307 532.38
	2016	59 495 557 118.23	25 885 033 330.14	27 555 583 653.95	178 459 119.40	3 479 563 634.87	2 581 860 929.17
	2017	64 730 664 495.72	26 687 410 060.14	26 289 779 806.24	53 239 031.06	4 482 014 670.98	3 101 237 245.50
	2018	70 360 377 195.32	29 051 376 681.18	30 989 938 661.08	8 166 113 532.70	804 677 911.99	3 310 077 306.01
EL MANARA	2019	77 204 500 021.65	32 195 422 343.25	34 333 438 434.27	7 074 016 300.67	1 001 396 197.93	4 118 728 493.41
	2010	327 170 085.56	57 004 256.48	196 341 479.70	-	17 316 824.91	-
	2011	508 607 369.17	245 378 261.94	311 376 747.64	-	16 654 365.72	2 236 193.97
	2012	530 318 270.08	243 807 754.82	343 084 940.86	-	5 944 517.43	-
	2013	457 348 256.23	193 185 072.78	298 483 759.25	-	13 983 669.52	-
	2014	541 878 189.69	265 983 777.49	347 783 206.00	-	28 968 203.71	3 550 414.19
	2015	595 576 241.53	313 532 160.28	321 086 268.10	-	20 421 747.44	718 400.00
	2016	601 693 083.98	329 003 646.68	335 253 809.63	-	30 491 469.05	-
	2017	780 561 261.57	477 373 305.07	450 477 148.25	-	31 211 859.61	22 671 913.78
	2018	964 538 538.39	643 848 398.01	555 531 190.83	-	39 223 943.90	64 453 387.60
SONATRACH	2019	747 137 030.76	436 661 048.01	408 719 454.49	-	38 511 822.83	-
	2010	-	-	-	-	-	-
	2011	7 441 815 626 669.40	2 590 981 231 698.80	1 720 106 120 142.16	23 162 607 616.52	339 250 439 768.53	438 510 463 517.60
	2012	8 063 501 258 391.82	2 800 817 638 666.65	2 230 588 113 728.75	15 223 505 221.02	364 019 215 294.21	512 399 275 269.69
	2013	8 554 894 832 486.68	2 857 857 612 999.25	2 726 023 795 466.34	14 263 315 155.05	425 996 332 821.61	455 583 236 767.23
	2014	9 088 551 571 221.44	2 944 989 370 786.43	2 922 877 653 907.37	20 823 503 309.90	656 851 543 081.81	477 744 323 291.50
2015	9 447 891 557 100.45	3 420 263 773 000.04	2 485 787 744 979.52	117 550 846 637.43	640 074 184 295.46	354 925 322 511.07	

	2016	10 088 206 095 993.10	3 833 839 608 317.85	2 851 990 116 779.14	28 730 542 717.13	589 361 708 703.67	373 849 552 156.58
	2017	10 570 135 949 279.10	3 979 126 562 365.74	3 113 099 240 828.22	60 001 234 763.81	706 999 480 416.08	394 867 404 646.05
	2018	11 301 097 994 553.80	4 352 954 482 827.94	3 218 750 442 011.45	56 623 407 238.98	651 324 028 727.68	458 446 119 030.62
	2019	-	-	-	-	-	-
SONELGAZ	2010	1 034 952 563 303.35	70 375 703 000.00	767 842 597 464.89	23 916 439.60	161 812 827.05	-
	2011	1 262 227 835 800.21	66 575 282 233.18	996 015 797 083.08	67 698 779.08	217 393 414.02	-
	2012	2 321 524 352 394.34	75 155 392 274.81	288 673 489 076.64	10 042 141.00	76 893 021.00	48 256 875 738.13
	2013	2 749 794 117 000.00	94 713 236 000.00	431 860 071 000.00	270 815 858.87	153 673 236.60	79 492 879 000.00
	2014	1 871 816 585 541.76	899 288 946.19	1 565 430 615 860.94	208 708 196.26	6 186 257 282.42	51 200.60
	2015	5 080 636 932 409.20	121 838 009 757.81	329 415 591 026.49	6 201 039 823.52	9 604 375 758.76	119 438 420 895.12
	2016	1 769 346 521 614.67	21 011 982 113.54	1 400 258 255 711.86	394 039 411.17	1 500 787 011.94	91 035.00
	2017	1 769 346 521 615.67	21 049 557 457.65	1 400 258 255 711.86	1 570 014 077.31	1 070 676 089.08	91 035.00
	2018	1 994 750 623 416.02	26 323 376 452.69	1 624 777 987 651.53	511 004 305.40	32 681 662 642.17	246 330.00
	2019	2 094 488 154 586.82	27 546 055 088.95	1 706 016 887 034.11	536 554 520.67	34 315 745 774.28	258 646.50
ASMIDAL	2010	21 748 546 763.04	85 482 453.36	1 514 271 336.00	-	125 160 792.58	-
	2011	28 910 117 799.59	70 514 568.22	1 149 699 375.78	162 821.29	48 923 043.86	-
	2012	36 429 828 060.02	187 166 752.79	8 846 088 898.08	1 221 607.00	672 568 371.94	-
	2013	36 429 828 060.02	310 298 911.21	8 846 088 898.08	1 221 607.00	672 568 371.94	-
	2014	49 812 193 414.18	337 112 542.09	538 835 435.60	19 688 969.57	307 765 846.20	-
	2015	50 461 470 188.65	434 773 751.94	653 262 833.09	176 617 743.93	178 938 003.02	385 619.62
	2016	51 527 745 385.57	783 387 338.32	1 075 477 780.15	450 000.00	384 298 995.55	407 610.61
	2017	53 181 565 282.49	280 040 411.98	970 342 105.49	25 669 006.50	9 550 800.28	3 019 361.32
	2018	56 130 654 099.57	697 235 873.84	1 187 985 366.32	21 000 440.00	84 629 063.00	3 050 903.38
	2019	58 646 227 690.88	601 714 546.68	3 039 739 729.83	-	84 423 395.24	502 755 351.26
BAYAT CATRING	2010	6 544 917 773.13	3 570 343 761.42	4 068 736 280.03	-	139 878 263.27	360 909 642.27
	2011	6 693 121 959.28	4 012 825 293.28	3 990 365 656.99	7 897 500.00	225 488 404.58	454 606 527.77
	2012	7 308 187 298.20	4 764 396 572.54	3 714 161 517.21	231 343 957.62	142 923 623.98	991 271 817.76
	2013	10 798 573 328.14	8 091 254 480.02	5 558 337 682.89	261 933 334.90	503 012 551.09	470 440 346.11
	2014	12 304 193 368.86	9 440 950 866.76	6 457 530 553.98	13 244 138.08	681 363 675.24	184 998 673.68
	2015	11 440 272 937.74	5 900 739 265.19	5 795 060 932.02	821 954 301.34	1 064 672 423.62	156 273 587.86
	2016	11 719 883 447.47	4 928 226 667.36	6 424 435 119.60	498 429 657.82	1 429 424 375.86	178 417 179.84
	2017	13 109 735 108.05	6 313 763 215.38	7 651 204 950.42	484 751 005.00	811 170 540.12	39 334 426.02
	2018	11 747 074 761.96	5 012 408 552.26	6 223 179 690.36	553 046 897.47	1 131 251 181.66	965 677 549.53
	2019	11 938 038 293.60	5 499 012 850.01	6 420 071 361.80	693 493 384.81	762 920 391.95	616 251 959.27
BIOPHARM	2010	-	-	-	-	-	-
	2011	18 191 203 465.00	9 839 343 117.00	4 154 366 710.00	942 658 445.00	1 590 816 920.00	7 545 720 594.00
	2012	26 567 095 036.00	14 991 339 429.00	9 251 556 835.00	2 045 154 066.00	1 864 825 507.00	11 359 954 017.00
	2013	14 405 417 941.00	5 100 323 536.00	10 700 811 216.00	869 116 457.00	597 475 434.00	1 151 048 168.00
	2014	12 546 858 762.00	3 307 943 942.00	8 946 599 251.00	450 949 096.00	348 380 492.00	916 516 465.00
	2015	38 195 806 244.00	17 975 067 212.00	15 395 788 113.00	1 011 696 214.00	1 534 890 509.00	13 367 336 588.00
	2016	40 255 181 266.00	16 248 173 648.00	16 870 474 571.00	1 209 503 727.00	1 280 628 652.00	13 565 901 648.00
	2017	48 592 810 680.85	19 943 606 992.75	20 381 040 927.41	894 298 667.57	1 217 001 925.91	17 642 544 047.96
	2018	55 386 781 344.00	21 771 714 360.00	24 416 849 867.00	859 152 022.00	1 597 939 593.00	21 187 233 684.00
	2019	66 699 749 546.41	24 808 778 724.97	29 214 343 975.59	1 171 108 161.80	1 843 914 242.32	24 438 125 577.89
COSIDER	2010	21 545 648 959.13	12 010 497 494.32	7 224 031 854.36	-	3 083 162 062.06	6 812 262 725.50
	2011	27 520 563 664.05	17 388 713 198.90	9 613 228 438.91	-	997 530 560.06	8 920 181 895.78
	2012	27 610 249 371.48	15 942 948 966.55	6 998 888 042.10	135 655 030.69	994 116 829.70	11 634 222 966.35
	2013	27 610 249 371.48	22 538 440 213.31	6 998 888 042.10	114 016 422.64	1 669 289 853.63	11 634 222 966.35
	2014	43 842 557 268.95	28 176 671 859.58	10 943 322 666.32	15 749 178.05	1 794 558 685.92	15 943 341 354.76
	2015	43 942 333 857.43	25 489 675 784.26	9 807 210 543.61	109 769 046.24	2 428 233 738.12	17 667 064 081.17
	2016	51 067 249 886.74	32 348 314 314.87	16 641 552 558.33	29 392 357.33	2 018 703 255.39	15 966 396 619.46
	2017	51 619 736 216.88	31 874 614 552.68	16 324 731 146.50	75 013 928.00	2 111 509 869.43	18 069 982 406.52
	2018	53 454 956 574.62	34 016 439 454.41	15 445 978 429.62	9 699 935.26	2 081 093 746.16	21 076 964 582.63
	2019	53 136 295 973.44	33 242 290 229.40	12 015 745 175.84	410 284 463.77	1 856 192 145.75	24 298 384 628.21
EGH EL AOURASSI	2010	8 619 648 335.81	1 701 253 330.96	941 036 757.78	27 189 343.20	214 101 141.38	309 615 383.63
	2011	10 867 903 092.95	1 570 876 793.35	266 899 049.47	38 214 895.06	204 338 450.25	309 609 394.90
	2012	11 117 934 422.42	1 079 907 573.76	609 671 253.14	50 765 758.06	288 246 774.95	417 410 657.39
	2013	11 928 741 134.76	1 442 236 409.67	1 006 627 936.45	65 827 656.66	678 204 838.77	462 999 235.12
	2014	12 028 027 380.27	1 641 615 048.75	1 138 482 401.20	43 383 740.95	779 743 092.26	664 344 673.16
	2015	12 022 764 872.22	1 304 897 770.76	1 242 684 095.10	54 594 564.69	804 054 463.42	825 424 456.29
	2016	11 730 588 537.55	1 483 055 888.62	1 238 008 669.28	39 039 221.66	827 841 723.60	861 092 620.31
	2017	11 581 590 569.24	1 389 974 995.80	1 291 432 041.56	51 313 616.24	785 685 915.77	855 804 667.85
	2018	11 362 669 460.32	1 479 235 677.36	1 315 638 140.14	60 893 984.18	688 249 122.51	864 765 405.68
	2019	-	-	-	-	-	-
HYPRO C	2010	39 176 343 171.04	6 251 090 304.64	5 688 226 097.49	1 271 600.00	974 639 371.20	300 981 524.14
	2011	43 988 915 266.34	9 282 001 840.78	7 579 035 451.17	371 094 068.01	1 070 464 017.42	203 480 967.02
	2012	45 042 433 323.40	7 851 897 622.78	9 282 979 895.32	109 646 561.82	2 162 891 912.50	222 463 137.50
	2013	48 565 335 504.87	9 770 492 214.01	9 451 090 458.75	28 368 068.47	2 353 932 062.44	234 941 392.23

	2014	48 654 793 503.35	9 301 973 362.01	10 361 603 461.87	128 029 206.72	2 406 441 388.72	336 907 614.74
	2015	54 713 322 433.67	12 141 817 829.22	10 884 862 940.96	304 948 228.70	3 609 742 748.71	166 883 685.74
	2016	76 113 079 059.62	29 393 894 310.64	9 242 237 150.04	115 935 690.08	2 899 534 605.36	327 435 473.57
	2017	100 038 163 300.84	11 384 344 580.25	11 488 874 228.22	639 384 520.50	3 182 668 729.42	70 080 215.36
	2018	107 516 716 520.28	12 918 940 717.34	13 631 313 767.13	70 344 493.37	3 180 188 691.75	125 364 021.05
	2019	107 312 767 887.42	9 252 342 025.72	11 446 142 092.20	2 369 541.00	3 574 737 794.94	77 993 208.15
ENERGA	2010	6 938 992 601.82	2 512 253 407.38	2 232 103 937.67	416 900 020.85	561 421 644.11	609 240 480.25
	2011	8 323 197 019.19	3 482 765 390.39	3 815 036 562.40	334 080 352.71	598 029 072.96	600 082 752.54
	2012	10 593 270 935.00	5 242 339 685.00	5 608 033 676.00	88 584 132.00	556 395 677.00	555 637 555.00
	2013	13 904 362 049.00	7 009 089 980.00	8 561 485 177.00	66 823 313.00	977 347 378.00	908 290 300.00
	2014	27 822 879 461.00	18 942 071 822.00	19 505 133 082.00	325 203 748.00	851 502 672.00	1 385 539 107.00
	2015	26 062 741 902.42	16 353 940 208.21	17 587 205 247.38	233 612 217.93	946 746 853.35	1 257 436 619.99
	2016	24 950 416 106.21	15 078 400 192.90	17 521 960 218.63	128 554 996.31	921 397 814.32	1 537 415 254.27
	2017	21 651 953 162.47	12 093 472 351.19	14 953 262 284.03	19 336 772.05	1 247 123 521.39	1 422 238 736.84
	2018	19 232 923 260.07	9 935 502 152.79	14 534 704 724.15	2 041 124.19	1 027 693 959.88	1 275 240 788.92
	2019	21 752 586 657.06	12 360 918 520.73	17 998 116 202.34	45 800 438.10	1 146 388 836.85	1 048 385 755.99
RAIL LOGISTIC	2010	2 355 488 163.55	547 392 697.37	511 757 664.41	39 333 174.30	124 978 207.05	7 430 553.70
	2011	2 126 736 116.17	299 706 400.47	375 765 078.35	115 098 465.11	147 555 992.55	9 401 914.75
	2012	2 393 654 168.71	357 884 655.88	306 076 697.71	115 098 465.11	147 555 992.55	13 675 316.99
	2013	2 393 654 168.71	357 884 655.88	306 076 697.71	63 510 142.11	146 169 887.38	13 675 316.99
	2014	2 507 779 983.08	313 415 610.48	233 982 257.62	79 271 825.91	128 295 651.91	14 628 539.14
	2015	2 709 210 288.01	377 239 109.87	404 399 443.69	14 294 825.58	109 280 551.78	24 493 237.14
	2016	2 628 777 241.56	257 203 647.60	337 238 214.90	37 455 511.45	113 970 517.67	41 962 874.48
	2017	2 852 911 397.53	377 559 924.02	682 463 188.79	9 972 199.00	175 793 899.00	41 617 826.75
	2018	3 544 867 314.54	495 018 173.30	715 086 175.05	113 989 999.98	371 994 985.16	56 603 925.89
	2019						
RED MED	2010	7 399 028 128.09	1 132 990 546.64	1 397 253 716.98	-	819 905 405.09	94 594 596.58
	2011	6 445 306 398.12	1 213 635 757.30	2 605 576 508.23	-	428 673 799.33	74 788 934.80
	2012	6 626 400 523.58	2 011 984 078.63	1 848 234 196.48	-	457 412 762.46	140 460 436.21
	2013	6 572 026 411.27	2 052 223 760.20	1 536 965 961.37	-	491 791 375.34	127 291 040.59
	2014	6 730 043 156.28	2 509 387 222.95	1 927 845 348.41	-	506 850 826.75	92 824 271.95
	2015	7 056 439 162.16	2 918 737 058.87	2 395 499 326.53	-	557 544 622.49	107 764 591.87
	2016	7 428 001 341.83	3 137 431 645.95	1 949 916 691.77	-	472 656 338.04	117 395 674.52
	2017	8 139 348 433.61	3 921 756 421.99	2 149 372 940.81	-	450 027 653.22	104 599 791.77
	2018	9 034 729 856.12	4 189 785 396.99	2 506 980 768.31	13 978 682.83	423 084 896.97	133 473 033.74
	2019	10 359 319 884.38	5 355 940 172.26	3 918 968 628.57	1 866 436.60	409 966 739.38	101 594 956.26
SIDER EL HADJAR	2010	45 928 315 233.49	15 947 328 679.00	13 912 110 021.47	-	4 639 960 933.00	10 895 564 014.99
	2011	41 374 355 968.00	19 405 778 498.00	12 602 096 367.00	-	4 671 285 842.00	10 480 028 986.00
	2012	42 956 452 205.01	24 123 408 005.00	12 431 340 156.41	-	3 178 702 735.98	12 133 257 550.84
	2013	35 779 312 690.00	25 573 586 080.00	13 022 329 459.00	-	4 290 237 628.00	7 976 657 261.00
	2014	40 257 255 992.73	42 193 604 213.59	14 931 588 442.30	-	3 446 931 913.69	9 631 076 462.40
	2015	39 474 059 783.00	19 039 865 770.00	11 660 954 149.00	-	5 934 361 174.00	9 181 107 127.00
	2016	72 999 608 328.00	41 618 878 997.00	14 523 846 201.00	3 436 519 831.00	2 876 890 915.00	10 245 543 357.00
	2017	88 793 121 056.00	28 825 066 187.00	17 101 874 218.00	108 335 293.00	1 286 081 626.00	19 276 055 227.00
	2018	82 466 330 265.04	23 070 240 206.41	10 865 216 933.42	2 068 087 961.00	2 021 252 664.00	21 923 561 945.85
	2019	179 475 193 903.93	28 045 442 901.67	9 767 838 702.71	2 105 883 716.36	2 039 404 025.45	22 645 598 388.91
SPA TASSILI	2010	480 350 710.15	378 115 294.11	212 558 002.09	-	28 814 108.28	310 112.24
	2011	652 472 351.73	513 913 293.74	277 502 547.12	-	21 736 866.47	-
	2012	1 037 853 847.81	796 224 798.36	532 139 249.86	-	34 901 616.69	-
	2013	1 288 696 557.00	-	684 141 151.00	-	54 668 106.00	1 198 148.00
	2014	1 472 123 845.00	971 081 964.00	762 133 490.00	-	58 653 567.00	5 210 079.00
	2015	1 806 927 523.00	1 196 698 049.00	763 261 016.00	-	103 162 855.00	8 868 284.00
	2016	2 028 234 860.00	1 371 755 105.00	1 146 924 840.00	-	138 907 188.00	30 266 923.00
	2017	1 771 258 918.00	1 083 178 514.00	672 904 773.00	-	70 047 732.00	16 476 923.00
	2018	2 531 606 733.00	1 806 756 488.00	619 322 133.00	-	173 261 988.00	476 923.00
	2019	2 531 606 733.00	1 806 756 488.00	619 322 133.00	-	173 261 988.00	476 923.00
TASSILI AIR LINES	2010	32 816 584 819.79	12 964 693 653.56	4 535 915 577.22	141 632 204.27	1 535 378 282.09	730 273 348.17
	2011	37 234 474 481.29	8 229 664 527.35	6 569 504 255.73	310 338 441.46	1 809 510 758.43	3 216 848 905.23
	2012	39 358 665 106.65	8 229 683 488.67	6 083 555 039.06	59 252 473.82	2 037 738 823.67	1 982 784 946.91
	2013	39 358 665 106.65	9 227 563 680.87	6 083 555 039.06	158 795 825.44	1 739 564 376.69	1 982 784 946.91
	2014	39 085 689 787.49	9 440 876 822.09	16 379 701 692.52	9 752 146.09	1 917 655 794.69	1 749 440 546.46
	2015	36 894 651 927.32	10 444 907 426.44	7 304 445 720.40	4 646 120.24	3 844 674 547.51	2 186 294 510.76
	2016	38 715 045 988.10	11 131 639 345.73	8 085 751 818.74	1 903 469 993.23	2 227 864 229.46	2 249 113 528.06
	2017	38 715 045 988.10	11 131 639 345.73	8 085 751 818.74	1 903 469 993.23	2 227 864 229.46	2 249 113 528.06
	2018	56 106 533 796.69	12 434 934 354.03	7 521 133 844.86	12 004 385.15	2 778 180 688.13	2 370 278 478.38
	2019	58 911 860 486.52	13 056 681 071.73	7 897 190 537.10	12 604 604.41	2 917 089 722.54	2 488 792 402.30

المصدر : من إعداد الطالب بالاعتماد على القوائم المالية لشركات العينة المدروسة.

الملحق رقم (04): جدول لنموذج الانحدار لإختبار مداخل المستحقات الإختيارية.

الوحدة: %

نموذج إختبار مداخل المستحقات الإختيارية							
DACit/ Ait = a + b1 (Dotit/ Ait) + b2 (DCTit /Ait) + b3 (Créait/ Ait) + b4 (Stockit/ Ait) + b5 (Pro_Calcit/ Ait) + εit							
Société	L'année	DACit/Ait	Dettes/Ait	Créances/Ait	Produit non cash/Ait	Dotations des Ammor- Prov / Ait	Stocks/Ait
AIR ALGERIE	2010	0.0713295694	0.1630927103	0.0832055441	0.0132828396	0.0487716658	0.0329668013
	2011	0.1266692167	0.2061202053	0.1346469001	0.0073272189	0.0213180254	0.0422036832
	2012	0.0421760659	0.2041612860	0.1434150745	0.0020331959	0.0061581955	0.0394416699
	2013	0.0597217700	0.1951551996	0.1017336741	0.0038127531	0.0527693959	0.0434935067
	2014	0.1678840542	0.1597605478	0.0700576740	0.0031755752	0.0222659953	0.0403158723
	2015	0.2191547122	0.1697542892	0.0926841681	0.0024394061	0.0163927129	0.0352287150
	2016	0.0004518065	0.1918339147	0.0922175081	0.0023895927	0.0203717829	0.0371982023
	2017	0.0020554154	0.2038412849	0.0904880868	0.0194662987	0.0181405004	0.0415503303
	2018	0.0820284172	0.2153169320	0.0914454663	0.0067830770	0.0127085822	0.0437054364
ALGERIE TELECOM	2010	0.4043290282	0.2749470154	0.4005339754	0.0076366599	0.0923022098	0.0458661264
	2011	0.0028565475	0.2830644320	0.3076686542	0.0022220129	0.1072628141	0.0469012496
	2012	0.0116032013	0.3741135682	0.3325354567	0.0063895984	0.0957200243	0.0438037831
	2013	0.0338680318	0.4090029234	0.3388198578	0.0620199780	0.0770244778	0.0396134536
	2014	0.1732525370	0.4214639216	0.3191149984	0.0020100880	0.0746302861	0.0478482283
	2015	0.2292946424	0.4313327926	0.2877298241	0.0095738412	0.0692075131	0.0414648722
	2016	0.0517597367	0.3937640183	0.2636010397	0.0157893329	0.0827598841	0.0443451187
	2017	0.0375493554	0.3742274021	0.2130667958	0.0081030465	0.1176191594	0.0250629506
	2018	0.0464620462	0.4426584299	0.3707896880	0.0430135540	0.0663451514	0.0340447517
CEVITAL	2010	0.1390935840	0.3210813348	0.1294570526	0.0000000000	0.0031470486	0.1288795010
	2011	0.2170227094	0.5029577170	0.0962384536	0.0009649206	0.0237737808	0.1035475192
	2012	0.0053819269	0.3545992766	0.1319865953	0.0007919410	0.0235324152	0.1357301214
	2013	0.0627364715	0.0494850172	0.0618800089	0.0045078641	0.0121427688	0.0555697475
	2014	0.4140388733	0.2640835038	0.3584233050	0.0047997383	0.0218957652	0.3584233050
	2015	0.0828863785	0.1613743607	0.1987619307	0.0015715635	0.0120940916	0.0512655110
	2016	0.0811477735	0.2944287549	0.4040186097	0.0082789921	0.0161554412	0.1086493372
	2017	0.0165456403	0.3837172759	0.3300098546	0.0059656430	0.0140916494	0.0781190894
	2018	0.0331306052	0.3243318725	0.3864690262	0.0028877491	0.0160757248	0.0702337649
CAFO TECHNOLOGIE	2010	0.0340887241	0.3319479834	0.3859769188	0.0060260981	0.0199783766	0.0666220278
	2011	0.6995826519	0.9709109043	0.7309355863	0.0325964853	0.0268705162	0.2118398329
	2012	0.0147718723	0.9318195132	0.7496914084	0.0271266022	0.0385899269	0.1681552665
	2013	0.2461935537	0.9478374605	0.6355003368	0.0406784304	0.0161587774	0.1287317151
	2014	0.1260355310	0.9216013474	0.6097395868	0.0178280999	0.0095092493	0.2796498264
	2015	0.4695476045	0.8888638375	0.7515026588	0.0000000000	0.0334426933	0.1600310429
	2016	0.7288435747	0.9335282644	0.7666109348	0.0000000000	0.0049440317	0.0283985315
	2017	0.4338683587	0.8858563829	0.7265579202	0.0000000000	0.0275293874	0.1357603076
	2018	0.1180178754	1.0077811114	0.6412406374	0.0000000000	0.0384005209	0.1895172571
CITAL	2010	0.1345931334	0.9434012780	0.8158761132	0.0016648080	0.0269973941	0.0238288315
	2012	0.0059970532	0.0958324920	0.7541979296	0.0000000000	0.0010057663	0.0008219168
	2013	0.3223670902	0.8386908939	0.8070190602	0.0000000000	0.0004600416	0.0186217845
	2014	0.2242648384	0.9147591240	0.6637631907	0.0000060201	0.0007082191	0.0100449259
	2015	0.0605376139	0.9160124713	0.6993529237	0.0027475099	0.0030120388	0.0193627436
	2016	0.0261654761	0.7825164686	0.6491663854	0.0000000000	0.1995510203	0.0887984190
	2017	0.1238847656	0.5886992589	0.6372847965	0.0001480152	0.1251726398	0.1593114329
	2018	0.2405771096	0.7661838531	0.6565699215	0.0001495013	0.1264293956	0.1500601194
	2019	0.1493418562	0.6281322964	0.5887047476	0.0268481479	0.0068996425	0.0781902809
CSSI ALGERIE	2010	0.0152651973	0.7495058222	0.4810065681	0.0000000000	0.1903288426	0.0230737970
	2011	0.1774537869	0.7500722192	0.7270965210	0.0277696635	0.0824471841	0.0225554323
	2012	0.0190467983	0.6553385035	0.7223213453	0.0000000000	0.1143866435	0.0178521742

	2013	0.1994804966	0.6669073081	0.7773405519	0.0146131565	0.0881778896	0.0322325630
	2014	0.1270097696	0.5812853570	0.5608103531	0.0000000000	0.0604317298	0.0221948090
	2015	0.0459736258	0.5744631430	0.5574058204	0.0055664246	0.0975096847	0.0424361964
	2016	0.0543086520	0.6322029200	0.7146669188	0.0000000000	0.1409102694	0.0277455313
	2017	0.1088623022	0.6722870778	0.7392295285	0.0000000000	0.1342188929	0.0243965040
	2018	0.0585398050	0.6219198770	0.7505687255	0.0000000000	0.0800321629	0.0261390819
	2019	0.1404320722	0.5635160786	0.6695866741	0.0000000000	0.0548067249	0.0249077903
	2010	0.1121073410	0.0941946281	0.0417619212	0.0010261684	0.0433025065	0.0030249751
DAHLI	2011	0.1090152213	0.1060488065	0.0550946675	0.0004801930	0.0429730943	0.0028471648
	2012	0.0407102252	0.1204642730	0.0625084685	0.0005897734	0.0456511297	0.0032437093
	2013	0.0590289341	0.0988540966	0.0466323165	0.0006181666	0.0499019247	0.0057058928
	2014	0.1368458397	0.0977896343	0.0665449067	0.0003086810	0.0529835212	0.0085267477
	2015	0.1598134048	0.1671413438	0.0731376477	0.0007222924	0.0461572025	0.0035941951
	2016	0.0187882773	0.2142401484	0.0739315092	0.0000000000	0.0454924134	0.0030174477
	2017	0.0761878811	0.1329146820	0.0676463296	0.0008364770	0.0580139800	0.0035525413
	2018	0.0485860946	0.1557649245	0.0595156161	0.0147941324	0.0252176674	0.0031842231
	2019	0.0069374086	0.1580757808	0.0747615654	0.0044959445	0.0249185841	0.0028982311
	2010	0.1068545993	0.1451903129	0.2270461789	0.0370886602	0.1871904738	0.1239295439
ENAFOR	2011	0.0935913381	0.1225041776	0.2727873915	0.0735315915	0.2168153848	0.1401102243
	2012	0.0141612281	0.1216323246	0.2881897198	0.0633902660	0.2152765928	0.1495576466
	2013	0.0938234060	0.2079383514	0.4117860561	0.0708829100	0.1970897599	0.1595815584
	2014	0.2324347556	0.1999652392	0.2738266958	0.0470343433	0.1194783008	0.1543829739
	2015	0.2682559944	0.1777234745	0.2048590983	0.0308446396	0.0969310145	0.1388630006
	2016	0.0267583232	0.1586880922	0.1823097635	0.0248568728	0.1192947504	0.1604222903
	2017	0.0093006156	0.1428108106	0.1976886728	0.0313368368	0.1642241648	0.1763975513
	2018	0.0783453781	0.1325789906	0.2031350795	0.0382339729	0.1568978619	0.1896712486
	2019	0.1365691733	0.1593021031	0.2001592256	0.0445980938	0.1631977502	0.1987657665
	2012	0.0300023515	0.3570262401	0.4713158317	0.0062843875	0.0959940743	0.0603589939
ENGTP	2013	0.0673209930	0.2830368578	0.3876429482	0.0056457129	0.1283799719	0.0535244733
	2014	0.2446220118	0.3118465021	0.3474178007	0.0015747002	0.0958676888	0.0422993295
	2015	0.2236369263	0.2955002892	0.3720831281	0.0003534193	0.0656299813	0.0360064256
	2016	0.0319064032	0.2721266133	0.4098111580	0.0144091762	0.0688821310	0.0269613366
	2017	0.0391142440	0.2334914111	0.3840300273	0.0064665871	0.0570660832	0.0273547661
	2018	0.0808706832	0.2565435681	0.3448725099	0.0075080697	0.0556937538	0.0261386381
	2019	0.0521300348	0.2892104131	0.4268400512	0.0010672075	0.0689108486	0.0225860805
ENACT	2012	0.0796224716	0.4397219940	0.7332964510	0.0000000000	0.0918291239	0.0000000000
	2013	0.0795011537	0.4209854064	0.6825656947	0.0355350338	0.1815929177	0.0000000000
	2014	0.7079381122	0.5424024869	0.6825656947	0.0057636443	0.0912367842	0.0000000000
	2015	0.6333958306	0.4606849543	0.7455401499	0.0000000000	0.0754963261	0.0000000000
	2016	0.0181258566	0.4056178422	0.6741998019	0.0011043197	0.0908445790	0.0000000000
	2017	0.0904980492	0.3530143737	0.7077419523	0.0000000000	0.0812786899	0.0000000000
	2018	0.0033029253	0.3505532433	0.7300259414	0.0223681406	0.0849842398	0.0012813229
	2019	0.1775202699	0.1074422505	0.2088685300	0.0455653413	0.1175138037	0.0641194230
ENSP	2010	0.1370933286	0.1349614369	0.3254568938	0.0411930998	0.1061649461	0.0633521599
	2011	0.0568308352	0.1556286041	0.2887048254	0.0372996733	0.0870389591	0.0577404109
	2012	0.2499573377	0.1479533063	0.0012690920	0.0299160632	0.0627081167	0.0010300514
	2013	0.5515571014	0.1606533652	0.2915235445	0.0327395134	0.0529239731	0.0713745270
	2014	0.4686652514	0.1458598033	0.2450214084	0.0223852914	0.0527488684	0.0945609569
	2015	0.0642382612	0.1475222448	0.3336983605	0.0271508781	0.0556894359	0.0898984844
	2016	0.0389673394	0.1531647111	0.3222456281	0.0232166864	0.0468229063	0.0954435961
	2017	0.1298590921	0.1260031585	0.2238076978	0.0198923507	0.0545558682	0.0898562702
	2018	0.0644751876	0.1239965591	0.2207392117	0.0179943150	0.0613936212	0.0918274589
	2019	0.0342587494	0.1021330899	0.0640992607	0.0000000000	0.0183186922	0.0000010675
GICA	2010	0.1104592622	0.1915648718	0.0627992364	0.0002459663	0.0036498691	0.0000000000
	2011	0.0883890738	0.2540294619	0.0719800336	0.0070135121	0.0065029106	0.0000040007
	2012	0.0018218395	0.2437110553	0.0932987151	0.0015064222	0.0051369814	0.0000122984
	2013	0.0224806173	0.2459358338	0.1065261484	0.0075835754	0.0009538755	0.0000061903
	2014	0.0301970816	0.2365480650	0.0692686294	0.0075635255	0.0041360655	0.0000061110
	2015	0.0433492155	0.2128806959	0.0369039182	0.0000632502	0.0120451565	0.0000020009
ENPC	2010	0.0314622863	0.4492921938	0.930777874	0.0270361810	0.0432907477	0.0000114145
	2011	0.0207322140	0.4213684441	0.0617181107	0.0729600632	0.0847900582	0.0055117275

	2012	0.0409232130	0.0681123301	0.1106642433	0.0798504241	0.0841385255	0.0023090016
	2013	0.0228144845	0.0694341989	0.1292150436	0.0048934775	0.0324538609	0.0007680718
	2014	0.0533431972	0.1415956219	0.0946946056	0.0124716566	0.0207047277	0.0971403743
	2015	0.2315887737	0.1072898032	0.1323094627	0.0067468291	0.0123325144	-0.0004424070
	2016	0.1095772949	0.1258670196	0.1238914574	0.0379272387	0.0050631890	0.0001617414
	2017	0.0223095461	0.1584961312	0.1437646671	0.0007676879	0.0281128567	0.0001821446
	2018	0.1587547871	0.1985608374	0.1414681296	0.0045664074	0.0250829857	0.0987591387
	2019						
MOBILIS	2010	0.2969163668	0.6252364685	0.2469265408	0.0057900483	0.1649913815	0.0042192319
	2011	0.2417093456	0.4813822276	0.2249459337	0.0050672739	0.1627465418	0.0037209240
	2012	0.1081870556	0.4781216805	0.1976039556	0.0037360029	0.0729961031	0.0070719121
	2013	0.0408479267	0.4549125581	0.1868298399	0.0015494700	0.0637344188	0.0098648229
	2014	0.1815587819	0.4395330129	0.1838630726	0.0001232575	0.0815490104	0.0106522799
	2015	0.2105567052	0.4011216710	0.1886278193	0.0111092955	0.1200812751	0.0101869902
	2016	0.0562618267	0.3829956941	0.1799965406	0.0002777611	0.1455984037	0.0173033664
	2017	0.0595648338	0.3751693034	0.1834808465	0.0016849598	0.1410209027	0.0095132477
	2018	0.0997214680	0.3458415588	0.1985957869	0.0036594675	0.1496592896	0.0070775793
	2019	0.1558054679	0.3506426597	0.1918334410	0.0080863986	0.1402130174	0.0046638754
NCA ROUBA	2013	0.0154271815	0.4051207053	0.1929141972	0.0111771095	0.0615811192	0.1932688957
	2014	0.1091292543	0.3531933681	0.1923378575	0.0006992654	0.0653834859	0.1446671499
	2015	0.1879081646	0.3765913093	0.1958147123	0.0014645238	0.0619176839	0.1396015635
	2016	0.0350771868	0.4617947033	0.2623938253	0.0015173680	0.0649998561	0.1057620275
	2017	0.0724209356	0.5534112783	0.2194994981	0.0003734956	0.0855730814	0.1356368285
	2018	0.0641513200	0.5871852777	0.2520017719	0.0048691721	0.0531006704	0.0705712055
PETROFAC	2019	0.1606824290	0.9024101803	0.0763935021	0.0057226413	0.3255147835	0.1084345263
	2010	1.0172200845	1.2974364869	0.3072151127	0.0000000000	0.0029411568	0.0124614555
	2011	0.6593751080	0.9629881589	0.5822999089	0.0000000000	0.0374473147	0.0000000000
	2012	0.0701343768	0.9456041958	0.6431927363	0.0000000000	0.0417577132	0.0000000000
	2013	0.0015964193	0.9185334960	0.5955152192	0.0000000000	0.0431820852	0.0000000000
	2014	0.4426096114	0.9147322293	0.3583885603	0.0000000000	0.0445983683	0.0000000000
	2015	0.2737306239	0.9073315787	0.3227954028	0.0000000000	0.0460725381	0.0000000000
	2016	0.0733482371	0.8241056691	0.5221061393	0.0000000000	0.0358606519	0.0000000000
	2017	0.0378327829	0.7922098852	0.3739443847	0.0000000000	0.0364717032	0.0000000000
	2018	0.0942496501	0.7944638692	0.5871958604	0.0000000000	0.0419270468	0.0000000000
SAIDAL	2019	0.1918676852	0.8193819097	0.4501207805	0.0000000000	0.0511292504	0.0000000000
	2012	0.0158002309	0.2975647677	0.1738392203	0.0191539814	0.0714472772	0.2057011858
	2013	0.0385139467	0.2771779043	0.1935092577	0.0166765495	0.0475521471	0.1838682225
	2014	0.0332984359	0.1743815568	0.1507049045	0.0092452287	0.0357852615	0.1775031281
	2015	0.1236140015	0.1913454478	0.1484057261	0.0120603080	0.0380546224	0.1422001639
	2016	0.3175353752	0.1623024760	0.1092860396	0.0155123686	0.0280036131	0.1235023818
	2017	0.2962133105	0.1462928460	0.0976633982	0.0076678174	0.0179691361	0.1010606720
	2018	0.0234253229	0.1719955222	0.1339557188	0.0096031910	0.0367610339	0.1588976928
	2019	0.0081327925	0.1531671936	0.1196198194	0.0164349447	0.0346120257	0.1703393221
AMOR BRNAMOR	2010	0.3497902834	0.6985791884	0.0317513221	0.0000000000	0.0447735929	0.2572436388
	2011	0.2238134430	0.6978873006	0.0725432074	0.0000000000	0.0323627414	0.2417110109
	2012	0.2245913755	1.0589259815	0.0725432074	0.0053480674	0.0420140042	0.2417110109
	2013	0.1860762659	0.7787344222	0.1052993425	0.0037135898	0.0290009723	0.3676833549
	2014	0.1107114802	0.6980059153	0.1250715551	0.0000000000	0.0669359069	0.2297609637
	2015	0.1421874798	0.6849356131	0.1591719787	0.0199360995	0.0662220383	0.3328367832
	2016	0.1057085131	0.6490865262	0.1442402355	0.0213009656	0.0973762139	0.3896716056
	2017	0.1400822490	0.6893370997	0.1397550417	0.0388490749	0.1024249515	0.3320418979
	2018	0.0040482775	0.6949205580	0.1250089941	0.0237430634	0.0567382361	0.3786745818
	2019	0.2518419574	0.6201751245	0.1306994212	0.0000000000	0.0778983891	0.3028394655
EURO JAPAN	2010	0.2066504822	0.8109945372	0.1105083585	0.0000000000	0.0667725157	0.2961299100
	2011	0.0713661787	0.7616148184	0.2595290370	0.0021032766	0.0678257726	0.2657426231
	2012	0.0625879658	0.7804322481	0.2359748885	0.0000000000	0.0628778332	0.2538791106
	2013	0.1990190204	0.7320008303	0.3245442505	0.0000000000	0.0534716704	0.3847431914
	2014	0.1024832638	0.6585793947	0.4209946091	0.0000000000	0.0329959657	0.3424657266
	2015	0.0798814959	0.7294649213	0.4473487834	0.0000000000	0.0264932013	0.3697780802
	2016	0.1820630836	0.5469510840	0.4593182581	0.0000000000	0.0281711633	0.3803814138
	2017	0.0762855340	0.5718057820	0.5178260611	0.0000000000	0.0265638286	0.3488663167

GPHARMAL	2018	0.1329019390	0.5494351655	0.7013284895	0.0000000000	0.0289572108	0.1174079094
	2019	0.0011696739	0.5863795659	0.8864026985	0.0000000000	0.0190677836	0.0125719916
	2010	0.0507427262	0.0502741588	0.4559666045	0.0000000000	0.0617631198	0.0000000000
	2011	0.0308216609	0.0221901906	0.3897057083	0.0000000000	0.0476645482	0.2827782215
	2012	0.0787865586	0.0571967082	0.3112783174	0.0000000000	0.0476673315	0.2315771472
	2013	0.1371580899	0.6193924898	0.3608283380	0.0000000000	0.0268178452	0.1971876648
	2014	0.3898351651	0.5418817173	0.1462440282	0.0000000000	0.2709366108	0.0158720228
	2015	0.0782363547	0.5018644785	0.1509630765	0.0000000000	0.0824555584	0.0862601115
	2016	0.0253234605	0.5479267847	0.1406968062	0.0000000000	0.0204406479	0.1186329722
	2017	0.1164230540	0.4822593430	0.1937816054	0.0000000000	0.0239031065	0.0721595724
LIFTAL	2018	0.0029803939	0.3977938892	0.3241711688	0.0000000000	0.0406363551	0.0350584452
	2019	0.0073260088	0.4124003898	0.2228735564	0.0000000000	0.0928826611	0.0778017096
	2010	0.0734479921	0.5513643861	0.3239479389	0.0000000000	0.0037049051	0.1595592463
	2011	0.2597990968	0.4292733436	0.5304940761	0.0000000000	0.0046133872	0.1435039459
	2012	0.0182644348	0.3999665061	0.5209395023	0.0000000000	0.0084771740	0.0920429922
	2013	0.1631449364	0.2659146641	0.5176421947	0.0000000000	0.0568516960	0.1271440837
	2014	0.0138675591	0.4190584791	0.3889975059	0.0000000000	0.0438383933	0.1061425876
	2015	0.0831020774	0.3019594196	0.3453278317	0.0000000000	0.0298226196	0.1761801365
	2016	0.1056356309	0.3019594196	0.3453278317	0.0000000000	0.0298226196	0.1761801365
	2017	0.0469832158	0.3118623738	0.1971214669	0.0000000000	0.0276301550	0.1714505102
PARFUMS EL WOUROUD	2018	0.2062358310	0.3448516239	0.1655505559	0.0000000000	0.0233116901	0.0958595637
	2019	0.2745992684	0.2086628257	0.2964742522	0.0000000000	0.0282609260	0.1331596066
	2010	0.4874393927	0.3033081699	0.1633764426	0.0000000000	0.0286573056	0.6278819388
	2011	0.0547598583	0.3003691076	0.1386751583	0.0000000000	0.0176536666	0.6659294994
	2012	0.0045415427	0.3305659629	0.1386751583	0.0000000000	0.0185392281	0.6659294994
	2013	0.0601000104	0.3873264221	0.0231162081	0.0000000000	0.0182008474	0.7795197709
	2014	0.0318900061	0.4101509265	0.0234997389	0.0000000000	0.0188062093	0.7848753988
	2015	0.0692963723	0.3147173017	0.0040298550	0.0000000000	0.0180772863	0.7901773982
	2016	0.0535259617	0.3460417108	0.0185780447	0.0000000000	0.0245065420	0.7771991759
	2017	0.1366576481	0.3316019554	0.0064282419	0.0000000000	0.0269496206	0.7961372171
SATRECH	2018	0.0276639658	0.3758568113	0.1000886965	0.0000000000	0.0248655085	0.7239634116
	2019	0.0170062328	0.4069559631	0.0844976197	0.0000000000	0.0209995960	0.7700467896
	2010	0.1973348301	0.4838451895	0.3922291950	0.0000000000	0.1539089180	0.0146215959
	2011	0.0151461700	0.4655670476	0.3323385250	0.0000000000	0.1465929214	0.0187980372
	2012	0.0864773175	0.5123737173	0.4084094771	0.0000000000	0.1405596687	0.0840712318
	2013	0.0411213822	0.2542227343	0.1407964180	0.0000000000	0.0636644647	0.0392372735
	2014	0.2201093253	0.6318893831	0.3553583028	0.0000000000	0.1468331519	0.0926141276
	2015	0.0755470274	0.7085103855	0.2749436142	0.0000000000	0.1402011145	0.0241813979
	2016	0.0058869584	0.6828303363	0.3685914439	0.0000000000	0.1223410681	0.0028171315
	2017	0.0380189038	0.7050023832	0.3621545899	0.0000000000	0.1021752030	0.0737045275
TBRHO	2018	0.1913274776	0.5788741409	0.1823587866	0.0000000000	0.0946793703	0.1426561928
	2019	0.0787170436	0.5918630641	0.1603697388	0.0000000000	0.1259704115	0.1677435801
	2010	0.1446187004	0.8356271522	0.5753081157	0.0000000000	0.0158163115	0.0645958711
	2011	0.1744410793	0.7955498272	0.3603427839	0.0000000000	0.0690844351	0.0015571383
	2012	0.0246589769	0.8418716262	0.3848680077	0.0000000000	0.0606682222	0.0040687211
	2013	0.0855896873	0.7768685354	0.4115299524	0.0000000000	0.1802533856	0.0000000000
	2014	0.4557293499	0.7167102933	0.4631513818	0.0000000000	0.2053892222	0.0419881928
	2015	1.0390369351	0.5319629598	0.5316906086	0.0000000000	0.3077338155	0.0490717051
	2016	0.0439688685	0.5156006264	0.4919601223	0.0000000000	0.2812925458	0.0227482570
	2017	0.1948855836	0.4941227124	0.6807506250	0.0000000000	0.1381434373	0.0008478959
SNGCB	2018	0.2290623733	0.6652131104	0.6216876618	0.0000000000	0.0884379074	0.0003502221
	2019	0.0464320032	0.6781123118	0.6745979984	0.0000000000	0.0808737738	0.0005974633
	2010	0.1385403553	0.2031323151	0.3105396588	0.0142054897	0.0697387086	0.0442594710
	2011	0.0495266943	0.3157799029	0.3612386451	0.0017278147	0.0613614056	0.0510957068
	2012	0.0248141743	0.3794748022	0.3224497070	0.0043553137	0.0565013464	0.0000512776
	2013	0.0930714106	0.4153534173	0.4056436505	0.0012056643	0.0428178189	0.0480130051
	2014	0.2610105009	0.5772567642	0.5070309927	0.0083167731	0.0960604796	0.0012038846
	2015	0.3652132705	0.4563577009	0.4526277566	0.0122952901	0.1090911915	0.0382786786
	2016	0.0137838662	0.4350750642	0.4631536368	0.0029995369	0.0584844281	0.0433958610
	2017	0.0535499752	0.4122838884	0.4061410463	0.0008224700	0.0692409804	0.0479098627
2018	0.0958995052	0.4128939872	0.4404458858	0.1160612529	0.0114365207	0.0470446214	

EL MANARA	2019	0.0863920953	0.4170148415	0.4447077363	0.0916269945	0.0129706973	0.0533482957
	2010	0.3525274953	0.1742343172	0.6001205134	0.0000000000	0.0529291206	0.0000000000
	2011	0.0389634064	0.4824512518	0.6122143848	0.0000000000	0.0327450342	0.0043966999
	2012	0.1333028060	0.4597385543	0.6469415825	0.0000000000	0.0112093393	0.0000000000
	2013	0.1387305344	0.4224025568	0.6526399854	0.0000000000	0.0305755392	0.0000000000
	2014	0.0291672153	0.4908552929	0.6418106737	0.0000000000	0.0534588848	0.0065520522
	2015	0.1022227588	0.5264349691	0.5391186648	0.0000000000	0.0342890566	0.0012062268
	2016	0.0987284587	0.5467964573	0.5571840836	0.0000000000	0.0506761169	0.0000000000
	2017	0.0781027204	0.6115769877	0.5771195298	0.0000000000	0.0399864317	0.0290456559
	2018	0.1112344693	0.6675196194	0.5759554115	0.0000000000	0.0406660204	0.0668230299
2019	0.0644291207	0.5844457309	0.5470475129	0.0000000000	0.0515458627	0.0000000000	
SONATRACH	2012	0.2364794416	0.3473450985	0.2766277380	0.0018879522	0.0451440638	0.0635455070
	2013	0.2237002642	0.3340611041	0.3186507665	0.0016672695	0.0497956247	0.0532541014
	2014	0.1553705469	0.3240328613	0.3215999415	0.0022911795	0.0722724119	0.0525655072
	2015	0.1312833690	0.3620134453	0.2631050251	0.0124420190	0.0677478335	0.0375666169
	2016	0.0393111711	0.3800318483	0.2827053779	0.0028479338	0.0584208632	0.0370580804
	2017	0.0065817444	0.3764498944	0.2945183729	0.0056764866	0.0668865078	0.0373568899
	2018	0.0987986124	0.3851797839	0.2848174968	0.0050104341	0.0576336944	0.0405665113
SONELGAZ	2010	0.1227278115	0.0679989649	0.7419109094	0.0000231087	0.0001563481	0.0000000000
	2011	0.0059576963	0.0527442672	0.7890935129	0.0000536344	0.0001722299	0.0000000000
	2012	0.1838170780	0.0323732948	0.1243465264	0.0000043257	0.0000331218	0.0207867196
	2013	0.0911222689	0.0344437554	0.1570517837	0.0000984859	0.0000558854	0.0289086657
	2014	0.7275452680	0.0004804365	0.8363162438	0.0001115003	0.0033049484	0.0000000274
	2015	0.0950414397	0.0239808535	0.0648374594	0.0012205241	0.0018903881	0.0235085527
	2016	0.0261845860	0.0118755608	0.7913985410	0.0002227034	0.0008482154	0.0000000515
	2017	0.0004454344	0.0118967976	0.7913985410	0.0008873412	0.0006051252	0.0000000515
	2018	0.0169078164	0.0131963245	0.8145268730	0.0002561745	0.0163838338	0.0000001235
	2019	0.0159389134	0.0131516882	0.8145268730	0.0002561745	0.0163838338	0.0000001235
ASMDAL	2010	0.0740294628	0.0039304904	0.0696263227	0.0000000000	0.0057549037	0.0000000000
	2011	0.0961173029	0.0024390965	0.0397680626	0.0000056320	0.0016922464	0.0000000000
	2012	0.0422563953	0.0051377336	0.2428254364	0.0000335332	0.0184620243	0.0000000000
	2013	0.0803902017	0.0085177155	0.2428254364	0.0000335332	0.0184620243	0.0000000000
	2014	0.1271218011	0.0067676711	0.0108173401	0.0003952641	0.0061785243	0.0000000000
	2015	0.0295880380	0.0086159549	0.0129457749	0.0035000515	0.0035460323	0.0000076419
	2016	0.0126474864	0.0152032140	0.0208718191	0.0000087332	0.0074580984	0.0000079105
	2017	0.0069655619	0.0052657422	0.0182458358	0.0004826674	0.0001795886	0.0000567746
	2018	0.0197091111	0.0124216595	0.0211646450	0.0003741350	0.0015077156	0.0000543536
	2019	0.0007639220	0.0102600725	0.0518318032	0.0000000000	0.0014395367	0.0085726801
BAYAT CATRING	2010	0.2112040400	0.5455139217	0.6216634679	0.0000000000	0.0213720429	0.0551434953
	2011	0.0145345419	0.5995446247	0.5961889954	0.0011799426	0.0336895706	0.0679214469
	2012	0.0441915421	0.6519258987	0.5082192568	0.0316554500	0.0195566449	0.1356385349
	2013	0.1852087594	0.7492892102	0.5147288919	0.0242562908	0.0465813896	0.0435650462
	2014	0.0975763103	0.7672953914	0.5248235590	0.0010763922	0.0553765415	0.0150354166
	2015	0.2719790107	0.5157865811	0.5065491849	0.0718474381	0.0930635510	0.0136599528
	2016	0.1021479811	0.4205013377	0.5481654445	0.0425285507	0.1219657501	0.0152234603
	2017	0.0339281014	0.4816087559	0.5836277306	0.0369764149	0.0618754333	0.0030003982
	2018	0.1236875759	0.4266941902	0.5297642023	0.0470795418	0.0963006710	0.0822057890
	2019	0.0076872135	0.4606295201	0.5377827750	0.0580910672	0.0639066799	0.0516208731
BIOPHARM	2012	0.2111010403	0.5642822224	0.3482336636	0.0769807186	0.0701930529	0.4275948876
	2013	0.2031000040	0.3540559224	0.7428324024	0.0603326096	0.0414757445	0.0799038371
	2014	0.0215086402	0.2636471809	0.7130549105	0.0359411949	0.0277663516	0.0730474840
	2015	0.0030881768	0.4706031625	0.4030753537	0.0264871019	0.0401847915	0.3499686982
	2016	0.0153658028	0.4036293748	0.4190882773	0.0300459143	0.0318127658	0.3369976540
	2017	0.1138102155	0.4104229970	0.4194250269	0.0184039296	0.0250448967	0.3630690178
	2018	0.0333285284	0.3930850256	0.4408425490	0.0155118604	0.0288505588	0.3825323149
	2019	0.0036444754	0.3719471047	0.4379978062	0.0175579094	0.0276449950	0.3663900651
	2012	0.0539417626	0.5774286480	0.2534887660	0.0049132128	0.0360053550	0.4213733389
COSIDER	2013	0.2673796555	0.8163070137	0.2534887660	0.0041294963	0.0604590647	0.4213733389
	2014	0.0266361656	0.6426785666	0.2496050264	0.0003592212	0.0409318890	0.3636498952
	2015	0.1204501326	0.5800710510	0.2231836519	0.0024980249	0.0552595533	0.4020511095
	2016	0.0402984179	0.6334453958	0.3258752448	0.0005755618	0.0395302911	0.3126543265

	2017	0.0287681487	0.6174889081	0.3162497979	0.0014532025	0.0409050883	0.3500595650
	2018	0.0525655384	0.6363570683	0.2889531564	0.0001814600	0.0389317264	0.3942939240
	2019	0.0447331673	0.6256042056	0.2261306505	0.0077213599	0.0349326597	0.4572841253
EGH EL AOURASSI	2010	0.0629305497	0.1973692272	0.1091734513	0.0031543448	0.0248387327	0.0359197234
	2011	0.0479155835	0.1445427678	0.0245584679	0.0035163080	0.0188020125	0.0284884207
	2012	0.0886937130	0.0971320330	0.0548367377	0.0045661142	0.0259262885	0.0375439035
	2013	0.0400374848	0.1209043262	0.0843867702	0.0055184077	0.0568546866	0.0388137549
	2014	0.1001081285	0.1364824835	0.0946524617	0.0036068874	0.0648271797	0.0552330529
	2015	0.2148618460	0.1085355810	0.1033609247	0.0045409326	0.0668776668	0.0686551276
	2016	0.0260014005	0.1264263838	0.1055367909	0.0033279849	0.0705712012	0.0734057475
	2017	0.0206462022	0.1200158983	0.1115073127	0.0044306191	0.0678392066	0.0738935350
	2018	0.0653835273	0.1301838166	0.1157860083	0.0053591266	0.0605710766	0.0761058314
	2010	0.0298944761	0.1595628841	0.1451954327	0.0000324584	0.0248782631	0.0076827366
HYPROC SHIPPING	2011	0.0845307251	0.2110077456	0.1722942111	0.0084360814	0.0243348582	0.0046257328
	2012	0.0797242381	0.1743222345	0.2060941031	0.0024342948	0.0480189846	0.0049389680
	2013	0.0143819118	0.2011824301	0.1946056866	0.0005841217	0.0484693874	0.0048376355
	2014	0.0867517733	0.1911830817	0.2129616162	0.0026313791	0.0494594924	0.0069244486
	2015	0.0912705828	0.2219170266	0.1989435563	0.0055735644	0.0659755721	0.0030501472
	2016	0.2376014215	0.3861871662	0.1214277134	0.0015232033	0.0380950901	0.0043019607
	2017	0.2362125555	0.1138000160	0.1148449137	0.0063914060	0.0318145458	0.0007005348
	2018	0.0338247672	0.1201575079	0.1267832037	0.0006542656	0.0295785511	0.0011659956
	2019	0.0404530383	0.0862184641	0.1066615121	0.0000220807	0.0333113931	0.0007267841
	2010	0.1030381514	0.3620487226	0.3216755033	0.0600807703	0.0809082350	0.0877995575
INERGA	2011	0.1227748884	0.4184408206	0.4583619195	0.0401384651	0.0718508851	0.0720976268
	2012	0.0264906327	0.4948745026	0.5293958505	0.0083623021	0.0525235010	0.0524519347
	2013	0.0803887869	0.5040928850	0.6157409557	0.0048059244	0.0702907026	0.0653241261
	2014	0.0605993988	0.6808091825	0.7010465293	0.0116883570	0.0306044050	0.0497985519
	2015	0.0312877015	0.6274834885	0.6748025712	0.0089634551	0.0363256812	0.0482465208
	2016	0.0070681270	0.6043346183	0.7022712625	0.0051524189	0.0369291562	0.0616188222
	2017	0.0123048115	0.5585395581	0.6906195562	0.0008930729	0.0575986615	0.0656863945
	2018	0.0243288216	0.5165882491	0.7557199978	0.0001061266	0.0534341008	0.0663050942
	2019	0.0277456021	0.5682505127	0.8274011954	0.0021055169	0.0527012651	0.0481959122
	2010	0.1020003221	0.2323903409	0.2172618281	0.0166985234	0.0530583040	0.0031545706
RAIL LOGISTIC	2011	0.3250757788	0.1409231725	0.1766862732	0.0541197680	0.0693814298	0.0044208187
	2012	0.0835249751	0.1495139359	0.1278700581	0.0480848347	0.0616446580	0.0057131549
	2013	0.0494144326	0.1495139359	0.1278700581	0.0265327143	0.0610655830	0.0057131549
	2014	0.0178115830	0.1249773156	0.0933025462	0.0316103591	0.0511590541	0.0058332626
	2015	0.0779808070	0.1392432000	0.1492683848	0.0052763810	0.0403366812	0.0090407294
	2016	0.0474943592	0.0978415529	0.1282871023	0.0142482637	0.0433549545	0.0159628872
	2017	0.0566384734	0.1323419733	0.2392163982	0.0034954464	0.0616191232	0.0145878441
	2018	0.0946990254	0.1396436395	0.2017243839	0.0321563517	0.1049390435	0.0159678546
	2019	0.0101079986	0.1531269414	0.1888428714	0.0000000000	0.1108125812	0.0127847327
	RED MED	2010	0.2476013294	0.1882976049	0.4042595258	0.0000000000	0.0665094524
2011		0.2277840306	0.3036315223	0.2789197831	0.0000000000	0.0690288432	0.0211970942
2012		0.0304806972	0.3122665114	0.2338648486	0.0000000000	0.0748310102	0.0193686137
2013		0.1913792162	0.3728634668	0.2864536384	0.0000000000	0.0753116756	0.0137925225
2014		0.1763440444	0.4136274673	0.3394770750	0.0000000000	0.0790121773	0.0152718091
2015		0.0958660045	0.4223789821	0.2625089310	0.0000000000	0.0636316980	0.0158044768
2016		0.0545418088	0.4818268261	0.2640718675	0.0000000000	0.0552903782	0.0128511259
2017		0.0357148917	0.4637421886	0.2774826484	0.0015472165	0.0468287269	0.0147733287
2018		0.0025626238	0.5170165833	0.3783036601	0.0001801698	0.0395746771	0.0098071068
2019		0.0553930478	0.3472221569	0.3029092173	0.0000000000	0.1010261515	0.2372297777
SIDER EL HADJAR	2010	0.1005098757	0.4690291376	0.3045871307	0.0000000000	0.1129029258	0.2532976947
	2011	0.0900859440	0.5615782209	0.2893940146	0.0000000000	0.0739982604	0.2824548334
	2012	0.1184925829	0.7147590090	0.3639625381	0.0000000000	0.1199083299	0.2229404832
	2013	0.2747283600	1.0480993593	0.3709042774	0.0000000000	0.0856226245	0.2392382746
	2014	0.1854201908	0.4823386770	0.2954080278	0.0000000000	0.1503357194	0.2325858343
	2015	0.0550166045	0.5701246890	0.1989578648	0.0470758667	0.0394096760	0.1403506620
	2016	0.1859461958	0.3246317490	0.1926035938	0.0012200866	0.0144840232	0.2170895110
	2017	0.0103776495	0.2797534476	0.1317533701	0.0250779676	0.0245100353	0.2658486424
	2018	0.0641960177	0.1562636167	0.0544244499	0.0117335642	0.0113631527	0.1261767596

SPA TASSILI	2010	0.3330937713	0.7871650569	0.4425058558	0.0000000000	0.0599855640	0.0006455955
	2011	0.0495654835	0.7876399550	0.4253092815	0.0000000000	0.0333146170	0.0000000000
	2012	0.0122932235	0.7671839345	0.5127304302	0.0000000000	0.0336286432	0.0000000000
	2013	0.7293675642	0.0000000000	0.5308783882	0.0000000000	0.0424212401	0.0009297363
	2014	0.6310806302	0.6596469226	0.5177101727	0.0000000000	0.0398428211	0.0035391581
	2015	0.0391385171	0.6622833698	0.4224082075	0.0000000000	0.0570929679	0.0049079356
	2016	0.0335103152	0.6763295179	0.5654793055	0.0000000000	0.0684867373	0.0149227901
	2017	0.0950667422	0.6115303093	0.3799019817	0.0000000000	0.0395468620	0.0093023797
	2018	0.4194550245	0.7136797609	0.2446359954	0.0000000000	0.0684395352	0.0001883875
	2019	0.0612321772	0.7136797609	0.2446359954	0.0000000000	0.0684395352	0.0001883875
TASSILI AIR LINES	2010	0.2798450957	0.3950652917	0.1382202201	0.0043158728	0.0467866565	0.0222531794
	2011	0.3212508725	0.2210227119	0.1764360676	0.0083347072	0.0485977252	0.0863943684
	2012	0.0006866485	0.2090945784	0.1545671080	0.0015054493	0.0517735756	0.0503773424
	2013	0.0087514095	0.2344480855	0.1545671080	0.0040345836	0.0441977484	0.0503773424
	2014	0.1219004997	0.2415430525	0.4190715779	0.0002495068	0.0490628618	0.0447591064
	2015	0.1346285757	0.2831008529	0.1979811528	0.0001259294	0.1042068253	0.0592577622
	2016	0.0513741758	0.2875274731	0.2088529566	0.0491661561	0.0575451784	0.0580940425
	2017	0.0419502391	0.2875274731	0.2088529566	0.0491661561	0.0575451784	0.0580940425
	2018	0.0676466022	0.2216307712	0.1340509444	0.0002139570	0.0495161704	0.0422460330
	2019	0.0235519732	0.2216307712	0.1340509444	0.0002139570	0.0495161704	0.0422460330

المصدر : من إعداد الطالب بالاعتماد على القوائم المالية لشركات العينة المدروسة.

الملاحق رقم (05): جدول قيم نسبة ميلر Miller Ratio .

الوحدة : دينار جزائري

نسبة ميلر Miller Ratio				
EM = (ΔWC/CFO) i t - (ΔWC/CFO) i t-1				
Société	L'année	التغير في رأس المال العامل	التدفقات النقدية التشغيلية	النسبة
		ΔNWC	CFO	ΔNWC/CFO
AIR ALGERIE	2011	3 412 265 814.61	2 730 168 711.15	1.2498369792
	2012	3 960 852 068.34	7 477 244 894.20	0.5297207895
	2013	7 180 460 273.95-	15 100 019 676.73	-0.4755265508
	2014	1 683 990 721.42-	9 484 334 832.55	-0.1775549631
	2015	1 302 418 354.84	8 471 742 146.04	0.1537367796
	2016	4 522 686 425.03-	15 105 464 877.15	-0.2994072981
	2017	1 569 679 032.05-	9 394 798 598.91	-0.1670795830
	2018	2 110 808 908.96-	14 618 631 081.53	-0.1443916942
	2019	10 597 955 511.13	- 10 597 955 511.13	-1.0000000000
ALGERIE TELECOM	2011	13 927 046 638.49-	37 174 043 109.58	-0.3746443882
	2012	4 828 505 656.91-	25 657 711 473.03	-0.1881892569
	2013	15 710 231 350.37-	20 219 146 292.18	-0.7769977586
	2014	2 282 865 724.64	20 932 826 777.84	0.1090567341
	2015	6 282 070 444.64-	30 093 768 813.13	-0.2087498739
	2016	9 048 281 257.33	14 468 641 386.14	0.6253718657
	2017	24 914 067 311.46-	112 282 380 626.25	-0.2218875942
	2018	19 721 627 051.77	6 418 512 492.36	3.0726164474
	2019	81 144 651 109.84-	81 144 651 109.84	-1.0000000000
CEVITAL	2011	7 817 943 502.18	- 520 484 451.58	-15.0205130594
	2012	11 478 735 217.01	3 591 218 627.99	3.1963342826
	2013	25 501 380 724.14-	49 401 691 103.14	-0.5162046107
	2014	114 343 150 352.00	- 92 419 561 230.00	-1.2372180611
	2015	69 799 425 378.20-	84 787 030 854.53	-0.8232323349
	2016	34 461 994 992.59	- 20 570 522 667.86	-1.6753096433
	2017	5 456 548 878.21	- 2 147 903 223.71	-2.5404072297
	2018	23 216 827 836.52	- 15 927 017 786.95	-1.4577008795
	2019	3 660 579 323.12-	9 382 836 538.12	-0.3901356811
CFAO TECHNOLOGIE	2011	33 503 295.00-	- 13 412 710.00	2.4978766409
	2012	422 679 018.00-	390 614 123.00	-1.0820884170
	2013	94 741 596.00-	163 422 767.00	-0.5797331531
	2014	514 372 804.00-	524 680 942.00	-0.9803535117
	2015	866 864 259.91	- 944 401 978.43	-0.9178975476
	2016	272 472 591.51-	273 519 688.12	-0.9961717688
	2017	62 062 143.40-	33 963 615.60	1.8273126198
	2018	15 167 643.00-	26 415 198.00	0.5742013745
	2019	80 298 487.00-	80 298 487.00	-1.0000000000
CITAL	2012	43 149 140.70-	54 817 158.59	-0.7871466127
	2013	1 712 468 913.69-	1 746 245 625.11	-0.9806575255
	2014	5 667 169 867.47-	5 221 706 724.29	-1.0853098741
	2015	1 351 416 025.79	- 1 075 014 234.50	-1.2571145408
	2016	3 450 082 102.98	- 5 185 560 845.33	-0.6653247751
	2017	6 189 431 337.90	- 5 943 242 914.79	-1.0414232477
	2018	2 359 781 903.03-	2 605 970 326.14	-0.9055290766
	2019	1 878 637 192.08-	5 179 651 981.31	-0.3626956403
	2011	53 600 526.86	113 950 148.80	0.4703857557
CSSI	2012	116 560 367.24	190 558 530.36	0.6116775094
	2013	76 653 231.83	4 117 402.54	18.6168904025
	2014	171 601 825.75-	382 122 172.20	-0.4490758146
	2015	56 377 267.24	260 849 354.83	0.2161296020
	2016	208 862 804.11	21 775 008.26	9.5918587776
	2017	23 326 961.49-	499 189 957.67	-0.0467296289
	2018	180 592 649.47	197 567 697.54	0.9140798406
	2019	8 678 093.06	751 606 297.98	0.0115460622
	2011	86 425 904.13	1 386 948 622.10	0.0623137027
SPA DAHLI	2012	212 666 472.62-	1 879 749 490.25	-0.1131355395
	2013	261 402 748.58	1 537 193 095.33	0.1700519924
	2014	749 828 360.01	1 139 611 541.58	0.6579683801

	2015	2 649 387 132.14-	4 271 692 935.52	-0.6202194709
	2016	1 491 393 111.88-	2 598 604 225.88	-0.5739208368
	2017	3 246 863 097.82	- 8 349 048 808.47	-0.3888901805
	2018	1 554 834 240.30-	1 431 504 578.28	-1.0861538719
	2019	216 844 451.78	418 137 505.32	0.5185960337
ENPCT	2012	14 373 438.23	28 763 111.30	0.4997177837
	2013	27 207 688.38	- 12 745 354.39	-2.1347141513
	2014	391 556 954.06-	505 351 280.05	-0.7748213362
	2015	560 052 933.11	- 399 147 112.80	-1.4031240992
	2016	60 697 782.22	135 644 737.52	0.4474761301
	2017	174 306 798.67	93 908 375.01	1.8561368850
	2018	172 978 908.94	142 178 515.35	1.2166318414
	2019	897 974 444.98-	897 974 444.98	-1.0000000000
ENAFOR	2011	2 479 064 233.60	4 974 140 476.40	0.4983904748
	2012	1 949 606 514.18	6 759 355 621.16	0.2884308244
	2013	3 407 682 920.20	6 180 033 785.50	0.5514019888
	2014	4 780 965 542.98-	15 538 445 698.98	-0.3076862149
	2015	245 288 144.00	11 429 493 735.00	0.0214609807
	2016	4 917 494 568.00	6 776 397 667.00	0.7256797505
	2017	3 943 077 504.00	8 794 265 335.00	0.4483691763
	2018	3 997 039 608.00	9 881 723 936.00	0.4044880867
	2019	2 975 739 003.96-	15 990 891 176.34	-0.1860896288
ENGTP	2012	1 359 900 007.37	1 495 983 865.43	0.9090338732
	2013	568 189 794.22-	4 488 147 726.96	-0.1265978370
	2014	2 057 064 266.77-	5 931 410 376.72	-0.3468086233
	2015	1 945 774 654.21	2 475 504 007.29	0.7860115146
	2016	1 933 596 615.07	2 410 913 313.91	0.8020183073
	2017	770 357 758.57	3 592 477 552.57	0.2144363458
	2018	776 992 024.16-	6 594 019 571.01	-0.1178328356
	2019	2 393 646 465.02	4 887 162 067.61	0.4897825020
ENSP	2011	2 396 633 555.01	- 291 278 721.01	-8.2279733538
	2012	877 311 348.18-	4 197 184 643.84	-0.2090237677
	2013	9 481 544 929.37	- 4 978 432 479.57	-1.9045241586
	2014	8 354 881 812.53-	12 083 678 233.28	-0.6914187594
	2015	1 361 839 529.75	3 017 388 011.71	0.4513305960
	2016	4 674 703 047.59	678 661 901.94	6.8881176831
	2017	1 071 449 715.10	4 984 412 593.68	0.2149600770
	2018	3 476 399 455.90-	10 584 528 324.31	-0.3284416036
	2019	1 208 757 806.03	5 973 125 349.26	0.2023660538
GICA	2011	7 674 609 744.55-	9 207 843 146.03	-0.8334861512
	2012	9 756 229 615.52	- 9 756 229 615.52	-1.0000000000
	2013	21 239 581 254.10-	24 656 988 308.21	-0.8614020897
	2014	5 372 566 486.99	- 1 310 136 894.75	-4.1007672622
	2015	2 306 419 881.64	1 660 209 485.77	1.3892342511
	2016	44 653 458.31	5 199 384 237.69	0.0085882205
	2017	3 417 097 880.04-	8 111 206 129.63	-0.4212811049
	2018	1 381 337 327.03-	8 855 603 641.53	-0.1559845475
	2019	18 314 376 634.23	- 18 314 376 634.23	-1.0000000000
GROUP ENPC	2011	331 947 369.23-	158 972 728.12	2.0880774530
	2012	7 784 520.45	29 120 325.08	-0.2673225807
	2013	12 433 929.65-	68 889 325.20	0.1804913840
	2014	1 881 405 167.53	- 2 089 810 559.36	-0.9002754623
	2015	1 983 310 829.35-	1 881 890 275.89	-1.0538929154
	2016	22 485 578.72-	765 451 002.58	0.0293755951
	2017	169 040 318.48-	111 947 070.97	-1.5100021556
	2018	2 646 716 542.83	- 2 616 246 392.70	-1.0116465140
	2019	2 495 842 248.76-	2 495 842 248.76	-1.0000000000
MOBILIS	2011	18 082 134 658.65	- 2 585 307 315.65	-6.9941915799
	2012	8 845 169 668.00-	26 387 408 754.00	-0.3352041783
	2013	7 194 361 421.87-	30 115 130 813.50	-0.2388952406
	2014	4 190 057 802.96-	27 783 515 409.64	-0.1508109302
	2015	3 064 507 774.39	21 662 698 875.27	0.1414647266
	2016	1 614 916 354.46	34 660 635 578.00	0.0465922314
	2017	746 023 196.04-	39 639 141 320.13	-0.0188203672
	2018	10 066 286 201.51	21 912 426 137.14	0.4593871139
	2019	6 408 210 028.66-	36 283 180 344.15	-0.1766165471
NCA ROUIBA	2013	243 392 206.48-	726 490 709.03	-0.3350245274
	2014	235 684 575.75	538 717 206.25	0.4374922000

	2015	63 379 536.00-	677 354 627.00	-0.0935692080
	2016	233 503 568.00-	911 151 163.00	-0.2562731383
	2017	1 057 699 470.00-	- 1 326 715 561.00	-0.7972315250
	2018	330 529 109.00-	615 942 911.00	-0.5366229615
	2019	479 904 340.00-	- 50 321 753.00	9.5367174510
PETROFAC	2011	193 239 795.60	- 224 634 750.60	-0.8602399900
	2012	18 648 297.00	- 7 111 486.00	-2.6222785224
	2013	3 785 883.00-	22 291 251.00	-0.1698371706
	2014	150 709 924.00-	161 569 706.00	-0.9327857785
	2015	90 407 504.00	- 77 672 460.00	-1.1639582936
	2016	51 678 712.00	- 8 242 168.00	-6.2700386597
	2017	26 160 828.57-	41 436 424.80	-0.6313485948
	2018	60 705 625.42	- 53 606 977.07	-1.1324202322
	2019	65 096 947.85-	69 672 668.85	-0.9343254525
SAIDAL	2012	927 955 628.78	2 032 031 420.44	0.4566640158
	2013	124 637 627.89-	2 442 271 020.91	-0.0510334958
	2014	1 784 378 831.92	269 812 221.50	6.6134099560
	2015	2 300 471 591.03-	3 035 517 114.03	-0.7578516294
	2016	13 416 766 670.08-	15 224 964 649.10	-0.8812346681
	2017	12 577 050 279.29	- 10 447 491 356.31	-1.2038344757
	2018	2 122 668 286.82	- 1 346 241 577.66	-1.5767365397
	2019	819 625 481.27	- 1 131 395 755.51	-0.7244374723
AMOR BENAMOR	2011	858 418 471.25	- 731 245 762.03	-1.1739124051
	2012	1 188 195 434.94-	1 553 195 145.12	-0.7650007397
	2013	1 577 044 314.53	- 2 347 827 701.31	-0.6717035980
	2014	529 485 193.63-	1 967 512 258.62	-0.2691140507
	2015	1 230 090 384.35	- 369 231 398.27	-3.3314891153
	2016	2 448 884 938.37	- 651 594 930.67	-3.7582934168
	2017	1 951 948 725.82-	3 298 198 398.95	-0.5918227134
	2018	1 161 244 532.75	109 653 228.13	10.5901536375
	2019	2 779 620 317.25-	4 421 803 579.26	-0.6286168681
EURO JAPAN	2011	131 859 172.95	- 57 475 427.33	-2.2941834289
	2012	93 811 305.25	- 39 879 855.14	-2.3523481949
	2013	369 002 915.26	- 294 267 983.59	-1.2539689529
	2014	302 309 423.09	- 154 940 034.65	-1.9511382179
	2015	31 559 410.02-	53 144 054.92	0.5938464814
	2016	421 769 385.87	- 396 384 036.79	-1.0640423093
	2017	211 566 957.47	- 103 964 110.61	-2.0349999267
	2018	187 674 745.84-	360 550 807.59	-0.5205223283
	2019	36 244 240.97	36 549 786.03	0.9916403051
GPHARMAL	2011	9 088 763.00	- 7 389 423.00	-1.2299692412
	2012	13 801 200.00-	16 436 302.00	-0.8396779276
	2013	11 338 227.92-	30 826 729.90	-0.3678050820
	2014	14 170 329.07-	70 061 753.40	-0.2022548449
	2015	2 920 837.35-	24 594 994.45	-0.1187573901
	2016	794 430.64-	5 081 616.51	-0.1563342370
	2017	3 437 575.83	5 365 804.24	0.6406450322
	2018	45 751 656.15	- 22 128 961.34	-2.0675012915
	2019	34 254 347.27	- 8 980 976.78	-3.8141004157
SARL LIFTAL	2011	78 186 136.00	- 53 371 916.00	-1.4649302828
	2012	4 142 476.00-	31 074 678.00	-0.1333071255
	2013	28 652 032.00	- 3 380 508.00	-8.4756586880
	2014	61 280 688.00-	97 626 439.00	-0.6277058615
	2015	48 832 229.00	- 6 922 882.00	-7.0537427909
	2016	-	41 910 347.00	0.0000000000
	2017	50 582 304.00-	87 159 854.00	-0.5803394760
	2018	56 489 401.00-	61 506 242.00	0.9184336282
	2019	123 265 471.00	- 236 945 038.00	-0.5202281172
PARFUMS EL WOUROUD	2011	25 822 768.65	113 282 623.18	0.2279499532
	2012	2 921 958.52-	59 587 415.13	-0.0490365040
	2013	104 416 461.39-	154 048 182.72	-0.6778168982
	2014	40 129 415.83	- 40 742 127.51	-0.9849612252
	2015	22 724 671.94	- 33 403 011.90	-0.6803180506
	2016	58 623 705.69	- 14 108 724.16	-4.1551386947
	2017	144 263 668.10	- 109 784 998.11	-1.3140562972
	2018	97 683 468.73	3 308 036.05	29.5291427462
	2019	42 535 191.11	- 16 129 445.26	-2.6371143226
	2011	21 521 601.64-	107 517 349.61	-0.2001686399

SARL SATRECH	2012	43 031 123.89	12 743 111.29	3.3768145715
	2013	72 420 242.10-	148 009 159.76	-0.4892956775
	2014	33 405 558.01-	121 826 798.58	-0.2742053341
	2015	169 800 128.46-	318 962 022.26	-0.5323521818
	2016	17 881 228.26	186 719 053.06	0.0957654185
	2017	71 367 757.00	- 7 615 191.67	-9.3717610919
	2018	125 561 805.25-	155 853 547.59	-0.8056396995
2019	22 202 464.69	139 174 961.88	0.1595291595	
SARL TBRHO	2011	271 835 389.73-	392 698 977.90	-0.6922233187
	2012	114 763 043.47-	276 170 585.28	-0.4155512918
	2013	46 661 631.07	323 443 661.64	0.1442650965
	2014	446 439 313.11-	813 169 725.61	-0.5490112323
	2015	1 107 132 987.08	- 734 618 360.32	-1.5070859195
	2016	50 410 118.33-	532 537 469.86	-0.0946602280
	2017	297 410 740.78	8 868 717.57	33.5348079846
	2018	324 859 627.97-	597 518 563.97	-0.5436812303
2019	68 359 835.12	204 299 100.88	0.3346066372	
ENGCB	2011	1 479 144 889.59-	3 277 995 290.57	-0.4512345987
	2012	2 088 462 072.59-	2 069 887 947.23	-1.0089734932
	2013	709 718 616.07	1 551 795 493.93	0.4573531879
	2014	11 638 144 149.55	- 38 101 389 967.91	-0.3054519575
	2015	10 974 346 802.59-	- 22 699 325 398.17	0.4834657687
	2016	2 326 913 921.57	- 1 540 309 692.84	-1.5106792695
	2017	1 657 939 461.58-	3 706 661 644.86	-0.4472864320
	2018	2 543 338 152.75	54 686 599 761.42	0.0465075204
2019	1 138 662 516.82	5 452 883 079.24	0.2088184361	
SOCIETE EL MANARA	2011	71 102 543.55-	99 507 642.04	-0.7145435475
	2012	31 042 506.37	- 1 818 263.60	-17.0726105775
	2013	6 021 500.43	19 244 031.50	0.3129022331
	2014	19 948 843.77-	24 973 003.46	-0.7988163619
	2015	77 077 334.88-	122 155 151.00	-0.6309789988
	2016	2 022 344.87-	49 329 660.85	-0.0409965290
	2017	10 474 405.99-	88 159 839.41	-0.1188115366
	2018	19 639 576.54-	109 972 532.25	-0.1785861991
2019	4 077 773.94-	77 002 456.52	-0.0529564137	
SONATRACH	2011	378 265 012 326.49-	- 1 659 302 841 609.86	0.2279662295
	2012	2 188 187 762 621.30	3 200 939 519 881.86	0.6836079685
	2013	1 788 479 587 840.16-	1 821 063 271 127.16	-0.9821073305
	2014	239 281 036 961.20-	998 086 463 168.80	-0.2397397879
	2015	289 623 405 911.93-	1 232 860 589 152.21	-0.2349198348
	2016	225 857 171 568.08-	1 112 503 586 085.37	-0.2030170279
	2017	46 435 522 800.09-	1 633 471 575 566.97	-0.0284275059
	2018	411 590 368 870.61-	- 1 191 344 343 657.26	0.3454839661
SONELGAZ	2011	10 090 913 498.52	- 3 343 443 789.09	-3.0181196799
	2012	152 689 775 322.39	- 152 652 900 856.39	-1.0002415576
	2013	2 924 210 226.63-	8 473 788 214.38	-0.3450888968
	2014	1 388 016 211 935.47	- 1 381 954 534 360.68	-1.0043863075
	2015	1 367 911 943 578.63-	1 379 547 675 378.36	-0.9915655457
	2016	50 120 802 269.26-	79 522 619 981.87	-0.6302710132
	2017	400 720 310.55	11 663 944 244.74	0.0343554721
	2018	1 723 268 343.86-	33 395 271 135.44	-0.0516021666
2019	56 217 302.71	33 199 385 628.45	0.0016933236	
ASMIDAL	2011	263 448 897.84-	7 555 165 763.66	-0.0348700354
	2012	8 051 096 005.47	885 836 667.30	9.0886912934
	2013	123 132 158.42-	9 060 064 831.19	-0.0135906487
	2014	7 978 317 470.40-	11 021 033 785.15	-0.7239173408
	2015	993 604 868.16-	1 989 749 834.63	-0.4993617041
	2016	407 801 305.14	1 429 466 468.59	0.2852821763
	2017	401 489 669.11	2 426 087 955.34	0.1654885052
	2018	133 425 576.04-	3 128 525 671.40	-0.0426480681
2019	2 381 607 277.90	1 337 764 694.38	1.7802886322	
SPA BAYAT CATRING	2011	124 303 430.31	676 960 963.08	0.1836197906
	2012	562 344 976.58-	717 742 806.50	-0.7834909267
	2013	2 043 896 572.90-	2 595 412 586.34	-0.7875035297
	2014	1 937 406 532.86	- 907 337 339.24	-2.1352659580
	2015	2 249 515 844.46	- 1 704 409 600.91	-1.3198211529
	2016	1 584 556 372.20	- 567 348 079.74	-2.7929174854
2017	418 698 034.70	142 972 423.34	2.9285230321	

	2018	885 571 332.23-	1 605 892 597.52	-0.5514511578
	2019	81 315 939.55-	244 289 071.47	-0.3328676926
SPA BIOPHARM	2012	4 892 884 512.00	- 5 889 093 554.00	-0.8308383060
	2013	283 767 931.00-	1 342 904 403.00	-0.2113091076
	2014	424 463 795.00-	584 331 965.00	-0.7264086520
	2015	6 683 443 303.00	- 3 976 476 150.00	-1.6807452254
	2016	1 945 363 915.00	2 854 646 638.00	0.6814727571
	2017	5 351 003 294.75	984 238 054.35	5.4366962048
	2018	4 980 778 613.25	2 142 836 960.75	2.3243852446
	2019	5 071 186 228.02	3 107 973 202.87	1.6316698688
SPA COSIDER CONSTRUCTION	2011	15 879 434 223.30	- 16 032 159 981.15	-0.9904737878
	2012	1 205 084 222.61	- 3 317 145 968.73	-0.3632894765
	2013	6 214 487 228.40-	4 990 306 492.84	-1.2453117333
	2014	2 491 883 264.39	- 1 438 839 708.23	-1.7318699575
	2015	3 153 394 529.36	- 1 151 804 141.23	-2.7377871085
	2016	1 780 270 683.85-	5 589 694 094.14	-0.3184916122
	2017	1 933 805 919.25	100 099 665.04	19.3188050977
	2018	430 692 653.18-	111 863 377.18	-3.8501667305
2019	61 196 445.65	- 1 301 609 452.12	-0.0470159813	
SPA EGH-EL AOURASSI	2011	503 262 574.29-	28 642 916.09	-17.5702282794
	2012	972 526 749.71	- 1 760 975 669.13	-0.5522658642
	2013	43 791 017.10	877 992 764.63	0.0498762847
	2014	149 029 182.23	1 287 230 988.03	0.1157750113
	2015	659 898 356.92	666 321 346.23	0.9903605230
	2016	207 643 188.78-	1 294 404 369.66	-0.1604160135
	2017	138 355 870.99	1 081 731 099.98	0.1279022772
	2018	70 229 634.11-	1 100 136 324.74	-0.0638372105
2019	837 303 039.45-	837 303 039.45	-1.0000000000	
SPA HYPROC SHIPPING	2011	1 220 177 853.98-	2 780 848 469.88	-0.4387789796
	2012	3 069 004 143.81	- 742 055 991.89	-4.1358120915
	2013	1 740 453 600.61-	4 616 086 580.85	-0.3770409350
	2014	1 477 652 647.43	492 973 381.51	2.9974288731
	2015	2 629 754 382.60-	5 531 035 147.84	-0.4754542888
	2016	18 725 535 455.90-	22 547 107 198.19	-0.8305072261
	2017	19 962 865 136.46	- 13 983 185 591.46	-1.4276335679
	2018	599 699 807.05	7 216 665 296.42	0.0830992962
2019	1 434 056 203.79	5 628 330 038.33	0.2547924862	
SPA INERGA	2011	587 871 814.33	- 223 523 689.49	-2.6300201812
	2012	1 924 588.78-	696 021 028.78	-0.0027651302
	2013	1 799 387 538.00	258 712 189.00	6.9551710917
	2014	716 140 127.00-	2 722 550 007.00	-0.2630402105
	2015	561 865 851.85	1 350 106 946.48	0.4161639589
	2016	1 425 141 646.03	687 732 199.77	2.0722334166
	2017	279 176 853.83	1 277 666 472.14	0.2185052672
	2018	1 610 295 337.43	96 743 288.53	16.6450341093
2019	861 584 404.78	995 005 496.95	0.8659091909	
SPA RAIL LOGISTIC	2011	692 147 242.03	- 459 968 985.22	-1.5047693742
	2012	118 245 797.84-	350 424 054.65	-0.3374363040
	2013	-	557 601 032.28	0.0000000000
	2014	40 668 629.76-	404 277 827.30	-0.1005957463
	2015	134 805 038.94	215 666 547.54	0.6250623496
	2016	80 249 973.90	227 314 133.32	0.3530355668
	2017	244 108 014.11	38 782 224.89	6.2943272286
	2018	8 485 063.50-	301 881 751.03	-0.0281072422
2019	436 518 080.51-	436 518 080.51	-1.0000000000	
SPA RED MED	2011	1 218 864 529.24	- 769 433 777.66	-1.5841058251
	2012	1 599 226 683.14-	1 783 794 924.19	-0.8965305717
	2013	30 051 203.97-	119 230 485.14	0.2520429564
	2014	6 726 587.59-	282 698 213.00	-0.0237942346
	2015	285 756 641.71-	951 246 170.82	-0.3004024095
	2016	705 252 721.63-	1 423 822 464.85	-0.4953234965
	2017	591 147 902.61-	798 769 066.01	-0.7400736055
	2018	134 146 435.84	275 591 602.97	0.4867580666
2019	456 263 695.25	- 214 935 961.15	-2.1227890057	
SPA SIDER EL HADJAR	2011	1 593 202 398.27	- 4 923 155 968.27	-0.3236140412
	2012	1 338 087 266.00-	- 2 974 775 768.71	0.4498111354
	2013	920 950 879.00	- 7 063 884 516.00	-0.1303745661
	2014	5 495 320 653.14	- 17 616 229 642.48	-0.3119464701

	2015	3 822 783 836.14-	-	5 418 644 160.86	0.7054871519
	2016	7 273 514 568.00-	-	3 517 943 856.00	2.0675470859
	2017	9 884 989 988.00	-	27 337 462 696.00	-0.3615913480
	2018	2 927 638 325.66	-	16 694 093 205.13	-0.1753697125
	2019	1 753 070 675.11-	-	15 971 988 956.13	0.1097590713
SPA TASSILI	2011	71 163 566.84-		136 224 075.26	-0.5224008069
	2012	27 674 801.88-		161 869 450.74	-0.1709698881
	2013	949 424 847.50	-	780 235 157.50	-1.2168444838
	2014	889 077 694.00-		1 007 763 828.00	-0.8822282258
	2015	220 830 354.00-		435 931 382.00	-0.5065713622
	2016	230 005 407.00	-	34 894 745.00	-6.5914052961
	2017	199 233 476.00-		300 807 867.00	-0.6623280102
	2018	793 160 614.00-		1 013 247 474.00	-0.7827906157
	2019	-		220 086 860.00	0.0000000000
SPA TASSILI AIR LINES	2011	9 255 193 361.78	-	7 526 573 418.18	-1.2296689141
	2012	1 384 467 182.95-		1 954 342 383.77	-0.7084056481
	2013	997 880 192.20-		1 651 319 190.55	-0.6042927363
	2014	30 180 415.73		1 834 818 366.93	0.0164487212
	2015	366 345 262.97		382 876 313.53	0.9568240448
	2016	81 931 477.18	-	17 652 380.58	-4.6413840223
	2017	-		64 279 096.60	0.0000000000
	2018	1 739 360 120.67-		3 370 448 849.84	-0.5160618654
	2019	92 552 895.14-		1 805 196 060.77	-0.0512702732

المصدر : من إعداد الطالب بالاعتماد على القوائم المالية لشركات العينة المدروسة.

الملحق رقم (06): جدول قيم معادلة الإنحدار لنموذج التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية.

الوحدة : %

معادلة الإنحدار لنموذج التدفقات النقدية التشغيلية غير العادية					
CFO it/ Ait-1 = B0 + B1 1/ Ait-1 + B2 Rev it/ Ait-1 + B3 ΔRev it/ Ait-1+ εit					
Société	L'année	CFO/ Ait-1	1/ Ait-1	Rev it/ Ait-1	ΔRev it/ Ait-1
AIR ALGERIE	2011	0.01746800077164	0.00000000000640	0.36450042616445	0.0085069881261
	2012	0.05033312379579	0.00000000000673	0.44149050462826	0.0579982447619
	2013	0.09095600118563	0.00000000000602	0.41950833405044	0.0244484489309
	2014	0.05912512756820	0.00000000000623	0.48355248509918	0.0493903337444
	2015	0.04261234923268	0.00000000000503	0.40527473770524	0.0151161634523
	2016	0.07117831024876	0.00000000000471	0.43026223737009	0.0505974122965
	2017	0.04261638817419	0.00000000000454	0.41921011513052	0.0050113325054
	2018	0.06732546135334	0.00000000000461	0.47506735938628	0.0494540309614
ALGERIE TELECOM	2011	0.16946710526417	0.00000000000456	0.30000530564259	0.0250921076246
	2012	0.12715263589172	0.00000000000496	0.34709337842153	0.0209633615401
	2013	0.09152961722378	0.00000000000453	0.33207731456559	0.0150200490325
	2014	0.08899530461171	0.00000000000425	0.34722330371716	0.0353490016953
	2015	0.12174805145795	0.00000000000405	0.37890833634091	0.0484968858149
	2016	0.05330463945163	0.00000000000368	0.34952046114693	0.0044673249921
	2017	0.43523395545366	0.00000000000388	0.84358572158020	0.4758409513955
	2018	0.01332707791958	0.00000000000208	0.20293730476390	- 0.2489380007768
AMOR BENAMOR	2011	- 0.18781917089685	0.00000000025685	1.31955930178587	-
	2012	0.28835397162758	0.00000000018565	1.37627687469388	0.4224879643072
	2013	- 0.43587919038833	0.00000000018565	1.58989374378575	0.2136168690919
	2014	0.21919183237447	0.00000000011141	1.24368190621598	0.2896231811918
	2015	- 0.03708717546369	0.00000000010044	1.30990345036706	0.1885887139319
	2016	- 0.05354106933139	0.00000000008217	1.08672990099632	0.0151526235591
	2017	0.23108041428964	0.00000000007006	0.94624571708299	0.0196321945332
	2018	0.00660245412189	0.00000000006021	0.87174027329958	0.0585324718077
	2019	0.23547403214480	0.00000000005325	0.76931690316783	- 0.0016694899266
ASMIDAL	2011	0.34738715400053	0.00000000004598	0.00352762950536	- 0.0047910013885
	2012	0.03064106045644	0.00000000003459	0.02259125193565	0.0199374815224
	2013	0.24869908296748	0.00000000002745	0.01792804933430	-
	2014	0.30252774641133	0.00000000002745	0.00317400939718	- 0.0147540399371
	2015	0.03994503550738	0.00000000002008	0.00469162544012	0.0023703340318
	2016	0.02832787992989	0.00000000001982	0.00777315604170	0.0031418967269
	2017	0.04708313816539	0.00000000001941	0.00074168786474	- 0.0068706165149
	2018	0.05882725818208	0.00000000001880	0.00067719020207	- 0.0000414329382
	2019	0.02383305015486	0.00000000001782	0.01307136434217	0.0124297535233
CEVITAL	2011	- 0.00388899249594	0.00000000000747	1.00198708111140	0.9949271048730
	2012	0.01367163614150	0.00000000000381	0.60690603699779	0.0963876085108
	2013	0.21291501581336	0.00000000000431	0.73340766199192	0.0463276945113
	2014	- 0.18287539215683	0.00000000000198	0.31759192659080	- 0.0191307272366
	2015	0.30194043385825	0.00000000000356	0.57517151564401	0.0036008476632
	2016	- 0.03149724736918	0.00000000000153	0.26684459585076	0.0195396527126
	2017	- 0.00601427455477	0.00000000000280	0.49764583820928	0.0096684733747
	2018	- 0.03457066127766	0.00000000000217	0.35833584420921	- 0.0274311419894
	2019	0.02052734049365	0.00000000000219	0.34774048970737	- 0.0134327514826
CFAO TECHNOLOGIE	2011	- 0.01358258619671	0.00000000101267	1.12831100937457	0.0221245244583
	2012	0.40711059312730	0.00000000104223	1.51270125628984	0.3514469110247
	2013	0.13108717668313	0.00000000080214	1.90526506909617	0.7410415820751
	2014	0.29070423284799	0.00000000055406	0.79711721970749	- 0.5189068143576
	2015	- 0.83701657827687	0.00000000088629	1.47869225148540	0.2035950373185
	2016	0.21856894873388	0.00000000079910	0.78969053015644	- 0.5435254062208
	2017	- 0.04649868051039	0.00000000136907	1.01513045087958	- 0.3378258559171
	2018	- 0.03098731882194	0.00000000117309	2.41577930063885	1.5459675439695
CITAL	2012	0.02534913297903	0.00000000046243	0.15346636394879	0.1256336732653
	2013	0.74832548562191	0.00000000042853	1.37377061011847	1.2315535098238
	2014	0.39111145040714	0.00000000007490	0.50095889841968	0.2608451262290
	2015	- 0.04434309377752	0.00000000004125	0.50534373111939	0.2294601746553
	2016	- 0.18580546585317	0.00000000003583	0.64766506486107	0.2086920148255
	2017	- 0.22888676735540	0.00000000003851	0.54736400335621	- 0.1487573004774
	2018	0.11311185497796	0.00000000004340	0.61690414391180	-
2019	0.22707947926664	0.00000000004384	0.33485325830737	- 0.2882447140418	
2011	0.24906370899916	0.00000000218573	3.25305646895597	1.2277025289916	

CSSI	2012	0.22077439193410	0.00000000115856	2.53866810216368	0.8143541189526
	2013	0.00356023995731	0.00000000086468	1.04796345171113	- 0.8467413932427
	2014	0.31193832743857	0.00000000081633	1.39027467627771	0.4009093267047
	2015	0.14184196959169	0.00000000054377	1.83111990270233	0.90530386402997
	2016	0.00928157656634	0.00000000042625	1.25695463116549	- 0.1784198472356
	2017	0.20497359684362	0.00000000041061	1.15259862803047	- 0.0582455595736
	2018	0.07363282258760	0.00000000037270	1.32043774913231	0.2742695215143
	2019	0.27331029199679	0.00000000036363	1.59023489119564	0.3019022890198
ENAFOR	2011	0.09883593058612	0.0000000001987	0.46824702304970	- 0.0004709576051
	2012	0.15188155853636	0.0000000002247	0.58101976495091	0.0515051341468
	2013	0.13121981848771	0.0000000002123	0.60273544792996	0.0537008147352
	2014	0.30888744672632	0.0000000001988	0.65491430204986	0.0906132825768
	2015	0.18055557790725	0.0000000001580	0.57535784830416	0.0549118111535
	2016	0.07888243852140	0.0000000001164	0.46148072987065	0.0375102982807
	2017	0.08634860110241	0.0000000000982	0.41882256953971	0.0295732438916
	2018	0.10072619982936	0.0000000001019	0.48501435834684	0.0502198321577
2019	0.16218825139769	0.0000000001014	0.49824165277986	0.0156369084154	
ENGCB	2011	0.13684302091174	0.0000000004175	0.59998753577346	0.1565950572559
	2012	0.08511701980755	0.0000000004112	0.54333863164190	- 0.0476749678437
	2013	0.05696024411909	0.0000000003671	0.52755197854558	0.0425557442924
	2014	- 1.09330072170064	0.0000000002869	0.69664894907731	0.2842412958197
	2015	- 0.55274947490796	0.0000000002435	0.77081004439784	0.1796153076685
	2016	- 0.02665136689538	0.0000000001730	0.53448830420895	- 0.0132125482341
	2017	0.06230148643695	0.0000000001681	0.60831937228066	0.0891103494828
	2018	0.84483297348254	0.0000000001545	0.71350727923400	0.1543858760844
2019	0.07749934404278	0.0000000001421	0.67760744239730	0.0211896949606	
ENGRP	2012	0.05340259109731	0.0000000003570	0.75053012950643	0.0066121334425
	2013	0.14191233541476	0.0000000003162	0.66871405657407	0.0039221625392
	2014	0.20268976115470	0.0000000003417	0.83915601738391	0.1164506391574
	2015	0.07365409572857	0.0000000002975	0.79611901961841	0.0654812093126
	2016	0.05990961091098	0.0000000002485	0.74562952607695	0.0807244706253
	2017	0.08513710248965	0.0000000002370	0.78649580859258	0.0753920143472
	2018	0.15160201114466	0.0000000002299	0.83274883143867	0.0697456637398
	2019	0.09666571298081	0.0000000001978	0.76717716201832	0.0507450917719
ENPCT	2012	0.06218950089016	0.00000000216213	1.08417047745067	0.0963800432614
	2013	- 0.02248939499383	0.00000000176452	1.01236467486651	0.1275705625523
	2014	0.97626019537767	0.00000000193184	1.17990189558463	0.0715355297494
	2015	- 0.77109023704858	0.00000000193184	1.47707249415580	0.2971705985712
	2016	0.15606364896239	0.00000000115053	1.12926442475838	0.2495769546742
	2017	0.09379435990204	0.00000000099879	1.16929260725180	0.1889695044516
	2018	0.12098135919586	0.00000000085091	1.03561363268341	0.0394394319822
	2019	- 0.01317915865083	0.0000000004525	0.49276450640762	0.0873445663863
ENSP	2012	0.17528292891269	0.0000000004176	0.60424880312281	0.1494262021644
	2013	- 0.18038008147428	0.0000000003623	0.59799008153576	0.0737500151008
	2014	0.38382777916255	0.0000000003176	0.58339602701666	0.0591498474991
	2015	0.08402366599832	0.0000000002785	0.52910416335151	0.0176618193017
	2016	0.01706288704941	0.0000000002514	0.54803585257619	0.0703198832882
	2017	0.11147061519763	0.0000000002236	0.51236352500355	0.0248840459858
	2018	0.20814523863835	0.0000000001967	0.46962449336313	0.0190913317054
	2019	0.10784498033827	0.0000000001806	0.44028357005203	0.0091080706347
EURO JAPAN	2011	- 0.03972336450322	0.00000000069114	0.17914385643458	- 0.1050451980968
	2012	- 0.02582462070665	0.00000000064756	0.27556707683332	0.1077181835322
	2013	- 0.17045269753196	0.00000000057924	0.38914751387009	0.1426526837016
	2014	- 0.08418038056716	0.00000000054331	0.56846116379827	0.2034546363980
	2015	- 0.02685006215819	0.00000000050523	0.60285477539726	0.0742340686474
	2016	- 0.16178215894819	0.00000000040814	0.54938770012685	0.0623791693174
	2017	- 0.04276600853585	0.00000000041135	0.49223287498716	- 0.0614737722991
	2018	0.14413313387652	0.00000000039976	0.68607907342483	0.2077214528270
2019	0.01657557927657	0.00000000045351	0.46710972528168	- 0.3112147578931	
GICA	2011	0.16823422416307	0.0000000001827	-	-
	2012	- 0.12876563538271	0.0000000001320	-	-
	2014	- 0.01337182275081	0.0000000001021	-	-
	2015	0.01904791482938	0.0000000001147	-	-
	2016	0.05766617272774	0.0000000001109	-	-
	2017	0.08365902518105	0.0000000001031	-	-
	2018	0.08748023219391	0.0000000000988	-	-
	2019	- 0.17597477685736	0.0000000000961	-	-
2011	- 0.25331513070007	0.00000003428077	0.58488041032440	- 0.0276571104099	

GPHARMAL	2012	0.47112859711225	0.00000002866390	0.73525272191008	0.2462043400477
	2013	0.76404569046646	0.00000002478517	1.34161651767889	0.7058565759141
	2014	0.98309547489491	0.00000001403184	2.32025365663289	1.5607126629803
	2015	0.16312636472882	0.0000000663250	0.42029916998020	- 0.6764269826616
	2016	0.03129430430619	0.00000000615834	0.15355831707432	- 0.2366931254952
	2017	0.03034916507189	0.00000000565603	0.28449968853421	0.1434663283159
	2018	- 0.10795808648594	0.00000000487859	0.67115529940595	0.4257612541180
	2019	- 0.03745259699887	0.00000000417021	0.69354427669554	0.1198411200880
GROUP ENPC	2011	- 0.02240232383139	0.0000000014092	0.00189619555768	- 0.0002900967529
	2012	- 0.00449242768151	0.0000000015427	0.00250935866205	0.0004335010688
	2013	- 0.01009540074052	0.0000000014655	0.00389118870103	0.0015075002298
	2014	- 0.31219521528997	0.0000000014939	0.51990831780582	0.5159416120781
	2015	0.15779876554502	0.0000000008385	0.00444491540678	- 0.2873762216405
	2016	- 0.11944300273493	0.0000000015604	0.01393571581063	0.0056639636519
	2017	0.01895400961117	0.0000000016931	0.01279349439807	- 0.0023272901808
	2018	- 0.45364290757682	0.0000000017339	0.82514368353219	0.8120417224645
	2019	0.18356020813923	0.0000000007355	-	- 0.3499898955374
MOBILIS	2011	- 0.02805779008248	0.0000000001085	0.55675827802852	0.0359100591505
	2012	0.35025181458175	0.0000000001327	0.75873398324001	0.0777936706008
	2013	0.29095219538266	0.0000000000966	0.69452037403691	0.1422614131425
	2014	0.20003413462111	0.0000000000720	0.61961302797452	0.1020478821740
	2015	0.12880051618700	0.0000000000595	0.60660255072116	0.0949105058071
	2016	0.18633817794385	0.0000000000538	0.65794337334745	0.1094586779308
	2017	0.19280052837326	0.0000000000486	0.61667131088536	0.0214106577695
	2018	0.09599174134190	0.0000000000438	0.50542213850109	- 0.0499871872375
	2019	0.15671329824431	0.0000000000432	0.49134847624774	- 0.0069750139720
NCA ROUBA	2013	0.15811151320465	0.00000000021764	1.31285258056149	0.0788885953916
	2014	0.09825974575742	0.00000000018240	1.28657019675191	0.1863051389562
	2015	0.09395079174098	0.00000000013870	1.03890507653217	0.0605352731670
	2016	0.10924805678494	0.00000000011990	0.95724884995683	0.0591692883231
	2017	- 0.14295899204360	0.00000000010775	0.60982239946902	- 0.2504484772588
	2018	0.07084067292422	0.00000000011501	0.68278053066545	0.0318840329371
	2019	- 0.00499757647138	0.00000000009931	0.35552982942954	- 0.2340499749100
PARFUMS EL WOUROUD	2011	0.09308710151264	0.00000000082172	0.35595420049660	0.1176372169118
	2012	0.04848996970412	0.00000000081376	0.38127140225872	0.0287664051263
	2013	0.12535854587368	0.00000000081376	0.30923041798550	- 0.0720409842732
	2014	- 0.03524558858812	0.00000000086509	0.35693134744817	0.0281963780135
	2015	- 0.02720982833067	0.00000000081459	0.35916683981697	0.0230704858968
	2016	- 0.01164385653854	0.00000000082529	0.40166194535510	0.0377760993353
	2017	- 0.09386122576204	0.00000000085495	0.42833275599588	0.0122355431208
	2018	0.00287159912216	0.00000000086807	0.45727570538859	0.0223734669360
	2019	- 0.01274933272613	0.00000000079044	0.41780208036129	0.0014194786414
PETROFAC	2011	- 0.74549206948051	0.00000000331869	0.36569886169336	0.3656988616934
	2012	- 0.02670332125122	0.00000000375496	0.46518070617839	0.0514074247575
	2013	0.08147900057480	0.00000000365520	0.35407524963542	- 0.0987472771221
	2014	0.60320962988499	0.00000000373343	0.08950665676844	- 0.2721468247392
	2015	- 0.29949581031857	0.00000000385588	0.10112462879524	0.0086823387535
	2016	- 0.03281399823161	0.00000000398123	0.33298600783818	0.2285738822627
	2017	0.13152442778065	0.00000000317413	0.11800892112198	- 0.1474714653068
	2018	- 0.18483946879445	0.00000000344805	0.07447785240244	- 0.0537150822160
	2019	0.23830144909878	0.00000000342030	0.20247489178579	0.1285964056377
SAIDAL	2012	0.07449349624623	0.0000000003666	0.50938739321728	0.0143259839053
	2013	0.08135169330411	0.0000000003331	0.38179247970350	- 0.0810497684411
	2014	0.00896398823197	0.0000000003322	0.32522141708466	- 0.0555762586824
	2015	0.09609806002427	0.0000000003166	0.31607373645790	0.0061738532593
	2016	0.43597181972649	0.0000000002864	0.29275071642795	0.0068543727845
	2017	- 0.22520738299416	0.0000000002156	0.22129292978162	0.0009158395190
	2018	- 0.02786156835744	0.0000000002070	0.21353069407949	0.0010695598780
	2019	- 0.02858912219995	0.0000000002527	0.23734445084265	- 0.0233693536734
	SARL LIFTAL	2011	- 0.18983414028620	0.00000000355682	0.91267750962341
2012		0.12865825636078	0.00000000414029	1.00983061943301	- 0.0525664081284
2013		- 0.01310096443526	0.00000000387544	0.65749494751777	- 0.2877379111394
2014		0.44234558716838	0.00000000453100	1.00013258617957	0.2314175589448
2015		- 0.02357996022634	0.00000000340609	1.08496074646291	0.3331310672109
2016		0.12928851959905	0.00000000308488	0.68092931707389	- 0.3017155565310
2017		0.26887795732469	0.00000000308488	1.02812976533455	0.3472004482607
2018		- 0.16942819731713	0.00000000275465	0.31295541361895	- 0.6051144338819
2019		- 0.55068666021910	0.00000000232411	0.24419075054009	- 0.0198511858931

SARL SATRECH	2011	0.22316619134889	0.00000000207563	0.57549284767445	- 0.0916823443928
	2012	0.02771396849090	0.00000000217482	0.54231076836964	- 0.0606836913790
	2013	0.30718420805634	0.00000000207544	0.59860339226730	0.0810736931237
	2014	0.11021512870395	0.00000000090469	0.35362343101465	0.0926914798706
	2015	0.57144440190347	0.00000000179158	1.11312606976845	0.4128364973278
	2016	0.26799382016304	0.00000000143528	1.15748919846496	0.2657343257945
	2017	- 0.00855792113900	0.00000000112380	0.66399422796645	- 0.2422979778709
	2018	0.14173085362869	0.00000000090938	0.50546178516277	- 0.0318477816484
	2019	0.08943208951948	0.00000000064259	0.56809941899541	0.2109311383751
SARL TBRHO	2011	0.28303115733932	0.00000000072073	0.49737112192214	- 0.0014311746859
	2012	0.21649862102181	0.00000000078393	0.70470751225761	0.1637242808197
	2013	0.16761461045520	0.00000000051822	0.50637377233573	0.0405255804801
	2014	0.48582704036254	0.00000000059745	0.52046224959837	- 0.0633301787151
	2015	- 0.49442458555746	0.00000000067304	0.64245280940233	0.0561431726873
	2016	0.52824761048067	0.00000000099194	1.77609014469661	0.8292202173956
	2017	0.00651567936366	0.00000000073468	1.46563862106060	0.1501820533135
	2018	0.40192927914237	0.00000000067266	1.27165573649270	- 0.0702631405865
	2019	0.08373972265556	0.00000000040989	0.77488343357787	-
SOCIETE EL MANARA	2011	0.30414651715385	0.00000000305651	0.82624660924394	0.6238927461862
	2012	- 0.00357498477257	0.00000000196615	0.82090008237857	0.2894033125202
	2013	0.03628770228319	0.00000000188566	0.31180829009541	- 0.4754846522862
	2014	0.05460391095804	0.00000000218652	0.71227541918554	0.3507180485222
	2015	0.22542917084351	0.00000000184543	0.82592811800755	0.2247636365466
	2016	0.08282677751429	0.00000000167905	0.38957403069664	- 0.3618871630042
	2017	0.14651961565995	0.00000000166198	1.05670930037004	0.6710956990548
	2018	0.14088904697731	0.00000000128113	1.10526259389908	0.2907017014829
	2019	0.07983346797996	0.00000000103677	0.64251871318118	- 0.2519247230552
SONATRACH	2012	0.43012883958191	0.00000000000013	0.78352677643509	0.0451235057478
	2013	0.22584026625307	0.00000000000012	0.86425044918198	0.1411325848770
	2014	0.11666846673306	0.00000000000012	0.79736101082741	- 0.0172468506370
	2015	0.13564984249592	0.00000000000011	0.59022592946891	- 0.1603160614852
	2016	0.11775151941168	0.00000000000011	0.52934885997993	- 0.0384284865561
	2017	0.16191893385443	0.00000000000010	0.55963890293695	0.0638886597940
	2018	- 0.11270851665238	0.00000000000009	0.64270954547401	0.1085865579122
	2019	- 0.00323052853593	0.00000000000097	0.00245370757312	0.0014439946892
SONELGAZ	2012	- 0.12093926035121	0.00000000000079	0.00016159633880	- 0.0018502995095
	2013	0.00365009662967	0.00000000000043	0.00096283793443	0.0008749769577
	2014	- 0.50256654700694	0.00000000000036	0.00138211623845	0.0005692365765
	2015	0.73701007141096	0.00000000000053	0.00127415103705	- 0.0007562482718
	2016	0.01565209658549	0.00000000000020	0.00089302476787	0.0004235999545
	2017	0.00659223283978	0.00000000000057	0.00213538955060	- 0.0004289100718
	2018	0.01887435317359	0.00000000000057	0.00107969786353	- 0.0010556916871
	2019	0.01664337648963	0.00000000000050	0.00100557815029	0.0000478846738
	2011	0.10343307380564	0.00000000015279	1.23756734797547	0.1628724850595
SPA BAYAT CATRING	2012	0.10723587749732	0.00000000014941	1.30276860809929	0.0926044155912
	2013	0.35513766689850	0.00000000013683	1.42242814160775	0.2293020184065
	2014	- 0.08402381607907	0.00000000009260	1.09534086240699	0.1326793180333
	2015	- 0.13852266051211	0.00000000008127	0.90849417490874	- 0.0528137521875
	2016	- 0.04959218043377	0.00000000008741	1.11380801273061	0.1367082474196
	2017	0.01219913354777	0.00000000008533	1.05011276610236	- 0.0371222497570
	2018	0.12249618960904	0.00000000007628	0.85573832190715	- 0.0830448894991
	2019	0.02079573650634	0.00000000008513	0.95386747410642	- 0.0011364693722
	2012	- 0.32373303752721	0.00000000005497	1.93804750646826	0.8973373187435
SPA BIOPHARM	2013	0.05054765683566	0.00000000003764	0.20089760927070	- 1.1261355671916
	2014	0.04056334688749	0.00000000006942	0.24246318095770	- 0.1280408821566
	2015	- 0.31693001614423	0.00000000007970	4.06817184996061	3.7897927334619
	2016	0.07473717454121	0.00000000002618	1.47598229650816	0.1396372199065
	2017	0.02444997198861	0.00000000002484	1.45491289695538	0.0544389195940
	2018	0.04409781880747	0.00000000002058	1.29762244230193	0.0923457445237
	2019	0.05611398834619	0.00000000001805	1.22480836223874	0.0863576318673
	2011	- 0.74410197676391	0.00000000004641	0.50299430161084	0.1327400977847
SPA COSIDER CONSTRUCTION	2012	- 0.12053335859044	0.00000000003634	0.43317178589015	0.0393812086606
	2013	0.18074108732950	0.00000000003622	0.59899468597424	0.16722996155537
	2014	- 0.05211252129132	0.00000000003622	0.87339130565149	0.2743966196772
	2015	- 0.02627137222321	0.00000000002281	0.68106090960180	0.1310347877223
	2016	0.12720521655212	0.00000000002276	0.84347562694586	0.1639611516852
	2017	0.00196015382191	0.00000000001958	0.68906286380593	- 0.0367308235781
	2018	0.00216706603672	0.00000000001937	0.69894482230116	0.0172570022432

	2019	- 0.02434964941564	0.0000000001871	0.68643499530428	0.0114864092555
SPA DAHLI	2011	0.04562216343832	0.0000000003289	0.10419881425233	0.0035328016364
	2012	0.06043265758797	0.00000000003215	0.11777708983553	0.0159369488723
	2013	0.04728871696509	0.0000000003076	0.12750431871212	0.0148058000854
	2014	0.03436161017524	0.00000000003015	0.12460373984740	- 0.0003681843645
	2015	0.12699958834365	0.00000000002973	0.10878793793797	- 0.0140738119427
	2016	0.07086683750884	0.00000000002727	0.08986236393272	- 0.0099263372861
	2017	- 0.23546522658064	0.00000000002820	0.05562081541613	- 0.0373110611157
	2018	0.04544997969215	0.00000000003175	0.05232884128949	- 0.0102876205174
	2019	0.01201362080354	0.00000000002873	0.04286302867784	- 0.0044907851215
SPA EGH-EL AOURASSI	2011	0.00332297965927	0.00000000011601	0.15269945520884	-
	2012	- 0.16203453914420	0.00000000009201	0.15157087338942	0.0304605180879
	2013	0.07897085297243	0.00000000008994	0.19506723875944	0.0469050441356
	2014	0.10791004461309	0.00000000008383	0.25767356571544	0.0758652136027
	2015	0.05539739187184	0.00000000008314	0.23867583890099	- 0.0168707412250
	2016	0.10766278667321	0.00000000008318	0.22137808539281	- 0.0174022247789
	2017	0.09221456336290	0.00000000008525	0.24115675368841	0.0142647558982
	2018	0.09499008950134	0.00000000008634	0.23502123830895	- 0.0092380137910
	2019	0.07368893747847	0.00000000008801	-	- 0.2395493212819
SPA HYPROC SHIPPING	2011	0.07098284946451	0.00000000002553	0.33741400398191	0.0196034991833
	2012	- 0.01686915868230	0.00000000002273	0.32341900001786	0.0229195053003
	2013	0.10248306408553	0.00000000002220	0.34469327752935	0.0288388723030
	2014	0.01015072533496	0.00000000002059	0.29825800353315	- 0.0214314170945
	2015	0.11367914134625	0.00000000002055	0.37628341241402	0.0785737939855
	2016	0.41209537632309	0.00000000001828	0.35883163632041	0.0242149302716
	2017	- 0.18371593639651	0.00000000001314	0.30025790181026	0.0423144411073
	2018	0.07213912229394	0.00000000001000	0.22926539896217	0.0008170482059
	2019	0.05234841818545	0.00000000000930	0.19798731347636	- 0.0153310444767
SPA INERGA	2011	- 0.03221270036105	0.00000000014411	0.87445745000196	0.1129380729293
	2012	0.08362424044213	0.00000000012015	0.85157577763187	0.1225465641962
	2013	0.02442231399418	0.00000000009440	1.08315205647103	0.4140638194675
	2014	0.19580545999921	0.00000000007192	1.09201662208530	0.2667990998743
	2015	0.04852506184245	0.00000000003594	0.56965287261897	0.0239223525884
	2016	0.02638756130667	0.00000000003837	0.53728895933124	- 0.0708352076820
	2017	0.05120822300923	0.00000000004008	0.50900420787408	- 0.0522378737995
	2018	0.00446810908023	0.00000000004619	0.57079253179394	- 0.0157534805207
	2019	0.05173449108570	0.00000000005199	0.58664651653422	- 0.0559377124347
SPA RAIL LOGISTIC	2011	- 0.19527543900996	0.00000000042454	0.24954992039701	- 0.0900936059599
	2012	0.16477082040675	0.00000000047020	0.27639154629517	-
	2013	0.23294970491936	0.00000000041777	0.29295670519853	0.0473857737775
	2014	0.16889567113944	0.00000000041777	0.24425154824478	- 0.0487051569537
	2015	0.08599899073886	0.00000000039876	0.23510770443900	0.0019717273538
	2016	0.08390420423472	0.00000000036911	0.11053799065925	- 0.1070894108272
	2017	0.01475295216227	0.00000000038040	0.25227864518731	0.1383585089447
	2018	0.10581532650869	0.00000000035052	0.34565297675692	0.1131941763980
	2019	0.12314087997583	0.00000000028210	-	- 0.2781817285333
SPA RED MED	2011	- 0.10399119510560	0.00000000013515	0.34414895591393	- 0.0409016716819
	2012	0.27675874721958	0.00000000015515	0.34947904410984	- 0.0455941530003
	2013	- 0.01799325059183	0.00000000015091	0.30934825460906	- 0.0305798120682
	2014	0.04301537993180	0.00000000015216	0.37912404559380	0.0672163769340
	2015	0.14134324977283	0.00000000014859	0.40513714508142	0.0349146690985
	2016	0.20177633961407	0.00000000014171	0.33834323588488	- 0.0480542668714
	2017	0.10753485752780	0.00000000013463	0.35989708495683	0.0384783950456
	2018	0.03385917253917	0.00000000012286	0.30224485675064	- 0.0261986362126
	2019	- 0.02378997098673	0.00000000011068	0.23101316986542	- 0.0412778936791
SPA SIDER EL HADJAR	2011	- 0.10719217422285	0.00000000002177	0.70630856936694	- 0.0052398305877
	2012	- 0.07189902293611	0.00000000002417	0.76956049775557	- 0.0144894739489
	2013	- 0.16444292192213	0.00000000002328	0.56301930118846	- 0.1781981024531
	2014	- 0.49235796660240	0.00000000002795	0.42703664113063	- 0.2489213324489
	2015	- 0.13460043480953	0.00000000002484	0.43562861363842	0.0560926235089
	2016	- 0.08912039641575	0.00000000002533	0.05670603771959	- 0.3875657882189
	2017	- 0.37448779962172	0.00000000001370	0.18181821020688	0.1511547919466
	2018	- 0.18801110949351	0.00000000001126	0.50884992482137	0.3593714745298
	2019	- 0.19367890998420	0.00000000001213	0.40329502598286	- 0.1445937042273
SPA TASSILI	2011	0.28359295069526	0.000000000208181	1.00372302224648	0.2049487008133
	2012	0.24808629869267	0.000000000153263	1.72262585330989	0.9836840954689
	2013	- 0.75177748692303	0.000000000096353	1.04034389647285	- 0.0426272213119
	2014	0.78200242138150	0.000000000077598	0.68417673595135	- 0.1536658966956

	2015	0.29612412262774	0.00000000067929	0.85943953445031	0.2605115251020
	2016	- 0.01931164618162	0.00000000055343	0.61227106284993	- 0.0879238347846
	2017	0.14831017498634	0.00000000049304	0.43110512753932	- 0.1143590377891
	2018	0.57204932813781	0.00000000056457	0.90975190731545	0.4161016345550
	2019	0.08693564333319	0.00000000039501	0.63651520514423	-
SPA TASSILI AIR LINES	2011	- 0.22935273306201	0.00000000003047	0.12862347414727	0.0296007804918
	2012	0.05248744371972	0.00000000002686	0.15475119477691	0.0413889623842
	2013	0.04195567065284	0.00000000002541	0.15756632901105	0.0111670698579
	2014	0.04661790134290	0.00000000002541	0.19203067581230	0.0344643468013
	2015	0.00979581825501	0.00000000002558	0.18497345628307	- 0.0083983660026
	2016	- 0.00047845364187	0.00000000002710	0.22548254620339	0.0295241957779
	2017	0.00166031306329	0.00000000002583	0.21488028350572	-
	2018	0.08705785473885	0.00000000002583	0.25165551459024	0.0367752310845
	2019	0.03217443564255	0.00000000001782	0.18233166209511	0.0086824600998

المصدر : من إعداد الطالب بالاعتماد على القوائم المالية لشركات العينة المدروسة.

الملحق رقم (07): جدول قيم معادلة الإنحدار لنموذج النفقات الإختيارية.

الوحدة : %

معادلة الإنحدار لنموذج النفقات الإختيارية				
$Disc\ exp\ it / TA\ it-1 = B0 + B1\ 1/ TAit-1 + B2\ Rev\ it-1/ TA\ it-1 + \epsilon it$				
SOCIETE	ANNE	Disc exp it/TA i-1	1/TA i-1	REV it-1/TA i-1
AIR ALGERIE	2011	0.1539009344250	0.00000000000640	0.3559934380383
	2012	0.1603080288935	0.00000000000673	0.3834922598664
	2013	0.1486006419451	0.00000000000602	0.3950598851196
	2014	0.1829007773804	0.00000000000623	0.4341621513548
	2015	0.1767568673365	0.00000000000503	0.3901585742529
	2016	0.1891509555818	0.00000000000471	0.3796648250736
	2017	0.1837195853723	0.00000000000454	0.4141987826252
	2018	0.1927384982127	0.00000000000461	0.4256133284248
	2019	0.0000000000000	0.00000000000454	0.4685588890103
ALGERIE TELECOM	2011	0.0530907033907	0.00000000000456	0.2749131980180
	2012	0.0719577173429	0.00000000000496	0.3261300168815
	2013	0.0732237258992	0.00000000000453	0.3170572655331
	2014	0.0741726069627	0.00000000000425	0.3118743020218
	2015	0.0705416686730	0.00000000000405	0.3304114505261
	2016	0.0720600511511	0.00000000000368	0.3450531361549
	2017	0.2544333664736	0.00000000000388	0.3677447701847
	2018	0.0411976515932	0.00000000000208	0.4518753055407
	2019	0.0000000000000	0.00000000000329	0.3213877350641
CFAO TECHNOLOGIES	2011	0.2339852162753	0.0000000101267	1.1061864849163
	2012	0.6245234035275	0.0000000104223	1.1612543452651
	2013	0.3807603550615	0.0000000080214	1.1642234870210
	2014	0.1688546559850	0.0000000055406	1.3160240340651
	2015	0.3084858182728	0.0000000088629	1.2750972141669
	2016	0.1952990430652	0.0000000079910	1.3332159363773
	2017	0.3319827926868	0.0000000136907	1.3529563067966
	2018	0.4443797644816	0.0000000117309	0.8698117566693
	2019	0.0000000000000	0.0000000081753	1.6835592167135
CITAL	2012	0.0815243523474	0.0000000046243	0.0278326906835
	2013	0.1441265672016	0.0000000042853	0.1422171002947
	2014	0.0434853871858	0.0000000007490	0.2401137721907
	2015	0.0516264760420	0.0000000004125	0.2758835564641
	2016	0.0427248682015	0.0000000003583	0.4389730500356
	2017	0.0375338104350	0.0000000003851	0.6961213038336
	2018	0.0423023126332	0.0000000004340	0.6169041439118
	2019	0.0272042293918	0.0000000004384	0.6230979723492
	2011	0.0273002996268	0.0000000000747	0.0070599762384
CIVETAL	2012	0.0169288016612	0.0000000000381	0.5105184284870
	2013	0.0276978760643	0.0000000000431	0.6870799674806
	2014	0.0278810857842	0.0000000000198	0.3367226538274
	2015	0.0510731838088	0.0000000000356	0.5715706679808
	2016	0.0221814276383	0.0000000000153	0.2473049431382
	2017	0.0359802274756	0.0000000000280	0.4879773648346
	2018	0.0273847701731	0.0000000000217	0.3857669861986
	2019	0.0221647547203	0.0000000000219	0.3611732411900
	CSSI	2011	0.5301105799093	0.0000000218573
2012		0.6389401648764	0.0000000115856	1.7243139832111
2013		0.4105036521205	0.0000000086468	1.8947048449539
2014		0.3534869926141	0.0000000081633	0.9893653495730
2015		0.3945588736485	0.0000000054377	0.9260812624026
2016		0.2643586412360	0.0000000042625	1.4353744784011
2017		0.2007053897371	0.0000000041061	1.2108441876040
2018		0.2255864773205	0.0000000037270	1.0461682276180
2019		0.2979406753587	0.0000000036363	1.2883326021759
DAHLI	2011	0.0132906461996	0.0000000003289	0.1006660126160
	2012	0.0154176866340	0.0000000003215	0.1018401409632
	2013	0.0186260880265	0.0000000003076	0.1126985186267
	2014	0.0185142847623	0.0000000003015	0.1249719242119
	2015	0.0197522637001	0.0000000002973	0.1228617498807
	2016	0.0139921168962	0.0000000002727	0.0997887012188

	2017	0.0096313784212	0.00000000002820	0.0929318765318
	2018	0.0101279583043	0.00000000003175	0.0626164618068
	2019	0.0073710542192	0.00000000002873	0.0473538137993
ENACT	2012	0.2475008230706	0.00000000216213	0.9877904341892
	2013	0.2250193171447	0.00000000176452	0.8847941123142
	2014	0.2689386029116	0.00000000193184	1.1083663658352
	2015	0.3265618187620	0.00000000193184	1.1799018955846
	2016	0.2403326967397	0.00000000115053	0.8796874700842
	2017	0.2310933617217	0.00000000099879	0.9803231028002
	2018	0.1934536290167	0.00000000085091	0.9961742007012
	2019	0.0000000000000	0.00000000075727	0.9216421861189
	ENAFOR	2011	0.0739837153477	0.0000000001987
2012		0.0963763932243	0.0000000002247	0.5295146308041
2013		0.1022131141357	0.0000000002123	0.5490346331948
2014		0.1132110284917	0.0000000001988	0.5643010194731
2015		0.1040475168392	0.0000000001580	0.5204460371507
2016		0.0934751479753	0.0000000001164	0.4239704315899
2017		0.0853384856905	0.0000000000982	0.3892493256481
2018		0.0931978983544	0.0000000001019	0.4347945261892
2019		0.1002757814989	0.0000000001014	0.4826047443644
ENGCB	2011	0.1159414378575	0.0000000004175	0.4433924785176
	2012	0.0868030495862	0.0000000004112	0.5910135994856
	2013	0.1019440093173	0.0000000003671	0.4849962342532
	2014	0.0140027339224	0.0000000002869	0.4124076532576
	2015	0.0122727434777	0.0000000002435	0.5911947367293
	2016	0.2075666204831	0.0000000001730	0.5477008524430
	2017	0.1795875984169	0.0000000001681	0.5192090227979
	2018	0.1750820187009	0.0000000001545	0.5591214031496
	2019	0.1728796462184	0.0000000001421	0.6564177474367
ENGTP	2012	0.0963242332452	0.0000000003570	0.7439179960640
	2013	0.0859484516025	0.0000000003162	0.6647918940349
	2014	0.0994628390306	0.0000000003417	0.7227053782265
	2015	0.0966422659625	0.0000000002975	0.7306378103058
	2016	0.0848637872916	0.0000000002485	0.6649050554517
	2017	0.0814610414967	0.0000000002370	0.7111037942454
	2018	0.0889507666916	0.0000000002299	0.7630031676989
	2019	0.0807091661915	0.0000000001978	0.7164320702464
	ENSP	2011	0.1153181545946	0.0000000004525
2012		0.1409552551786	0.0000000004176	0.4548226009584
2013		0.1236971619312	0.0000000003623	0.5242400664349
2014		0.1125099082053	0.0000000003176	0.5242461795176
2015		0.0976587356201	0.0000000002785	0.5114423440498
2016		0.1013112600038	0.0000000002514	0.4777159692880
2017		0.0858358598337	0.0000000002236	0.4874794790178
2018		0.0721453703248	0.0000000001967	0.4505331616577
2019		0.0731254954085	0.0000000001806	0.4311754994173
EURO JAPAN	2011	0.0668729778103	0.00000000069114	0.2841890545314
	2012	0.0300653733529	0.00000000064756	0.1678488933011
	2013	0.0813786654649	0.00000000057924	0.2464948301685
	2014	0.0890507914831	0.00000000054331	0.3650065274003
	2015	0.1064782795437	0.00000000050523	0.5286207067499
	2016	0.1005267383883	0.00000000040814	0.4870085308095
	2017	0.0729378540430	0.00000000041135	0.5537066472862
	2018	0.0762013973185	0.00000000039976	0.4783576205978
	2019	0.0433455944632	0.00000000045351	0.7783244831748
GICA	2011	0.0009656737365	0.0000000001827	0.0000000000000
	2012	0.0000000000000	0.0000000001320	0.0000000000000
	2014	0.0021938656829	0.0000000001021	0.0000000000000
	2015	0.0015579923547	0.0000000001147	0.0000000000000
	2016	0.0020705795826	0.0000000001109	0.0000000000000
	2017	0.0028386054770	0.0000000001031	0.0000000000000
	2018	0.0034015407544	0.0000000000988	0.0000000000000
	2019	0.0000000000000	0.0000000000961	0.0000000000000
	GPHARMAL	2011	0.0400342176961	0.00000003428077
2012		0.0157697339090	0.00000002866390	0.4890483818624
2013		0.0251696919030	0.00000002478517	0.6357599417648
2014		0.7281834129340	0.00000001403184	0.7595409936526
2015		0.0433894236705	0.00000000663250	1.0967261526418

	2016	0.0396371481890	0.00000000615834	0.3902514425695
	2017	0.0245205255357	0.00000000565603	0.1410333602183
	2018	0.0424699948948	0.00000000487859	0.2453940452880
	2019	0.0569995757232	0.00000000417021	0.5737031566075
GROUP ENPC	2011	0.0049667023704	0.0000000014092	0.0021862923106
	2012	0.0016413830084	0.0000000015427	0.0020758575933
	2013	0.0018457410086	0.0000000014655	0.0023836884712
	2014	0.0194436259365	0.0000000014939	0.0039667057277
	2015	0.0010532103855	0.0000000008385	0.2918211370473
	2016	0.0016579960893	0.0000000015604	0.0082717521588
	2017	0.0028577204591	0.0000000016931	0.0151207845788
	2018	0.0342837831642	0.0000000017339	0.0131019610676
	2019	0.0000000000000	0.0000000007355	0.3499898955374
MOBILIS	2011	0.2681849636409	0.0000000001085	0.5208482188781
	2012	0.3528601174926	0.0000000001327	0.6809403126392
	2013	0.2966575349471	0.0000000000966	0.5522589608944
	2014	0.2976931821657	0.0000000000720	0.5175651458005
	2015	0.3177810011683	0.0000000000595	0.5116920449141
	2016	0.3141976518361	0.0000000000538	0.5484846954166
	2017	0.2836161475100	0.0000000000486	0.5952606531159
	2018	0.2514752298533	0.0000000000438	0.5554093257386
	2019	0.2502063509707	0.0000000000432	0.4983234902197
NCA ROUBA	2013	0.2066644582972	0.0000000021764	1.2339639851699
	2014	0.1894347646824	0.0000000018240	1.1002650577957
	2015	0.1605601339981	0.0000000013870	0.9783698033652
	2016	0.1620491355088	0.0000000011990	0.8980795616337
	2017	0.1217194132768	0.0000000010775	0.8602708767278
	2018	0.1066143450960	0.0000000011501	0.6508964977283
PETROFAC	2019	0.0603244332254	0.0000000009931	0.5895798043396
	2011	0.2952342663980	0.00000000331869	0.0000000000000
	2012	0.2865800220696	0.00000000375496	0.4137732814209
	2013	0.1891339437914	0.00000000365520	0.4528225267575
	2014	0.0248695789675	0.00000000373343	0.3616534815076
	2015	0.0272714514667	0.00000000385588	0.0924422900417
	2016	0.0870813090136	0.00000000398123	0.1044121255755
	2017	0.0380233052764	0.00000000317413	0.2654803864287
	2018	0.0239122729547	0.00000000344805	0.1281929346185
SAIDAL	2019	0.1412346956541	0.00000000342030	0.0738784861481
	2012	0.0335191371555	0.0000000003666	0.4950614093120
	2013	0.0246578112602	0.0000000003331	0.4628422481446
	2014	0.0270860807632	0.0000000003322	0.3807976757670
	2015	0.0315406948981	0.0000000003166	0.3098998831986
	2016	0.0265959202647	0.0000000002864	0.2858963436434
	2017	0.0216126353986	0.0000000002156	0.2203770902626
	2018	0.0220927670418	0.0000000002070	0.2124611342015
SARL AMOR BENAMOR	2019	0.0281475918328	0.0000000002527	0.2607138045161
	2011	0.0283513991560	0.00000000025685	1.3195593017859
	2012	0.0216461243453	0.00000000018565	0.9537889103867
	2013	0.0213648736679	0.00000000018565	1.3762768746939
	2014	0.0133468363251	0.00000000011141	0.9540587250242
	2015	0.0146081789762	0.00000000010044	1.1213147364352
	2016	0.0151080096353	0.0000000008217	1.0715772774372
	2017	0.0166925068688	0.0000000007006	0.9266135225498
	2018	0.0126000861018	0.0000000006021	0.8132078014919
SARL LIFTAL	2019	0.0141838245319	0.0000000005325	0.7709863930945
	2011	0.0956340924470	0.00000000355682	0.9338688797182
	2012	0.1174366476972	0.00000000414029	1.0623970275615
	2013	0.0605456237846	0.00000000387544	0.9452328586571
	2014	0.0519122966935	0.00000000453100	0.7687150272348
	2015	0.1299222060249	0.00000000340609	0.7518296792520
	2016	0.0353076743290	0.00000000308488	0.9826448736049
	2017	0.0530992129612	0.00000000308488	0.6809293170739
	2018	0.0520012885373	0.00000000275465	0.9180698475008
SARL PARFUMS WOUROUD	2019	0.0484245340477	0.00000000232411	0.2640419364332
	2011	0.0101009345497	0.00000000082172	0.2383169835848
	2012	0.0168262866046	0.00000000081376	0.3525049971324
	2013	0.0155619393455	0.00000000081376	0.3812714022587
	2014	0.0238310731256	0.00000000086509	0.3287349694347

	2015	0.0207919614986	0.00000000081459	0.3360963539202
	2016	0.0115337875336	0.00000000082529	0.3638858460198
	2017	0.0159729449532	0.00000000085495	0.4160972128751
	2018	0.0154410141448	0.00000000086807	0.4349022384526
	2019	0.0109278823016	0.00000000079044	0.4163826017199
SARL SATRECH	2011	0.0845561176275	0.00000000207563	0.6671751920672
	2012	0.0743559642901	0.00000000217482	0.6029944597487
	2013	0.0709705755879	0.00000000207544	0.5175296991436
	2014	0.0539486370632	0.00000000090469	0.2609319511440
	2015	0.2288535085561	0.00000000179158	0.7002895724406
	2016	0.2882574055072	0.00000000143528	0.8917548726704
	2017	0.2573982312564	0.00000000112380	0.9062922058374
	2018	0.1389285467920	0.00000000090938	0.5373095668112
	2019	0.1278236432539	0.00000000064259	0.3571682806203
SARL TBRHO	2011	0.2579503720215	0.00000000072073	0.4988022966081
	2012	0.2944154521038	0.00000000078393	0.5409832314379
	2013	0.1707823664969	0.00000000051822	0.4658481918557
	2014	0.0685262702568	0.00000000059745	0.5837924283135
	2015	0.1572472672271	0.00000000067304	0.5863096367150
	2016	0.4087231181929	0.00000000099194	0.9468699273010
	2017	0.6176809533796	0.00000000073468	1.3154565677471
	2018	0.8824263667231	0.00000000067266	1.3419188770792
	2019	0.5377065138808	0.00000000040989	0.7748834335779
SOCIETE EL MANARA	2011	0.4053046744571	0.00000000305651	0.2023538630577
	2012	0.4135440211636	0.00000000196615	0.5314967698583
	2013	1.2445988497821	0.00000000188566	0.7872929423816
	2014	0.4739200971852	0.00000000218652	0.3615573706634
	2015	0.4781196595276	0.00000000184543	0.6011644814610
	2016	0.1126078342677	0.00000000167905	0.7514611937009
	2017	0.5296416834012	0.00000000166198	0.3856136013152
	2018	0.5194089739792	0.00000000128113	0.8145608924162
	2019	0.1645400837741	0.00000000103677	0.8944434362364
SONATRACH	2012	0.1853846764766	0.00000000000013	0.7384032706873
	2013	0.1865262504452	0.00000000000012	0.7231178643049
	2014	0.1830825266054	0.00000000000012	0.8146078614644
	2015	0.2405892731600	0.00000000000011	0.7505419909541
	2016	0.1506598716061	0.00000000000011	0.5677773465360
	2017	0.1548972526752	0.00000000000010	0.4957502431430
	2018	0.2424212894354	0.00000000000009	0.5341229875618
	2019	0.0000000000000	0.00000000000009	0.6011386924380
SONELGAZ	2011	0.0008324275135	0.00000000000097	0.0010097128839
	2012	0.0000200941473	0.00000000000079	0.0020118958483
	2013	0.0003545369203	0.00000000000043	0.0000878609767
	2014	0.0002549364235	0.00000000000036	0.0008128796619
	2015	0.0003971326053	0.00000000000053	0.0020303993088
	2016	0.0001336180387	0.00000000000020	0.0004694248133
	2017	0.0003627110321	0.00000000000057	0.0025642996224
	2018	0.0003826886783	0.00000000000057	0.0021353895506
	2019	0.0003564176482	0.00000000000050	0.0009576934765
SPA ASMIDAL	2011	0.000962368888	0.00000000004598	0.0083186308939
	2012	0.0009654436891	0.00000000003459	0.0026537704132
	2013	0.0007661603764	0.00000000002745	0.0179280493343
	2014	0.0012802916707	0.00000000002745	0.0179280493343
	2015	0.0034977795168	0.00000000002008	0.0023212914083
	2016	0.0025697405804	0.00000000001982	0.0046312593148
	2017	0.0013580601124	0.00000000001941	0.0076123043796
	2018	0.0019008789488	0.00000000001880	0.0007186231403
	2019	0.0038585633149	0.00000000001782	0.0006416108189
SPA BAYAT CATRING	2011	0.0819018180871	0.00000000015279	1.0746948629159
	2012	0.1020359705762	0.00000000014941	1.2101641925081
	2013	0.1161509676920	0.00000000013683	1.1931261232013
	2014	0.0792635363238	0.00000000009260	0.9626615443737
	2015	0.0615060251601	0.00000000008127	0.9613079270962
	2016	0.0729859985819	0.00000000008741	0.9770997653110
	2017	0.1158346813673	0.00000000008533	1.0872350158594
	2018	0.0777442587443	0.00000000007628	0.9387832114062
	2019	0.0663671510923	0.00000000008513	0.9550039434786
	2012	0.0397137079133	0.00000000005497	1.0407101877248

SPA BIOPHARM	2013	0.0180499937366	0.00000000003764	1.3270331764623
	2014	0.0450190706480	0.00000000006942	0.3705040631143
	2015	0.0841480860690	0.00000000007970	0.2783791164987
	2016	0.0249852705531	0.00000000002618	1.3363450766017
	2017	0.0427070408733	0.00000000002484	1.4004739773614
	2018	0.0416577109173	0.00000000002058	1.2052766977783
	2019	0.0376710056909	0.00000000001805	1.1384507303714
SPA COSIDER	2011	0.0296606842951	0.00000000004641	0.3702542038261
	2012	0.0309024057702	0.00000000003634	0.3937905772296
	2013	0.0450025712732	0.00000000003622	0.4317647244206
	2014	0.0477967438325	0.00000000003622	0.5989946859742
	2015	0.0316096586070	0.00000000002281	0.5500261218795
	2016	0.0350042070572	0.00000000002276	0.6795144752607
	2017	0.0336640979155	0.00000000001958	0.7257936873841
	2018	0.0363998851212	0.00000000001937	0.6816878200579
	2019	0.0297918403869	0.00000000001871	0.6749485860488
SPA EGH- ELAOURASSI	2011	0.0032852106289	0.000000000011601	0.1526994552088
	2012	0.0175211193366	0.00000000009201	0.1211103553016
	2013	0.0126855950297	0.00000000008994	0.1481621946239
	2014	0.0104298813156	0.00000000008383	0.1818083521127
	2015	0.0099190665990	0.00000000008314	0.2555465801260
	2016	0.0109525475911	0.00000000008318	0.2387803101717
	2017	0.0112764843099	0.00000000008525	0.2268919977902
	2018	0.0118778733480	0.00000000008634	0.2442592520999
	2019	0.0000000000000	0.00000000008801	0.2395493212819
SPA HYPROC SHIPPING	2011	0.1553982697910	0.00000000002553	0.3178105047986
	2012	0.1320555344704	0.00000000002273	0.3004994947176
	2013	0.1298644108841	0.00000000002220	0.3158544052263
	2014	0.1129734790587	0.00000000002059	0.3196894206277
	2015	0.1568459444008	0.00000000002055	0.2977096184285
	2016	0.1443536168458	0.00000000001828	0.3346167060488
	2017	0.0883912608346	0.00000000001314	0.2579434607030
	2018	0.0614941772357	0.00000000001000	0.2284483507562
	2019	0.0489566591395	0.00000000000930	0.2133183579531
SPA INERGA	2011	0.2406717453095	0.000000000014411	0.7615193770727
	2012	0.2724755582225	0.000000000012015	0.7290292134356
	2013	0.3879970316269	0.00000000009440	0.6690882370035
	2014	0.4077661049115	0.00000000007192	0.8252175222110
	2015	0.1763482924942	0.00000000003594	0.5457305200306
	2016	0.1300297380751	0.00000000003837	0.6081241670132
	2017	0.1250415684087	0.00000000004008	0.5612420816735
	2018	0.1204227399254	0.00000000004619	0.5865460123146
	2019	0.1215814721850	0.00000000005199	0.6425842289689
SPA RAIL LOGISTIC	2011	0.0707737646105	0.000000000042454	0.3396435263569
	2012	0.0783862010724	0.000000000047020	0.2763915462952
	2013	0.1233100861137	0.000000000041777	0.2455709314211
	2014	0.1048820931410	0.000000000041777	0.2929567051985
	2015	0.1060132393088	0.000000000039876	0.2331359770852
	2016	0.1004594346532	0.000000000036911	0.2176274014865
	2017	0.1101541634727	0.000000000038040	0.1139201362426
	2018	0.1485008388157	0.000000000035052	0.2324588003589
	2019	0.0000000000000	0.000000000028210	0.2781817285333
SPA RED MED	2011	0.0662443903989	0.000000000013515	0.3850506275958
	2012	0.0621341686404	0.000000000015515	0.3950731971102
	2013	0.0880838080739	0.000000000015091	0.3399280666773
	2014	0.0934289151132	0.000000000015216	0.3119076686598
	2015	0.0652304289521	0.000000000014859	0.3702224759829
	2016	0.0982133552311	0.000000000014171	0.3863975027562
	2017	0.1138822440333	0.000000000013463	0.3214186899112
	2018	0.0954665790202	0.000000000012286	0.3284434929633
	2019	0.0508375466389	0.000000000011068	0.2722910635445
SPA SIDER EL HADJAR	2011	0.1011930171697	0.00000000002177	0.7115483999546
	2012	0.1069166504487	0.00000000002417	0.7840499717044
	2013	0.1012517417929	0.00000000002328	0.7412174036416
	2014	0.0897902204829	0.00000000002795	0.6759579735795
	2015	0.0000000000000	0.00000000002484	0.3795359901296
	2016	0.0747012941970	0.00000000002533	0.4442718259385
	2017	0.0460566410561	0.00000000001370	0.0306634182603

	2018	0.0613805250810	0.00000000001126	0.1494784502915
	2019	0.0578832430384	0.00000000001213	0.5478887302101
SPA TASSILI	2011	0.5066777048877	0.00000000208181	0.7987743214332
	2012	0.5007269219818	0.00000000153263	0.7389417578410
	2013	0.4686029251867	0.00000000096353	1.0829711177848
	2014	0.1817822735131	0.00000000077598	0.8378426326470
	2015	0.1266174300709	0.00000000067929	0.5989280093483
	2016	0.1074678643876	0.00000000055343	0.7001948976345
	2017	0.1080381593481	0.00000000049304	0.5454641653285
	2018	0.1358680617240	0.00000000056457	0.4936502727604
	2019	0.0950611771027	0.00000000039501	0.6365152051442
	SPA TASSILI AIR LINES	2011	0.0281669721242	0.00000000003047
2012		0.0305423697074	0.00000000002686	0.1133622323928
2013		0.0334374418925	0.00000000002541	0.1463992591531
2014		0.0395186071661	0.00000000002541	0.1575663290110
2015		0.0505693223813	0.00000000002558	0.1933718222857
2016		0.0698714292415	0.00000000002710	0.1959583504255
2017		0.0665860519014	0.00000000002583	0.2148802835057
2018		0.0584305458871	0.00000000002583	0.2148802835057
2019		0.0423346119241	0.00000000001782	0.1736492019953

المصدر : من إعداد الطالب بالاعتماد على القوائم المالية لشركات العينة المدروسة.

الملحق رقم (08): جدول القيم الحرجة لـ Durbin-Watson.

n\k	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	0.390	1.142								
7	0.435	1.036	0.294	1.676						
8	0.497	1.003	0.345	1.489	0.229	2.102				
9	0.554	0.998	0.408	1.389	0.279	1.875	0.183	2.433		
10	0.604	1.001	0.466	1.333	0.340	1.733	0.230	2.193	0.150	2.690
11	0.653	1.010	0.519	1.297	0.396	1.640	0.286	2.030	0.193	2.453
12	0.697	1.023	0.569	1.274	0.449	1.575	0.339	1.913	0.244	2.280
13	0.738	1.038	0.616	1.261	0.499	1.526	0.391	1.826	0.294	2.150
14	0.776	1.054	0.660	1.254	0.547	1.490	0.441	1.757	0.343	2.049
15	0.811	1.070	0.700	1.252	0.591	1.465	0.487	1.705	0.390	1.967
16	0.844	1.086	0.738	1.253	0.633	1.447	0.532	1.664	0.437	1.901
17	0.873	1.102	0.773	1.255	0.672	1.432	0.574	1.631	0.481	1.847
18	0.902	1.118	0.805	1.259	0.708	1.422	0.614	1.604	0.522	1.803
19	0.928	1.133	0.835	1.264	0.742	1.416	0.650	1.583	0.561	1.767
20	0.952	1.147	0.862	1.270	0.774	1.410	0.684	1.567	0.598	1.736
21	0.975	1.161	0.889	1.276	0.803	1.408	0.718	1.554	0.634	1.712
22	0.997	1.174	0.915	1.284	0.832	1.407	0.748	1.543	0.666	1.691
23	1.017	1.186	0.938	1.290	0.858	1.407	0.777	1.535	0.699	1.674
24	1.037	1.199	0.959	1.298	0.881	1.407	0.805	1.527	0.728	1.659
25	1.055	1.210	0.981	1.305	0.906	1.408	0.832	1.521	0.756	1.645
26	1.072	1.222	1.000	1.311	0.928	1.410	0.855	1.517	0.782	1.635
27	1.088	1.232	1.019	1.318	0.948	1.413	0.878	1.514	0.808	1.625
28	1.104	1.244	1.036	1.325	0.969	1.414	0.901	1.512	0.832	1.618
29	1.119	1.254	1.053	1.332	0.988	1.418	0.921	1.511	0.855	1.611
30	1.134	1.264	1.070	1.339	1.006	1.421	0.941	1.510	0.877	1.606

n\k	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
31	1.147	1.274	1.085	1.345	1.022	1.425	0.960	1.509	0.897	1.601
32	1.160	1.283	1.100	1.351	1.039	1.428	0.978	1.509	0.917	1.597
33	1.171	1.291	1.114	1.358	1.055	1.432	0.995	1.510	0.935	1.594
34	1.184	1.298	1.128	1.364	1.070	1.436	1.012	1.511	0.954	1.591
35	1.195	1.307	1.141	1.370	1.085	1.439	1.028	1.512	0.971	1.589
36	1.205	1.315	1.153	1.376	1.098	1.442	1.043	1.513	0.987	1.587
37	1.217	1.322	1.164	1.383	1.112	1.446	1.058	1.514	1.004	1.585
38	1.227	1.330	1.176	1.388	1.124	1.449	1.072	1.515	1.019	1.584
39	1.237	1.337	1.187	1.392	1.137	1.452	1.085	1.517	1.033	1.583
40	1.246	1.344	1.197	1.398	1.149	1.456	1.098	1.518	1.047	1.583
45	1.288	1.376	1.245	1.424	1.201	1.474	1.156	1.528	1.111	1.583
50	1.324	1.403	1.285	1.445	1.245	1.491	1.206	1.537	1.164	1.587
55	1.356	1.428	1.320	1.466	1.284	1.505	1.246	1.548	1.209	1.592
60	1.382	1.449	1.351	1.484	1.317	1.520	1.283	1.559	1.248	1.598
65	1.407	1.467	1.377	1.500	1.346	1.534	1.314	1.568	1.283	1.604
70	1.429	1.485	1.400	1.514	1.372	1.546	1.343	1.577	1.313	1.611
75	1.448	1.501	1.422	1.529	1.395	1.557	1.368	1.586	1.340	1.617
80	1.465	1.514	1.440	1.541	1.416	1.568	1.390	1.595	1.364	1.624
85	1.481	1.529	1.458	1.553	1.434	1.577	1.411	1.603	1.386	1.630
90	1.496	1.541	1.474	1.563	1.452	1.587	1.429	1.611	1.406	1.636
95	1.510	1.552	1.489	1.573	1.468	1.596	1.446	1.618	1.425	1.641
100	1.522	1.562	1.502	1.582	1.482	1.604	1.461	1.625	1.441	1.647
150	1.611	1.637	1.598	1.651	1.584	1.665	1.571	1.679	1.557	1.693
200	1.664	1.684	1.653	1.693	1.643	1.704	1.633	1.715	1.623	1.725

n\k	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
250	1.700	1.716	1.692	1.724	1.684	1.732	1.676	1.740	1.667	1.748	1.659	1.757	1.651	1.765	1.643	1.774	1.634	1.782	1.626	1.791
300	1.726	1.739	1.720	1.746	1.713	1.753	1.706	1.760	1.699	1.767	1.692	1.774	1.686	1.781	1.679	1.788	1.672	1.795	1.665	1.802
350	1.747	1.758	1.741	1.764	1.735	1.770	1.730	1.775	1.724	1.781	1.718	1.787	1.712	1.793	1.706	1.799	1.700	1.805	1.694	1.811
400	1.763	1.773	1.758	1.778	1.753	1.783	1.748	1.788	1.743	1.794	1.738	1.799	1.733	1.804	1.728	1.809	1.723	1.814	1.718	1.820
450	1.777	1.786	1.773	1.790	1.768	1.795	1.764	1.799	1.759	1.804	1.755	1.808	1.750	1.813	1.746	1.818	1.741	1.822	1.736	1.827
500	1.789	1.797	1.785	1.801	1.781	1.805	1.777	1.809	1.773	1.813	1.768	1.817	1.764	1.821	1.760	1.825	1.756	1.829	1.752	1.833
550	1.799	1.806	1.795	1.809	1.791	1.813	1.788	1.817	1.784	1.820	1.780	1.824	1.777	1.828	1.773	1.832	1.769	1.835	1.765	1.839
600	1.807	1.814	1.804	1.817	1.801	1.821	1.797	1.824	1.794	1.827	1.790	1.831	1.787	1.834	1.784	1.838	1.780	1.841	1.777	1.844
650	1.815	1.821	1.812	1.824	1.809	1.827	1.806	1.830	1.803	1.833	1.799	1.837	1.796	1.840	1.793	1.843	1.790	1.846	1.787	1.849
700	1.822	1.827	1.819	1.830	1.816	1.833	1.813	1.836	1.810	1.839	1.807	1.842	1.804	1.845	1.802	1.848	1.799	1.851	1.796	1.854
750	1.828	1.833	1.825	1.836	1.822	1.838	1.820	1.841	1.817	1.844	1.814	1.847	1.812	1.849	1.809	1.852	1.806	1.855	1.804	1.857
800	1.833	1.838	1.831	1.841	1.828	1.843	1.826	1.846	1.823	1.848	1.821	1.851	1.818	1.853	1.816	1.856	1.813	1.859	1.811	1.861
850	1.838	1.843	1.836	1.845	1.834	1.848	1.831	1.850	1.829	1.853	1.827	1.855	1.824	1.857	1.822	1.860	1.819	1.862	1.817	1.865
900	1.843	1.847	1.841	1.850	1.839	1.852	1.836	1.854	1.834	1.856	1.832	1.859	1.830	1.861	1.827	1.863	1.825	1.865	1.823	1.868
950	1.847	1.851	1.845	1.854	1.843	1.856	1.841	1.858	1.839	1.860	1.837	1.862	1.835	1.864	1.832	1.866	1.830	1.868	1.828	1.871
1000	1.851	1.855	1.849	1.857	1.847	1.859	1.845	1.861	1.843	1.863	1.841	1.865	1.839	1.867	1.837	1.869	1.835	1.871	1.833	1.873

n\k	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
1050	1.855	1.859	1.853	1.860	1.851	1.862	1.849	1.864	1.847	1.866	1.845	1.868	1.843	1.870	1.841	1.872	1.839	1.874	1.837	1.876
1100	1.858	1.862	1.856	1.864	1.854	1.865	1.853	1.867	1.851	1.869	1.849	1.871	1.847	1.873	1.845	1.875	1.843	1.876	1.842	1.878
1150	1.861	1.865	1.860	1.866	1.858	1.868	1.856	1.870	1.854	1.872	1.853	1.873	1.851	1.875	1.849	1.877	1.847	1.879	1.845	1.881
1200	1.864	1.868	1.863	1.869	1.861	1.871	1.859	1.873	1.858	1.874	1.856	1.876	1.854	1.878	1.852	1.879	1.851	1.881	1.849	1.883
1250	1.867	1.870	1.865	1.872	1.864	1.873	1.862	1.875	1.861	1.877	1.859	1.878	1.857	1.880	1.856	1.881	1.854	1.883	1.852	1.885
1300	1.870	1.873	1.868	1.874	1.867	1.876	1.865	1.877	1.863	1.879	1.862	1.880	1.860	1.882	1.859	1.883	1.857	1.885	1.856	1.887
1350	1.872	1.875	1.871	1.876	1.869	1.878	1.868	1.879	1.866	1.881	1.865	1.882	1.863	1.884	1.862	1.885	1.860	1.887	1.859	1.888
1400	1.874	1.877	1.873	1.879	1.872	1.880	1.870	1.882	1.869	1.883	1.867	1.884	1.866	1.886	1.864	1.887	1.863	1.889	1.861	1.890
1450	1.877	1.879	1.875	1.881	1.874	1.882	1.872	1.883	1.871	1.885	1.870	1.886	1.868	1.888	1.867	1.889	1.865	1.890	1.864	1.892
1500	1.879	1.881	1.877	1.883	1.876	1.884	1.875	1.885	1.873	1.887	1.872	1.888	1.871	1.889	1.869	1.891	1.868	1.892	1.867	1.893
1550	1.881	1.883	1.879	1.885	1.878	1.886	1.877	1.887	1.875	1.888	1.874	1.890	1.873	1.891	1.872	1.892	1.870	1.894	1.869	1.895
1600	1.883	1.885	1.881	1.886	1.880	1.888	1.879	1.889	1.878	1.890	1.876	1.891	1.875	1.893	1.874	1.894	1.873	1.895	1.871	1.896
1650	1.884	1.887	1.883	1.888	1.882	1.889	1.881	1.890	1.880	1.892	1.878	1.893	1.877	1.894	1.876	1.895	1.875	1.897	1.873	1.898
1700	1.886	1.888	1.885	1.890	1.884	1.891	1.883	1.892	1.881	1.893	1.880	1.894	1.879	1.896	1.878	1.897	1.877	1.898	1.875	1.899
1750	1.888	1.890	1.887	1.891	1.885	1.892	1.884	1.893	1.883	1.895	1.882	1.896	1.881	1.897	1.880	1.898	1.879	1.899	1.877	1.900
1800	1.889	1.892	1.888	1.893	1.887	1.894	1.886	1.895	1.885	1.896	1.884	1.897	1.883	1.898	1.882	1.899	1.880	1.900	1.879	1.902
1850	1.891	1.893	1.890	1.894	1.889	1.895	1.888	1.896	1.887	1.897	1.885	1.898	1.884	1.900	1.883	1.901	1.882	1.902	1.881	1.903
1900	1.892	1.894	1.891	1.895	1.890	1.897	1.889	1.898	1.888	1.899	1.887	1.900	1.886	1.901	1.885	1.902	1.884	1.903	1.883	1.904
1950	1.894	1.896	1.893	1.897	1.892	1.898	1.891	1.899	1.890	1.900	1.889	1.901	1.888	1.902	1.887	1.903	1.885	1.904	1.884	1.905
2000	1.895	1.897	1.894	1.898	1.893	1.899	1.892	1.900	1.891	1.901	1.890	1.902	1.889	1.903	1.888	1.904	1.887	1.905	1.886	1.906

الفهرس

الفهرس

III	الإهداء
IV	الشكر والتقدير
V	ملخص
VII	قائمة المحتويات
IX	قائمة الجداول
XI	قائمة الأشكال
XIII	قائمة الملاحق
XV	قائمة المختصرات
أ	مقدمة
1	الفصل الأول: الجوانب النظرية لمداخل قياس ممارسات إدارة الأرباح
2	تمهيد :
3	المبحث الأول: إدارة الأرباح الإطار المفاهيمي
3	المطلب الأول : ماهية إدارة الأرباح
3	الفرع الأول : مفهوم إدارة الأرباح
6	الفرع الثاني : الفرق بين إدارة الأرباح و المفاهيم الأخرى للتلاعبات المحاسبية
7	الفرع الثالث : طبيعة إدارة الأرباح
10	الفرع الرابع : تعاريف للمصطلحات ذات الصلة
12	المطلب الثاني : دوافع وأساليب ممارسات إدارة الأرباح

12	الفرع الأول : دوافع ممارسات إدارة الأرباح
13	الفرع الثاني : أساليب ممارسات إدارة الأرباح
16	المبحث الثاني: مداخل ممارسات وقياس إدارة الأرباح
16	المطلب الأول : مداخل ممارسات إدارة الأرباح
16	الفرع الأول: مداخل المستحقات Accruals Approach :
18	الفرع الثاني : مداخل إدارة الأرباح الحقيقية Real Earnings Management
18	المطلب الثاني : مداخل ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية
20	المبحث الثالث : طرق كشف و قياس ممارسات إدارة الأرباح
20	المطلب الأول: طرق المستحقات الاختبارية لقياس ممارسات إدارة الأرباح
24	المطلب الثاني: طرق المستحقات قصيرة الأجل لقياس ممارسات إدارة الأرباح
25	المطلب الثالث: طرق إدارة الأرباح الحقيقية لقياس ممارسات إدارة الأرباح
26	المطلب الرابع: طرق الإجراءات التحليلية لكشف ممارسات إدارة الأرباح
28	خلاصة الفصل الأول:
29	الفصل الثاني: الأدبيات والدراسات السابقة حول قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية والدولية
30	تمهيد :
31	المبحث الأول : عرض للأدبيات والدراسات السابقة لقياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية والدولية
31	المطلب الأول: الدراسات التي أنجزت على بيئة الأعمال الجزائرية
36	المطلب الثاني: الدراسات السابقة التي أنجزت على بيئة الأعمال الدولية
43	المبحث الثاني : مناقشة وتقييم الدراسات والأبحاث العلمية السابقة وعرض الفجوة العلمية التي ستعالجها الدراسة الحالية
43	المطلب الأول : مناقشة وتحليل الدراسات والأبحاث العلمية السابقة التي أنجزت في بيئة الأعمال الجزائرية
49	المطلب الثاني : مناقشة وتحليل الدراسات والأبحاث العلمية السابقة التي أنجزت في بيئة الأعمال الدولية
55	المطلب الثالث: عرض مميزات الدراسة الحالية والفجوة العلمية التي ستعالجها

56 خلاصة الفصل الثاني:
57 الفصل الثالث : عرض منهجية وأدوات الدراسة التطبيقية
58 تمهيد:
59 المبحث الأول: عرض منهجية الدراسة التطبيقية
59 المطلب الأول: منهج الدراسة
59 المطلب الثاني: إختيار مجتمع وعينة الدراسة
59 الفرع الأول: خصوصية بيئة الأعمال الجزائرية
61 الفرع الثاني : إختيار العينة وطريقة جمع البيانات
64 المطلب الثالث: الطريقة والإجراءات المتبعة
64 الفرع الأول: تحديد وطريقة قياس متغيرات الدراسة
78 المبحث الثاني: عرض أدوات الدراسة التطبيقية
78 المطلب الأول: مصادر بيانات الدراسة
78 المطلب الثاني: الإحصاءات الوصفية
79 المطلب الثالث: الإحصاءات الإستدلالية
81 خلاصة الفصل الثالث:
82 الفصل الرابع: الدراسة التطبيقية لتقييم مداخل قياس ممارسات إدارة الأرباح في بيئة الأعمال الجزائرية
83 تمهيد:
84 المبحث الأول: عرض نتائج الدراسة التطبيقية
84 المطلب الأول: عرض الإحصاءات الوصفية والإستدلالية لإختبار الفرضية الأولى
84 الفرع الأول: عرض الإحصاءات الوصفية والإستدلالية لإختبار الفرضية الفرعية الأولى
94 الفرع الثاني: عرض الإحصاءات الوصفية والإستدلالية لإختبار الفرضية الفرعية الثانية
98 المطلب الثاني: عرض الإحصاءات الوصفية والإستدلالية لإختبار الفرضية الرئيسية الثانية

98	الفرع الأول: عرض الإحصاءات الوصفية والإستدلالية لإختبار الفرضية الفرعية الأولى:
105	الفرع الثاني: عرض الإحصاءات الوصفية والإستدلالية لإختبار الفرضية الفرعية الثانية:
111	المطلب الثالث: عرض الإحصاءات الوصفية والإستدلالية لإختبار الفرضية الثالثة
111	الفرع الأول: عرض نتائج أسلوب مقارنة البيانات المماثلة لفترات سابقة.
117	المبحث الثاني: تحليل وتفسير نتائج الدراسة التطبيقية.
117	المطلب الأول : تحليل وتفسير نتائج الفرضية الأولى.
117	الفرع الأول : تحليل وتفسير نتائج الفرضية الفرعية الأولى.
119	الفرع الثاني : تحليل وتفسير نتائج الفرضية الفرعية الثانية.
120	المطلب الثاني : تحليل وتفسير نتائج الفرضية الثانية.
121	الفرع الأول : تحليل وتفسير نتائج إختبار مدخل التدفقات النقدية التشغيلية ونموذج قياسه.
122	الفرع الثاني : تحليل وتفسير نتائج إختبار مدخل النفقات الإختيارية ونموذج قياسه.
124	المطلب الثالث : تحليل وتفسير نتائج الفرضية الثالثة.
124	الفرع الأول : تحليل وتفسير نتائج إختبار أسلوب مقارنة البيانات المماثلة للفترات السابقة.
125	الفرع الثاني: تحليل وتفسير نتائج إختبار أسلوب تحليل الإتجاه.
126	خلاصة الفصل الرابع:
127	الخاتمة
133	المصادر والمراجع
140	الملاحق
187	الفهرس

